

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 213.638 van 1 juni 2011
in de zaak A. 174.396/X-12.912.**

In zake :
1. Jan ALLEIN
2. Jan MEEREMANS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Xavier D'Hulst en Michiel Deweydt
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK
Doorniksewijk 66
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkommende partijen :

1. de n.v. NMBS HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bouckaert
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de n.v. INFRABEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Donatienne Ryckbost en Emmanuel Ryckbost
kantoor houdend te 8400 OOSTENDE
E. Beernaertstraat 80
bij wie woonplaats wordt gekozen

verzoekster tot tussenkomst :

de stad GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sylvie Kempinaire
kantoor houdend te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM
Putkapelstraat 105

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan Allein en Jan Meeremans op
6 juli 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van

6 januari 2006 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij de n.v. NMBS HOLDING de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend tot het oprichten van een buispyloon (in het kader van de realisatie van een GSM-R net) op een perceel gelegen te Gent, Drongenstationstraat, kadastraal bekend sectie C, tweede blad;

Gelet op het arrest nr. 166.188 van 20 december 2006 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding op 19 januari 2007 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 3 april 2007 ingediend door de n.v. NMBS HOLDING;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2007 die de tussenkomst van de n.v. NMBS HOLDING toelaat;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 3 maart 2008 ingediend door de n.v. INFRABEL;

Gelet op de beschikking van 18 januari 2010 die de tussenkomst van de n.v. INFRABEL toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur A. VAN MINGEROET;

Gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de n.v. NMBS HOLDING op 22 juli 2010 en aan de verwerende partij en aan de n.v. INFRABEL op 23 juli 2010;

Gelet op de kennisgeving aan de verwerende partij en aan de n.v. NMBS HOLDING en de n.v. INFRABEL, op grond van artikel 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. In het auditorsverslag wordt de nietigverklaring van het bestreden besluit voorgesteld en de hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditorsverslag aan de verwerende partij en aan de partijen die belang hebben bij de verwerping van het beroep melding gemaakt van artikel 30, §3 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De voormelde partijen hebben binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in het voornoemde artikel 30, §3 geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Krachtens die wetsbepaling dient het bestreden besluit te worden vernietigd, tenzij deze partijen overeenkomstig artikel 14quinquies van het voornoemde besluit van de Regent binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord.

De voormelde partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

2. De stad Gent heeft gevraagd om in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen. Te dezen dient te worden vastgesteld dat het niet relevant is te antwoorden op de vraag of het verzoek tot tussenkomst al dan niet dient te worden ingewilligd, aangezien het verzoekschrift tot tussenkomst ter ondersteuning van het beroep werd ingediend en het bestreden besluit ingevolge het toepassen van de voormelde bepalingen dient te worden vernietigd.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 6 januari 2006 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij de n.v. NMBS HOLDING de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend tot het oprichten van een buispyloon (in het kader van de realisatie van een GSM-R net) op een perceel gelegen te Gent, Drongenstationstraat, kadastraal bekend sectie C, tweede blad.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de verzoekster tot tussenkomst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een juni 2011, door :

de H. R. STEVENS,
Mevr. T. TEMMERMAN,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.