

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.607 van 31 mei 2011
in de zaak A. 199.256/XII-6506**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Crauwels
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kitty Vinck en Sofie Bontinck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 21 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 december 2010 van de stadssecretaris van de stad Antwerpen dat de ongunstige waardering van statutair deskundige groen XXXX wordt behouden en dat hij een verbetertermijn van zes maanden dient te doorlopen indien hij geen gebruik zou willen maken van de kans om op een lager niveau voor de organisatie te blijven werken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Catharina Orlent, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Thomas De Donder, die loco advocaat Sofie Bontinck verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, sinds 1 juni 1982 vast benoemd bij verwerende partij, wordt op 14 september 2010 voor de periode van 1 september 2009 tot 31 augustus 2010 ongunstig gewaardeerd als deskundige groen, stads- en buurtonderhoud.

Hij tekent op 27 september 2010 beroep aan.

Op 21 december 2010 wordt verzoeker door de beroepscommissie gehoord. Eerst licht verzoeker toe “waarom hij beroep aangetekend heeft”. Hij legt ook een uitvoerig “schriftelijk verweer” neer. Daarna zet H. D., verzoekers “hogere chef”, uiteen “waarom er een negatieve basiswaardering is gegeven”. Vervolgens stellen de commissieleden vragen aan H. D. en verzoeker. Ten slotte beraadslaagt de commissie en brengt zij volgend

advies uit:

“De commissieleden adviseren na beraadslaging en geheime stemming (consensus) om de ongunstige waardering te behouden.

Hieraan koppelen zij het advies om voor de start van de verbetertermijn een gesprek te voeren met de medewerker. Dit gesprek wordt gevoerd door de bedrijfsdirecteur van stads- en buurtonderhoud en de bedrijfsdirecteur personeelsmanagement. Zij willen de medewerker persoonlijk uitleggen waarom de ongunstige waardering behouden blijft. De commissie is er unaniem van overtuigd dat de medewerker beter zou presteren op een lager niveau. Zij willen de medewerker deze kans bieden binnen de organisatie.

Als de medewerker dit wenst, kan hij een verbetertermijn in zijn huidige functie doorlopen op zijn huidige werkplek”.

Het advies van de beroepscommissie volgend, besluit de stadssecretaris op 23 december 2010 dat de ongunstige waardering wordt behouden (artikel 1), dat vóór de start van de verbetertermijn een gesprek met de medewerker moet plaatsvinden om de reden van behoud te duiden en hem de kans te bieden op een lager niveau voor de organisatie te blijven werken, en dat de medewerker, indien hij niet wenst in te gaan op de invulling van een lagere functie, een verbetertermijn dient te doorlopen van zes maanden in zijn huidige functie en op de huidige werkplek (artikel 2).

IV. Tweede middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker leidt een tweede middel af uit de schending van “artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen alsook van de motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur”. Toegelicht wordt, in essentie, dat de bestreden beslissing voor haar motivering verwijst naar het advies van 21 december 2010 van de commissie van beroep, dat dit advies weliswaar in de bestreden beslissing is opgenomen, maar niet afdoende gemotiveerd is, en dat geen rekening kan worden gehouden met de verwijzing naar een toekomstige mondelinge toelichting “aangezien deze werkwijze het doel van zowel de formele als de materiële motivering compleet omzeilt”.

5. Verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissing gemotiveerd is “bij verwijzing naar het advies van de beroepscommissie, waarin op zijn beurt verwezen wordt naar de motivering uit het waarderingsverslag”, dat het verslag van de hoorzitting van de beroepscommissie in zijn totaliteit bekeken moet worden en dat ook rekening moet worden gehouden met de schriftelijke neerslag van alle vragen en opmerkingen tijdens de hoorzitting, en dat, aangezien de taak van de beroepscommissie beperkt is tot het al dan niet bevestigen van de waardering en het waarderingsresultaat, de motivering van het advies zich ook tot dat punt mag beperken.

Beoordeling

6. In de bestreden beslissing sluit de stadssecretaris zich zonder meer aan bij het advies van de beroepscommissie, dat hij *in extenso* overneemt. Aldus zal zijn beslissing, gelet op de in het middel aangevoerde rechtsregels, alleen genoegzaam formeel en inhoudelijk gemotiveerd zijn, voor zoveel het advies van de beroepscommissie dat is.

7. Artikel 4 van titel 5.3 van de rechtspositieregeling van het stadspersoneel van verwerende partij schrijft voor dat het personeelslid dat beroep aantekende tegen een ongunstig waarderingsresultaat gehoord wordt door de beroepscommissie en schriftelijke conclusies of nota's ter verdediging kan voorleggen. Artikel 5 bepaalt dat de beroepscommissie het beroep onderzoekt en dat het onderzoek “resulteert in een gemotiveerd advies aan de stadssecretaris tot bevestiging of tot aanpassing van de waardering en het waarderingsresultaat”.

Uit een en ander volgt dat de beroepscommissie in haar advies op afdoende wijze moet aangeven welke de redenen zijn die er haar in voorkomend geval toe brengen om, niettegenstaande het verweer van het personeelslid, toch voor te stellen dat het ongunstig waarderingsresultaat bevestigd wordt.

8. De beroepscommissie heeft daar te dezen niet aan voldaan.

De beroepscommissie heeft verzoeker en zijn hogere chef gehoord, en ze daarna verscheidene vragen gesteld. Wat zij uit hun betogen en

antwoorden in aanmerking hebben genomen om finaal te adviseren de ongunstige waardering van verzoeker te behouden en hem te suggereren naar een lager niveau over te stappen, wordt in het advies niet geëxpliciteerd.

Om de precieze beweegredenen van de commissie te kennen, wordt verzoeker verwezen naar het persoonlijk gesprek met twee van de commissieleden -de bedrijfsdirecteur van stads- en buurtonderhoud en de bedrijfsdirecteur personeelsmanagement- dat de commissie voorstelt te houden vóór de start van de verbetertermijn.

9. De conclusie luidt dat de formele motivering van het advies van de beroepscommissie en daarmee ook van de bestreden beslissing niet toereikend is, laat staan nog dat ze ervan doet blijken dat aan het advies en bijgevolg de beslissing deugdelijke motieven ten grondslag liggen.

10. Het middel is gegrond. Het verantwoordt de vernietiging van de bestreden beslissing.

Deze hierna uit te spreken vernietiging heeft tot gevolg dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing zonder voorwerp valt en deze vordering verworpen moet worden.

V. Anonimisering

11. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 23 december 2010 van de stadssecretaris van de stad Antwerpen dat de ongunstige waardering van

statutair deskundige groen XXXX wordt behouden en dat hij een verbetertermijn van zes maanden dient te doorlopen indien hij geen gebruik zou willen maken van de kans om op een lager niveau voor de organisatie te blijven werken.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. Verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 mei 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust