

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.606 van 31 mei 2011
in de zaak A. 198.850/XII-6475**

In zake: Carina NOYENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Crauwels
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 a
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de GEMEENTE KASTERLEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Het verzoekschrift, ingediend op 15 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 12 november 2010 van de beroepscommissie voor tuchtzaken waarbij aan Carina Noyens vanaf 27 juli 2010 een preventieve schorsing wordt opgelegd gedurende vier maanden, met een inhouding van salaris ten belope van 25 %.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het Vlaamse Gewest en de beroepscommissie voor tuchtzaken hebben een nota ingediend.

Ook de gemeente Kasterlee heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Catharina Orlent, die verschijnt voor verzoekster, advocaat Elsbeth Devylder, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor het Vlaamse Gewest en de beroepscommissie voor tuchtzaken, en advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor de gemeente Kasterlee, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is een vastbenoemd personeelslid van de gemeente Kasterlee. Het college van burgemeester en schepenen beslist op 26 juli 2010 haar vanaf 27 juli 2010 preventief te schorsen voor een periode van vier maanden, met inhouding van salaris ten bedrage van 40 %.

Op beroep van verzoekster beslist de beroepscommissie voor tuchtzaken op 12 november 2010 het beroep gedeeltelijk in te willigen en verzoekster een preventieve schorsing op te leggen van vier maanden, met een inhouding van salaris ten belope van 25 %.

IV. Tussenkost

4. De nota voor de gemeente Kasterlee is te beschouwen als een verzoek tot tussenkost. Aangezien de belangen van de gemeente betrokken zijn, is er reden dit verzoek in te willigen.

V. Belang

Exceptie

5. Verwerende partijen betwisten verzoeksters belang. Zij wijzen er op dat een schorsingsarrest slechts uitwerking heeft voor de toekomst, dat het niet een nadeel kan goedmaken dat reeds volledig is ondergaan, en dat intussen de preventieve schorsing van verzoekster haar grondslag vindt in een nieuwe beslissing.

Bespreking

6. De bestreden preventieve schorsing betreft de periode van 27 juli tot 27 november 2010 en was dus reeds uitgewerkt ten tijde van het instellen van de besproken vordering. Zoals de debatten ter terechtzitting uitwijzen, is intussen ook al de verlenging van deze preventieve schorsing, tot 27 maart 2011, afgelopen en heeft verzoekster het werk kunnen hervatten, zij het op een andere dienst.

In zoverre verzoekster vreest -en als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert- dat de bestreden preventieve schorsing eindeloos verlengd zal worden, haar goeie naam en reputatie zal aantasten, het risico meebrengt dat zij de vereiste praktijk en vaardigheden verliest en de financiële stabiliteit van haar gezin in het gedrang brengt, vermag een schorsing van de tenuitvoerlegging van die preventieve schorsing haar geen enkele baat bij te brengen. De bestreden beslissing

vermag hoe dan ook niet meer de vermelde nadelen nog teweeg te brengen. Voorts kan een schorsing van de aangevochten beslissing geen remedie uitmaken voor het nadeel dat reeds geleden werd. Zoals verwerende partijen terecht opmerken, geldt immers een schorsing, anders dan een nietigverklaring die terugwerkende kracht heeft, slechts voor de toekomst.

7. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Kasterlee in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 mei 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust