

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.604 van 31 mei 2011
in de zaak A. 199.395/XII-6514**

In zake: Wim LAMBERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geert Van Gijseghem
kantoor houdend te 2600 Berchem
Uitbreidingsstraat 82
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD ANTWERPEN
2. de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 21 december 2010 van de burgemeester van de stad Antwerpen waarbij aan Wim Lambert het bevel wordt gegeven om, op het moment dat zijn hond zich op Antwerps grondgebied bevindt, de hond af te staan aan Het Blauwe Kruis, afdeling Wommelgem, en waarbij aan het Blauwe Kruis, afdeling Wommelgem, het bevel wordt gegeven om de hond onmiddellijk na ontvangst te euthanaseren.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 mei 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert Van Gijsegheem, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 3 december 2010 doet zich een incident voor in een taverne te Antwerpen, waarbij een dienstster in haar gezicht wordt gebeten door de hond Coboï van verzoeker.

De burgemeester beslist op 21 december 2010 dat verzoeker, op het moment dat de hond zich op Antwerps grondgebied bevindt, hem moet afstaan aan het Blauwe Kruis, afdeling Wommelgem, en dat Het Blauwe Kruis, afdeling Wommelgem, de hond onmiddellijk na ontvangst moet euthanaseren. Overwogen wordt onder meer dat de hond uit schrikreactie een vrouw heeft gebeten en ernstig verwond, dat de hond in dat opzicht dan ook een gevaar voor de openbare veiligheid is, dat de kans groot is dat de hond onder normale omstandigheden in de openbare ruimte of in private ruimtes opnieuw geconfronteerd wordt met situaties die bij hem een schrikreactie uitlokken, en dat het noodzakelijk voorkomt om hem ongevaarlijk te maken.

IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, moet het (enig) verzoekschrift, naar eis van artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, onder meer bevatten: een uiteenzetting van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6. Te dezen voert verzoeker in zijn verzoekschrift als zodanige feiten alleen aan dat euthanasie van de hond in voorkomend geval onherstelbaar is.

Terecht brengen verwerende partijen hiertegen in dat dit geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel verantwoordt omdat het nadeel zich alleen kan voordoen wanneer verzoeker zou beslissen om de hond, die buiten Antwerpen verblijft, op het grondgebied van Antwerpen te brengen. Immers is het bevel om de hond af te staan en met het oog op euthanasie aan Het Blauwe Kruis over te dragen alleen van toepassing “op het moment dat de hond zich op Antwerps grondgebied bevindt”.

7. Voor het overige stelt de Raad van State met verwerende partijen vast dat verzoeker niet voorts als nadeel aanvoert “het feit dat zijn hond niet op het grondgebied van de stad Antwerpen -en dus niet bij zijn gezin- kan verblijven”.

Weliswaar brengt verzoeker op pagina 6 van zijn verzoekschrift ter sprake dat de situatie waarbij de hond “momenteel buiten het grondgebied van de stad Antwerpen” verblijft “moeilijk houdbaar” is, maar gaat het daar om een toelichting bij het vierde middel.

Hoe dan ook is deze bewering op zich niet van aard om te doen aannemen dat verzoeker -doordat hij zich gedwongen ziet zijn hond buiten het grondgebied van Antwerpen te houden- een nadeel dreigt te lijden als bedoeld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

8. In de gegeven omstandigheden is de tweede cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing niet vervuld.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 mei 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust