

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.533 van 27 mei 2011
in de zaak A. 192.381/X-14.163.**

In zake : Joris HEYNDRICKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 MECHELEN
Antwerpsesteenweg 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 19 februari 2009 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende verwerping van het beroep ingesteld door Joris Heyndrickx tegen de beslissing van 12 november 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren waarbij hem de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een zwembad en tuinberging met tuinmuur op een perceel gelegen te Beveren, Dambrugstraat, kadastraal bekend sectie C, nr. 398/g.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 mei 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Ryckalts, die loco advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verzoekende partij, en Kaat Van Keymeulen, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is eigenaar van een woning met garages en een aanpalende tuin gelegen aan de Dambrugstraat te Beveren, op een perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 399/h, 398/g, 407/a en 406.

Het voormelde perceel is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren gelegen in woongebied.

4. Op 28 februari 2006 stelt de gemeenteraad van de gemeente Beveren het bijzonder plan van aanleg “Burggravenhoek”, bestaande uit een toelichtingsnota met een plan van de bestaande toestand, een onteigeningsplan en

een bestemmingsplan met bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften, definitief vast.

De tuin van de verzoeker wordt door dit bijzonder plan van aanleg grotendeels bestemd tot zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen en voor een kleiner deel tot zone voor ontsluiting garage-erf. De strook voor de ontsluiting van het garage-erf is opgenomen in het bij het bijzonder plan van aanleg horende onteigeningsplan.

Bij besluit van 26 oktober 2007 keurt de bevoegde Vlaamse minister het bijzonder plan van aanleg grotendeels goed. Tevens wordt bij dit besluit de gemeente Beveren de machtiging tot onteigening verleend.

Tegen deze beslissing stelt de verzoeker een annulatieberoep in bij de Raad van State.

5. Op 18 augustus 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoeker bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in voor het bouwen van een zwembad en een tuinberging met tuinmuur op een perceel gelegen aan de Dambrugstraat te Beveren, kadastraal bekend sectie C, nr. 398/g.

6. Op 12 november 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren de gevraagde vergunning, vermits de gevraagde zwembad zou worden aangelegd in zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen en de gevraagde tuinberging met tuinmuur zou worden opgericht in zone voor ontsluiting garage-erf en bovendien in strijd zou zijn met het onteigeningsplan.

7. Tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren stelt de verzoeker administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

Bij het bestreden besluit van 19 februari 2009 beslist de deputatie het beroep van de verzoeker niet in te willigen op grond van de volgende overwegingen:

“2.4.2 De juridische aspecten

De aanvraag dient getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Burggravenhoek, goedgekeurd bij MB van 26 oktober 2007. Het terrein is gelegen in een zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen (art. 7) en een zone voor ontsluiting garage-erf (art. 10). De strook gelegen in de zone voor ontsluiting garage-erf is bovendien ook opgenomen in het onteigeningsplan.

Aangezien de zwembijver niet bestemd is voor een openbaar nut, gemeenschapsuitrusting of openbare dienst, is de aanvraag in strijd met het van kracht zijnde BPA. De tuinmuur met tuinberging is gelegen in een strook bestemd voor het ontsluiten van het garage-erf waar volgens de voorschriften alle constructies verboden zijn.

Volgens artikel 2 §1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, hebben de voorschriften van een bijzonder plan van aanleg bindende en verordenende kracht, waarvan alleen mag afgeweken worden in de gevallen en in de vormen door dit decreet bepaald. Artikel 49 van dit decreet dienaangaande bepaalt dat enkel een afwijking kan toegestaan worden op de voorschriften van een door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, indien de afwijking betrekking heeft op de perceelsafmetingen, afmetingen en plaatsing van bouwwerken, alsmede de voorschriften in verband met hun uiterlijk, voor zover voorafgaandelijk een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen is geschied.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State dienen de mogelijkheden tot afwijking van de bovenvermelde voorschriften zowel limitatief als restrictief te worden geïnterpreteerd en mogen dergelijke afwijkingen geen aanleiding geven tot een oneigenlijke wijziging van de betrokken voorschriften, de algemene strekking van het bijzonder plan van aanleg moet volledig en strikt worden nageleefd en de afwijkingen mogen niet strijdig zijn met de goede ruimtelijke ordening.

In voorliggend geval wordt een afwijking op de bestemming gevraagd. Dit valt buiten de toepassingsmogelijkheden van artikel 49 zoals hierboven bepaald. Dit gegeven vormt een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering.

Appellant heeft de schorsing en de vernietiging van het BPA gevorderd bij de Raad van State. Bij arrest van 7 oktober 2008 werd de vordering tot schorsing verworpen. Op 2 december 2008 heeft appellant verzoek ingediend tot verderzetting nietigverklaring, doch hierover is nog geen arrest uitgesproken.

Dat bijgevolg het BPA nog steeds van toepassing is”.

8. Bij besluit van 26 juni 2009 trekt de bevoegde Vlaamse minister het goedkeuringsbesluit van 26 oktober 2007 van het voormelde bijzonder plan van aanleg “Burggravenhoek”, alsook de bij dat plan horende machtiging tot onteigening, in en weigert goedkeuring te verlenen aan het voormelde bijzonder plan van aanleg van de gemeente Beveren.

Tegen deze beslissing stelt de gemeente Beveren een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State.

9. In zijn arrest nr. 210.678 van 25 januari 2011 stelt de Raad van State vast dat de gemeente Beveren afstand doet van het geding.

In zijn arrest nr. 210.679 van dezelfde datum stelt de Raad van State vast dat, gelet op de afstand van het geding van de gemeente Beveren, het besluit van 26 juni 2009 van de bevoegde Vlaamse minister definitief is geworden en dat bijgevolg het beroep van de verzoeker, gericht tegen het goedkeuringsbesluit van 26 oktober 2007, zonder voorwerp is geworden.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

10. De verwerende partij betwist in de memorie van antwoord de tijdigheid van het beroep. Ter terechtzitting doet zij afstand van de door haar opgeworpen exceptie.

V. Ten gronde

11. In het tweede, het derde, het vierde en het vijfde middel voert de verzoeker de onwettigheid aan van de bestreden beslissing met toepassing van artikel 159 van de Grondwet, omdat “de bestreden beslissing steunt op een onwettig BPA dat in strijd met de in (die middelen) aangehaalde bepalingen is totstandgekomen”.

12. Bij besluit van 26 juni 2009 heeft de bevoegde Vlaamse minister het goedkeuringsbesluit van het bijzonder plan van aanleg “Burggravenhoek”, alsook de bij dat plan horende machtiging tot onteigening, ingetrokken en de goedkeuring aan dat bijzonder plan van aanleg geweigerd.

In zijn arrest nr. 210.678 van 25 januari 2011 heeft de Raad van State in hoofde van de gemeente Beveren de afstand van het geding gericht tegen het voormelde ministerieel besluit van 26 juni 2009 vastgesteld. Bijgevolg is het

ministerieel intrekings- en weigeringsbesluit van 26 juni 2009 definitief geworden.

Aangezien de verwerende partij in het bestreden besluit de inwilliging van het administratief beroep van de verzoeker ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren louter weigert op grond van de vaststelling dat de stedenbouwkundige aanvraag van de verzoeker strijdt met de stedenbouwkundige voorschriften van het, inmiddels ingetrokken, bijzonder plan van aanleg “Burggravenhoek”, moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing geen rechtsgrond meer heeft en bijgevolg moet worden vernietigd.

De stelling van de verwerende partij dat de “inhoud van de argumentatie inzake de onwettigheid van het BPA (...) niet van die aard (is) dat ze een flagrante of grove onwettigheid blootlegt waarmee de deputatie diende rekening te houden bij de toetsing van de vergunningsaanvraag aan dit BPA”, doet aan die vaststelling geen afbreuk.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 19 februari 2009 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende verwerping van het beroep ingesteld door Joris Heyndrickx tegen de beslissing van 12 november 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren waarbij hem de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een zwembad en tuinberging met tuinmuur op een perceel gelegen te Beveren, Dambrugstraat, kadastraal bekend sectie C, nr. 398/g.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens