

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.532 van 27 mei 2011
in de zaak A. 194.863/X-14.483.**

In zake : Katrien VERWINNEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Johan Durnez en Erwin Goffin
 kantoor houdend te 3050 OUD-HEVERLEE
 Waversebaan 134A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 TERVUREN
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Reinhilde VAN GOIDSENHOVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Guns
kantoor houdend te 1790 AFFLIGEM
Kasteelstraat 58
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 30 september 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende inwilliging van het beroep ingesteld door Reinhilde Van Goidsenhoven tegen het besluit van 18 april 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Heverlee en houdende afgifte van de verkavelingsvergunning voor een perceel gelegen te Oud-Heverlee, Hazenfonteinstraat, kadastraal bekend sectie A, nr. 9/r.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 mei 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 mei 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erwin Goffin, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Johan Vanstipelen, die loco advocaat Johan Guns verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 13 juli 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Heverlee een aanvraag tot verkavelingsvergunning in voor een perceel gelegen aan de Hazenfonteinstraat te Oud-Heverlee, kadastraal bekend sectie A, nr. 9/r.

4. Op 28 november 2007 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een ongunstig advies.

5. Op 18 april 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Heverlee de gevraagde vergunning.

6. Met een aangetekend schrijven van 16 mei 2008 stelt de tussenkomende partij bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant administratief beroep in tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Bij het bestreden besluit van 30 september 2008 willicht de deputatie het beroep van de tussenkomende partij in en verleent een voorwaardelijke vergunning.

7. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt administratief beroep in tegen de voormelde beslissing van de deputatie.

Op 5 augustus 2009 verwerpt de bevoegde Vlaamse minister het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Het dispositief van het besluit van de bevoegde Vlaamse minister luidt onder meer als volgt:

“Artikel 1. Het beroep van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar wordt verworpen. Bijgevolg herneemt de beslissing van 30 september 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, houdende toekenning van een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan (de tussenkomende partij) haar rechtskracht”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

8. De tussenkomenende partij betwist in de memorie de ontvankelijkheid van het beroep. Ze betoogt dat de bevoegde Vlaamse minister op 5 augustus 2009 een beslissing heeft genomen in het kader van een georganiseerd administratief beroep tegen de beslissing van de verwerende partij, ingesteld door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, en dat die beslissing van de bevoegde Vlaamse minister in de plaats is gekomen van de bestreden beslissing. Het feit dat de betrokken minister in zijn besluit verwijst naar de beslissing van de verwerende partij en stelt dat die beslissing haar rechtskracht herneemt, doet daaraan geen afbreuk.

9. De verzoekster stelt in de memorie van wederantwoord dat uit het begeleidend schrijven van de deputatie bij de beslissing van de betrokken minister duidelijk blijkt dat de beslissing van de deputatie haar rechtskracht herneemt. Bijgevolg is het annulatieberoep terecht tegen de beslissing van de deputatie gericht.

10. In de laatste memorie betoogt de verzoekster dat een beslissing van de bevoegde Vlaamse minister, genomen in administratief beroep, niet steeds in de plaats komt van een beslissing van de deputatie. De minister verleent te dezen geen vergunning, maar spreekt zich in zijn besluit enkel uit over de ontvankelijkheid van het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Bijgevolg is het nog steeds de beslissing van de deputatie die de betwiste vergunning verleent en die derhalve met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State moet worden aangevochten.

11. Tegen het besluit van 30 september 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant stond krachtens artikel 53, § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, administratief beroep open bij de Vlaamse regering. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft het bedoelde beroep ook effectief ingesteld. De Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening heeft bij besluit van

5 augustus 2009 over dit beroep uitspraak gedaan en het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verworpen. Ingevolge de devolutive werking van het administratief beroep is dit besluit in de plaats gekomen van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant. Overigens dient te worden vastgesteld dat, in strijd met wat de verzoekster in de laatste memorie aanvoert, uit de ministeriële beslissing blijkt dat de minister zich wel degelijk ten gronde over de betrokken aanvraag heeft uitgesproken en deze heeft geweigerd. Aan die vaststellingen wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat in het beschikkend gedeelte van het besluit van de minister, ten onrechte, wordt gesteld dat, als gevolg van het verwerpen van het beroep, de beslissing van 30 september 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant haar rechtskracht herneemt.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens