

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.491 van 26 mei 2011
in de zaak A. 200.160/IX-7134**

In zake : Lodewijk LANGELET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominique Matthys
kantoor houdend te 9000 Gent
Sint-Annaplein 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE
OVERHEID (Selor)
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van Selor houdende de vaststelling van de resultaten van de vergelijkende selectie georganiseerd voor de bevordering naar klasse A3 (hoofdgriffier of hoofdsecretaris) in de rechterlijke orde, waarvoor Lodewijk Langelet niet geslaagd werd verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 mei 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Patrik De Maeyer, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Belgisch Staatsblad van 21 september 2010 wordt bekendgemaakt dat een vergelijkende selectie voor bevordering naar functies van de klassen A3 en A2 (hoofdgriffier, hoofdsecretaris, griffier-hoofd van dienst en secretaris-hoofd van dienst) bij de griffies en de parketten georganiseerd zal worden. Die vergelijkende selectie is voorgeschreven door respectievelijk de artikelen 262, § 2, 263, § 2, 265, § 2 en 266, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek. In deze mededeling wordt de inhoud van de proeven, die volgens het Gerechtelijk Wetboek moet “bestaan uit een onderhoud uitgaande van een praktijkgeval dat verband houdt met de functie” nader omschreven.

3.2. De verzoeker, griffier bij het hof van beroep te Gent, schrijft zich in voor deelname aan deze proeven. Bij brief van 28 oktober 2010 wordt hij uitgenodigd om de in-basket-proef af te leggen op 23 november 2010.

Op 3 november 2010 ontvangt hij van Selor een bericht met de melding dat de selecties A3 en A2, voorzien voor november en december, “niet zullen plaats vinden in deze periode. Het is namelijk noodzakelijk dat deze selecties kaderen in de juridische context vereist voor deze uitspraak”. Selor verwijst daarvoor naar het arrest nr. 208.402 van 25 oktober 2010 van de Raad van State, waarbij de schorsing wordt bevolen van de beslissing van Selor van 25 mei 2010 waarbij J. Brems niet geslaagd wordt verklaard voor de vergelijkende selectieproef voor de bevordering tot een functie van klasse A2 waaraan zij deelnam op 14 april 2010 op grond van de overweging dat de proef waaraan die verzoekster onderworpen werd “kennelijk geen praktijkgeval was dat verband houdt met de functie”.

3.3. In december 2010 worden de proeven voor de selectie A2 weer opgestart. In januari 2011 ook de proeven voor de selectie A3. Uit de verspreide mededeling blijkt dat de kandidaten, die in oktober 2010 deelnamen aan de selectie A3, opnieuw zullen uitgenodigd worden voor de proeven maar dat zij kunnen opteren voor het behoud van hun resultaat uit oktober zonder opnieuw aan de selectie te moeten deelnemen.

3.4 De verzoeker neemt deel aan de proeven A3 en behaalt 55,4% van de punten terwijl minimaal 60% vereist was. Op 12 mei 2011 wordt aan de verzoeker een feedbackrapport overgemaakt, wat hem doet besluiten dat het examen definitief afgesloten is.

Hij dient vervolgens de onderhavige vordering in.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

Ernst van de middelen

Vooraf

5. De verzoeker verzet zich tegen het resultaat van de selectieproef waaraan hij deelgenomen heeft en waarvoor hij niet geslaagd is verklaard. Hij betwist zijn eigen resultaat niet. Zijn enig belang kan er derhalve slechts in bestaan een nieuwe kans op deelneming te verkrijgen door te verhinderen dat er regelmatig een rangschikking van de geslaagden kan worden opgemaakt of dat alle geslaagden in het examen niet regelmatig op de rangschikking opgenomen werden. Enkel de middelen die dergelijke vaststelling mogelijk maken kunnen hem dienen.

A. Eerste middel

6. De verzoeker voert de schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel aan. In een eerste onderdeel stelt hij dat uit wat hij van Selor vernomen heeft, opgemaakt kan worden dat bepaalde kandidaten twee keer de kans gekregen hebben om deel te nemen aan de selectieproef terwijl hijzelf slechts één kans gekregen heeft, dat een aantal kandidaten de mogelijkheid hebben gekregen om hun gunstig resultaat van de proef uit oktober 2010 te behouden en dat het niet opgaat om geslaagden van onderscheiden sessies van een proef in één rangschikking op te nemen. In een tweede onderdeel stelt de verzoeker dat hij niet

in de gelegenheid is geweest om de managementopleiding te volgen die “vele medekandidaten” hebben mogen volgen terwijl het, gelet op zijn uitslag, niet onredelijk is te stellen dat hij een grotere kans maakte om voldoende punten te behalen indien ook hij die uitgebreide opleiding had kunnen volgen en de verwerende partij niet aantoont dat zij redelijke inspanningen geleverd heeft om die opleiding te organiseren.

Beoordeling

7. De schending van het gelijkheidsbeginsel is geen middel van openbare orde. De verzoeker moet derhalve blijk geven van een belang, dit wil zeggen een persoonlijke benadeling; de discriminatie moet hemzelf betreffen. Daarnaast kan de schending van het gelijkheidsbeginsel een verzoeker niet verder brengen dan de vaststelling van de onregelmatigheid van de uitslag van de deelnemers met wie hij zich vergelijkt. Daaruit volgt voor dit geval dat de verzoeker, omdat zijn belang erin bestaat de uitslag van alle kandidaten vernietigd te zien, moet aantonen dat hij ten opzichte van alle geslaagd verklaarden ongelijk behandeld is. Zoniet kan het gegrond bevinden van het middel niet tot de vernietiging c.q. schorsing leiden.

8. Een eerste discriminatie ziet de verzoeker in het feit dat bepaalde kandidaten -de kandidaten die niet geslaagd waren in de examensessie van oktober 2010- twee kansen gekregen hebben en hij niet. Aangenomen dat de verzoeker daardoor ongelijk behandeld is in de zin van artikelen 10 en 11 van de Grondwet, dan moet dit leiden tot de vernietiging van de examenuitslag van die beperkte groep personen; niet van alle geslaagden.

Een tweede discriminatie ziet de verzoeker in het feit dat een aantal kandidaten hun resultaat uit een eerdere selectie -deze van oktober 2010- hebben mogen behouden en een derde discriminatie in het feit dat de laureaten van die vroegere selectieronde nu geklasseerd worden met de laureaten van de selectie waaraan hij deelgenomen heeft. Die beweerde ongelijke behandeling kan evenwel

door de verzoeker niet dienstig ingeroepen worden aangezien zij zich afspeelt tussen de geslaagden voor de proef en hijzelf niet geslaagd is.

Een laatste discriminatie ziet de verzoeker in het feit dat hijzelf ter voorbereiding van het examen geen managementscursus heeft kunnen volgen en anderen wel. Er wordt evenwel niet aangetoond dat enige bepaling aan de verzoeker het recht verleent om een opleiding te volgen en de loutere omstandigheid dat de verzoeker geen gebruik heeft kunnen maken van de door het bestuur geboden mogelijkheden terwijl anderen dat wel hebben kunnen doen, houdt niet in dat hij, wat zijn deelneming aan het examen betreft, een discriminatoire behandeling heeft ondergaan.

9. De verzoeker toont niet aan dat hij ten opzichte van alle geslaagden in het examen ongelijk behandeld is. Het middel kan niet tot de schorsing van het bestreden besluit leiden.

B. Tweede middel

10. De verzoeker voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel doordat, eerste onderdeel, het bestuur niet de nodige maatregelen heeft genomen om de ambtenaren toe te laten zich terdege voor te bereiden en doordat, tweede onderdeel, de FOD Justitie er na het arrest nr. 208.402 van 25 oktober 2010, klaarblijkelijk voor gekozen heeft om de selectieprocedure niet ab initio opnieuw te hernemen en hij daar de nadelige gevolgen niet moet van ondergaan.

Beoordeling

11. Het verwijt aan het bestuur niet de nodige maatregelen te hebben getroffen die een degelijke voorbereiding op het examen mogelijk maakt is, bij gebrek aan een reglementaire bepaling die aan de kandidaten dergelijke voorbereiding garandeert, geen onregelmatigheid die de examenuitslag van de

geslaagden vitieert. Het valt ook niet in te zien waarom aan het bestuur onzorgvuldigheid verweten zou kunnen worden door het enkele feit dat het beslist heeft de eerdere examenverrichtingen, waaromtrent het een onregelmatigheid vaststelde, niet geheel over te doen. Het middel is niet ernstig.

C. Derde middel

12. De verzoeker voert de schending aan van artikel 12 van het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldiging van het gerechtspersoneel, doordat volgens die bepaling de selectiecommissie een personeelslid met de graad ten minste gelijk aan de graad waarvoor de selectie georganiseerd wordt moet bevatten terwijl de selectiecommissie die het examen waaraan hij heeft deelgenomen daaraan niet voldeed.

Beoordeling

13. Artikel 12 van het koninklijk besluit van 10 november 2006 bepaalt:

“Deze selecties vinden plaats voor een selectiecommissie die is samengesteld uit:

1° de afgevaardigd bestuurder van het Selor of zijn vertegenwoordiger. Hij is stemgerechtigd;

2° ten minste twee assessoren en eventueel hun plaatsvervangers.

De afgevaardigd bestuurder van Selor of zijn vertegenwoordiger, wijst de leden van de selectiecommissie aan onder :

a) personeelsleden bekleed met een graad die ten minste gelijk is aan die van de te verlenen graad;

b) personen die, wegens hun bevoegdheid of hun specialisatie, bijzonder geschikt zijn, waarvan minstens één vertegenwoordiger van het Directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de Federale Overheidsdienst Justitie.”

Uit de “puntenlijst” van het mondeling examen, gehouden op 4 april 2011 blijkt dat de selectiecommissie bestond uit de voorzitter -afgevaardigd door Selor- en twee assessoren: Marleen Smekens en Jean-Pierre Grootaers.

14. Artikel 12 verplicht de afgevaardigd bestuurder van Selor de twee assessoren te kiezen onder personeelsleden die de te verlenen graad bezitten en andere bevoegde personen. Er is niet bepaald dat een personeelslid van griffie of parket verplicht deel moet uitmaken van de selectiecommissie. De afgevaardigd bestuurder heeft derhalve een keuzemogelijkheid. De gegevens die de verzoeker voorlegt laat in de huidige stand van de rechtspleging niet toe aan artikel 12 een andere draagwijdte te geven.

15. Het middel is niet ernstig.

16. Geen van de aangevoerde middelen wordt in de huidige stand van de rechtspleging ernstig bevonden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 mei 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche