

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.467 van 26 mei 2011
in de zaak A. 192.287/VII-38.012.**

In zake : 1. Marc DE VOS
 2. Suzanne DEROOSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dominique Matthys
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Sint-Annaplein 34
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2009, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van
9 februari 2009 waarbij wordt beslist dat Marc De Vos en Suzanne Deroose op
datum van 4 april 2008 dienen te worden ingeschreven in het bevolkingsregister
van Evergem, Wippelgem Dorp 97, komende van Knokke-Heist,
Leeuwerikenlaan 2.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend
en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 april 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en attaché Frank Verduyn, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Met een brief van 11 maart 2008 vraagt de gemeente Knokke-Heist de tussenkomst van de verwerende partij inzake de verblijfstoestand van het gezin van de eerste verzoeker. Het gezin is ingeschreven in het bevolkingsregister van Knokke-Heist, Leeuwerikenlaan 2, maar zou in werkelijkheid zijn hoofdverblijfplaats hebben te Evergem, Wippelgem Dorp 97.

3.2. De verwerende partij geeft de bevoegde inspectiedienst opdracht een onderzoek in te stellen en bij aangetekende brief van 13 november 2008 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partijen haar voornemen mee om hen op datum van 3 april 2008 terug in te schrijven in het bevolkingsregister van Evergem

op het adres Wippelgem Dorp 97. In datzelfde schrijven wordt de mogelijkheid geboden om binnen de vijftien dagen opmerkingen of nieuwe gegevens mede te delen die de beslissing zouden kunnen wijzigen. Tevens wordt gemeld dat de verzoekende partijen het recht hebben om, na schriftelijke aanvraag gericht aan de regionaal afgevaardigde van de verwerende partij te Oost-Vlaanderen, het administratief dossier in te zien en om, na schriftelijke aanvraag gericht aan het hoofdbestuur van de verwerende partij te Brussel, te worden gehoord door de ambtenaar die gemachtigd is om de beslissing te nemen.

3.3. Met een brief van 27 november 2008, gericht aan de regionale afvaardiging van de verwerende partij te Gent, vraagt de raadsman van de verzoekende partijen om inzage van het administratief dossier. Hij stelt dat hij na inzage van het dossier het definitieve standpunt van zijn cliënten zal meedelen.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 9 december 2008 antwoordt de regionaal afgevaardigde van de verwerende partij dat inzage van het administratief dossier wordt verleend op 24 december 2008 in de kantoren van de regionale afvaardiging te Gent.

3.5. Op 24 december 2008 wordt het administratief dossier door de raadsman van de verzoekende partijen geraadpleegd en wordt een kopie van de inspectieverslagen afgeleverd.

3.6. Met een brief van 28 januari 2009, gericht aan de regionale afvaardiging van de verwerende partij te Gent, vraagt de raadsman van de verzoekende partijen om te worden gehoord aangezien zijn cliënten niet akkoord gaan met de voorgenomen beslissing om hun domiciliëring te Knokke-Heist ongedaan te maken.

De regionaal afgevaardigde van Oost-Vlaanderen maakt deze aanvraag bij nota van 29 januari 2009 over aan het hoofdbestuur van de verwerende partij te Brussel. Deze nota vermeldt eveneens dat het dossier reeds

werd afgesloten en op 26 januari 2009 aan het hoofdbestuur werd overgemaakt met een ontwerpbeslissing.

3.7. Op 9 februari 2009 neemt de verwerende partij de bestreden beslissing, die als volgt luidt :

"Gelet op de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid op de artikelen 3 en 8;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, inzonderheid op artikel 21;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 maart 1998 houdende machtiging van de Directeur-generaal van de Algemene Directie Instellingen en Bevolking of de ambtenaar die hem vervangt in de uitoefening van zijn taken, om moeilijkheden en betwistingen in verband met het bepalen van de hoofdverblijfplaats te beslechten;

Gelet op het verzoek dd. 11 maart 2008 van de gemeente KNOKKE-HEIST tot beslechting van de betwisting betreffende de hoofdverblijfplaats van de heer Marc DE VOS, geboren te SLEIDINGE op 18 april 1953, van zijn echtgenote, mevrouw Suzanne DEROOSE, geboren te GENT op 7 juni 1956, en van hun kinderen, mevrouw Elke DE VOS, geboren te GENT op 23 maart 1981, en mevrouw Blijke DE VOS, geboren te GENT op 27 mei 1982;

Overwegende dat uit het onderzoek dd. 4, 15 en 18 april 2008, 8 en 14 mei 2008, 17, 25 en 30 juni 2008, 3 juli 2008, 23 en 29 september 2008, 24 oktober 2008 ter zake (door tussenkomst van de Directie van de Bevolking en de Identiteitskaarten) is gebleken dat:

- betrokkenen sedert 8 mei 1995 ingeschreven staan te KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2;
- de gemeente KNOKKE-HEIST bij brief van 11 maart 2008 mededeelt dat:
 - * betrokkenen niet meer verblijven aan hun adres van inschrijving, doch vermoedelijk verblijven te EVERGEM, Wippelgem Dorp 97;
 - * uit hun politieverslag blijkt dat de villa aan de Leeuwerikenlaan 2 te KNOKKE-HEIST tijdens de week altijd leeg staat en er enkel op zaterdag, zondag en vakantiedagen eventueel iemand kan aangetroffen worden;
 - * de gemeente EVERGEM, via model 4 dd. 23 januari 2008, mededeelt dat betrokkenen op beide plaatsen verblijven en hun inschrijving wensen te behouden te KNOKKE-HEIST;
- uit het politieverslag van de gemeente EVERGEM dd. 7 april 2008 blijkt dat de heer Marc DE VOS hen telefonisch heeft medegedeeld dat ze in het weekend te KNOKKE-HEIST verblijven en tijdens de week in EVERGEM, Wippelgem Dorp 97;
- uit burenenverklaringen te EVERGEM, Wippelgem Dorp blijkt dat het gezin Marc DE VOS - Suzanne DEROOSE woont aan het huisnummer 97 en ze een immobiliënkantoor hebben te EVERGEM, Dorpsplein 1;

- mevrouw Elke DE VOS op datum van 18 april 2008 aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat:
 - * haar ouders 3/4^{den} van hun tijd in KNOKE-HEIST overnachten;
 - * zijzelf deels woont in KNOKE-HEIST en deels in de woning naast het kantoor te EVERGEM, Gilbert Braeckmanplein 1; zij zelfstandig en ongehuwd is;
 - * het kantoor en aanpalende woning aan het Gilbert Braeckmanplein 1 vormen één kadastraal perceel en is eigendom van de NV 'STS' (Small Transport Systems);
- uit burenenverklaringen aan de Leeuwerikenlaan te KNOKE-HEIST blijkt dat er weinig beweging is aan het huisnummer 2;
- mevrouw Suzanne DEROOSE op datum van 8 mei 2008 aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat:
 - * de verdeling van hun verblijf te EVERGEM en te KNOKE-HEIST ongeveer 50/50 is; in de winter verblijven ze wat meer te EVERGEM, Wippelgem Dorp 97 in het huis dat eigendom is van haar schoonouders;
 - * ze voor de woning te KNOKE-HEIST beschikken over een poetsvrouw;
 - * ze bijna alle gerief dubbel hebben, verdeeld over beide adressen;
 - * haar dochter Elke DE VOS woont te EVERGEM, Gilbert Braeckmanplein 1, maar komt nog regelmatig naar KNOKE-HEIST;
 - * haar dochter Blijke DE VOS stage loopt bij het advocatenkantoor 'Van Cutsem & Wittamer' aan de Louizalaan te BRUSSEL; zij tijdens haar laatste studiejaar al iets gehuurd heeft aan de Kroonlaan 222 te ELSENE; in september-november 2008 gaat zij samenwonen met haar vriend (adres?);
 - * ze hun domicilie niet willen wijzigen;
- VMW bij e-mail van 14 mei 2008 mededeelt dat:
 - * de wateraansluiting voor de woning gelegen aan het Gilbert Braeckmanplein 1 te EVERGEM op naam staat van mevrouw Elke DE VOS; er nog geen verbruik werd genoteerd; het facturatieadres hetzelfde is; er niemand gedomicilieerd is;
 - * de wateraansluiting voor de woning gelegen aan het Dorpsplein 1 te EVERGEM op naam staat van NV 'STS' en de facturen verstuurd worden naar EVERGEM, Wippelgem Dorp 97; er nooit gedomicilieerden zijn geweest; er voor de periode van 7 maart 2006 tot 21 mei 2007 een waterverbruik was van 74 m³ (zij rekenen op 40 m³ per persoon per jaar);
 - * de wateraansluiting voor de woning gelegen te EVERGEM, Wippelgem Dorp 97 op naam staat van 'De Vos'; er nooit gedomicilieerden zijn geweest; er enkel, sinds 3 mei 2006, een geraamd verbruik gekend is van 78 m³; ze niet beschikken over een werkelijk verbruik (geen meterstand doorgekregen);
- EANDIS bij e-mail van 15 mei 2008 mededeelt dat er de volgende verbruiken zijn gekend:
 - * KNOKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2 :
 - gas : in gebruik sedert 14 november 2007
14 november 2007 tot 13 mei 2008 = 1034 m³
(wintermaanden)
 - electriciteit : 12 december 2005 tot 13 mei 2008 = 6329 kwh

(2616 kwh per jaar)

- * EVERGEM, Dorpsplein 1 :
 - gas : nog geen verbruik geregistreerd
 - electriciteit :
 - dagteller : 28 maart 2006 tot 24 januari 2007 = 5583 kwh
 - 24 januari 2007 tot 31 januari 2008 = 6456 kwh
 - nachtteller : 28 maart 2006 tot 24 januari 2007 = 1361 kwh
 - 24 januari 2007 tot 31 januari 2008 = 2488 kwh
- * EVERGEM, Wippelgem Dorp 97 :
 - gas : 27 februari 2007 tot 13 februari 2008 = 2092 m³
 - electriciteit : 4 januari 2006 tot 11 januari 2007 = 4223 kwh
 - 11 januari 2007 tot 13 februari 2008 = 4535 kwh
 - (gemiddeld voor een gezin met twee kinderen : gas = 3000 m³,
electriciteit = 3000 à 5000 kwh)
- de heer Marc DE VOS op datum van 25 juni 2008 telefonisch en op datum van 30 juni 2008 persoonlijk aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat:
 - * ze bijna dagelijks, vanaf 19 uur, aan te treffen zijn te KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2;
 - * zijn kinderen allemaal zelfstandig wonen : één in BRUSSEL, één in PEPINGEN nabij HALLE, en twee in EVERGEM;
 - * hij op dinsdagavond gaat turnen in SLEIDINGE, hij in DAMME gaat golven; hij lid is van de fietsclub 'Casinoteam' in KNOKKE;
 - * hun post toekomt in KNOKKE-HEIST; hij soms vraagt om de correspondentie door te sturen naar EVERGEM, Wippelgem Dorp 97 omdat ze daar beroepshalve zijn;
- e-mail dd. 30 juni 2008 van het waterbedrijf van KNOKKE-HEIST (voor de woning te KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2) :
 - 8 april 2002 - 13 januari 2003 = 43 m³ (6 gedomicilieerden)
 - 13 januari 2003 - 17 juni 2003 = 17 m³ (6 gedomicilieerden)
 - 17 juni 2003 - 18 december 2003 = 55 m³ (6 gedomicilieerden)
 - 18 december 2003 - 22 november 2004 = 56 m³ (2 maanden met 6 gedomicilieerden, 5 maanden met 5 gedomicilieerden, vanaf mei 2004 met 4 gedomicilieerden)
 - 22 november 2004 - 14 juni 2005 = 35 m³ (4 gedomicilieerden)
 - 14 juni 2005 - 28 juni 2007 = 111 m³ (4 gedomicilieerden)
 - (verbruik is laag tot zeer laag)
 - (volgens VMW verbruikt een gemiddelde Vlaming 40 m³ water per persoon per jaar)
- een bediende van EANDIS op datum van 3 juli 2008 telefonisch aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat het gas- en electriciteitsverbruik voor de woning aan de Leeuwerikenlaan 2 te KNOKKE-HEIST als 'eerder laag' kan beschouwd worden en het meer een verbruik is voor een tweede verblijf :
 - * electriciteit : 12 december 2005 tot en met april 2006 = 858 kwh
 - april 2006 tot 13 mei 2008 = 5471 kwh
 - (volgens VREG : electriciteitsverbruik voor een gemiddeld gezin : 3500 kwh per jaar)
 - * gas : 14 november 2007 tot 13 mei 2008 = 1033 m³ (11374 kwh)
 - (volgens VREG : gasverbruik per jaar gemiddeld rond de 23260 kwh voor

verwarming + nog eens 2326 kwh indien er tevens aardgas wordt gebruikt voor koken en warm water)

- mevrouw Blijke DE VOS op datum van 29 september 2008 telefonisch aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat:
 - * ze een huurcontract heeft gehad voor drie jaar voor de woning aan de Kroonlaan 222 te ELSENE;
 - * ze dit weekend is verhuisd naar haar vriend in BRUSSEL, doch dit adres niet wil mededelen omdat dit een inbreuk is op haar privéleven;
- een bediende van de dienst SIDIS van de Federale Overheidsdienst Justitie op datum van 24 oktober 2008 telefonisch aan de bevoegde inspecteur mededeelt dat mevrouw Blijke DE VOS niet opgesloten is in een strafinrichting of in een instelling voor sociale bescherming;
- dienvolgens de bevoegde ambtenaar voorstelt om :
 - * de heer en mevrouw Marc DE VOS - Suzanne DEROOSE op datum van 4 april 2008, zijnde de aanvangsdatum van het onderzoek, in te schrijven in het bevolkingsregister van EVERGEM, Wippelgem Dorp 97;
 - * mevrouw Elke DE VOS op datum van 4 april 2008 in te schrijven in het bevolkingsregister van EVERGEM, Gilbert Braeckmanplein 1 als alleenstaande;
 - * mevrouw Blijke DE VOS op datum van 4 april 2008 ambtshalve af te voeren uit het bevolkingsregister van KNOKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2;

Overwegende dat artikel 1, § 1, 1° van de voornoemde wet van 19 juli 1991 bepaalt dat in elke gemeente bevolkingsregisters worden gehouden waarin ingeschreven worden op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, ongeacht of zij er aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn, de Belgen en de vreemdelingen die toegelaten of gemachtigd zijn om zich in het Rijk te vestigen of er te verblijven, met uitzondering van de vreemdelingen die zijn ingeschreven in het in 2° bedoeld register;

Overwegende dat de artikelen 7, § 1 en § 4, 8, 9, 12, 4° en 16, § 1 en § 3 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, bepalen dat:

Art. 7.- § 1. Iedereen die zijn hoofdverblijfplaats wil vestigen in een gemeente van het Rijk of deze wil overbrengen naar een andere gemeente van het Rijk moet dit aangeven aan het gemeentebestuur van de gemeente waar hij zich komt vestigen.

Als de hoofdverblijfplaats overgebracht wordt binnen dezelfde gemeente of naar het buitenland gebeurt de aangifte in de gemeente waar de persoon ingeschreven is.

§ 4. De aangifte bedoeld in § 1 moet binnen acht werkdagen gebeuren nadat de nieuwe woning effectief betrokken werd, of ten laatste de dag voor het vertrek bij overbrenging van de hoofdverblijfplaats naar een ander land.

Deze aangifte wordt gedaan door de referentiepersoon van het gezin wanneer het hele gezin betreft.

Art. 8.- Het gemeentebestuur spoort de personen op die zonder aangifte te doen in de vorm en binnen de termijn die in artikel 7 voorgeschreven wordt, hun hoofdverblijfplaats in een andere gemeente van het Rijk of in het buitenland hebben gevestigd.

Als het onmogelijk blijkt de nieuwe hoofdverblijfplaats op te sporen gelast het college van burgemeester en schepenen de afvoering van ambtswege uit de registers op basis van een verslag van het onderzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand, waarin hij vaststelt dat het onmogelijk is de nieuwe hoofdverblijfplaats te bepalen.

Als bij het onderzoek blijkt dat de betrokken persoon zich in het buitenland gevestigd heeft voert het college van burgemeester en schepenen hem van ambtswege af van het bevolkingsregister, tenzij hij zich bevindt in één van de gevallen van afwezigheid bedoeld in artikel 18, eerste lid.

De beslissingen tot afvoering van ambtswege bedoeld in het tweede en derde lid nemen aanvang op de datum van de beslissing van het college.

Als uit het onderzoek blijkt dat de betrokken persoon zijn hoofdverblijf gevestigd heeft in een andere gemeente van het Rijk wordt het bestuur van deze gemeente ervan op de hoogte gebracht.

Art. 9.- Het gemeentebestuur spoort ook personen op die hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben in de gemeente zonder ingeschreven te zijn in de registers.

Als deze personen nooit ingeschreven waren in een gemeente van het Rijk, gelast het college van burgemeester en schepenen hun inschrijving van ambtswege op de datum waarop hun aanwezigheid in de gemeente vastgesteld werd op basis van een verslag van de ambtenaar van de burgerlijke stand.

Als deze personen verzuimd hebben de aangifte te doen die is voorgeschreven bij artikel 7, worden ze bij het gemeentebestuur ontboden om deze aangifte te doen.

Wanneer de voormelde personen geen gevolg geven aan de oproep, schrijft het college van burgemeester en schepenen hen van ambtswege in op de datum van de beslissing van het college. Van deze gemotiveerde beslissing wordt hen kennis gegeven.

Art. 12.- De afvoering van de registers geschiedt op grond van de volgende documenten :

4°. de beslissing van de afvoering van ambtswege van de Minister van Binnenlandse Zaken of van zijn afgevaardigde genomen op basis van artikel 8 van de voormelde wet van 19 juli 1991.

Art. 16.- §1 De bepaling van de hoofdverblijfplaats is gebaseerd op een feitelijke situatie, dat wil zeggen de vaststelling van een effectief verblijf in een gemeente gedurende het grootste deel van het jaar.

Deze vaststelling gebeurt op basis van verschillende elementen, met name de plaats waarheen de betrokkene gaat na zijn beroepsbezigheden, de plaats waar de kinderen naar school gaan, de arbeidsplaats, het energieverbruik en de telefoonkosten, het gewone verblijf van de echtgenoot of van andere leden van het huishouden.

§3 Zo volstaat het ook niet dat iemand enkel de bedoeling uit om zijn hoofdverblijfplaats op een gegeven plaats te vestigen om voor het betrokken gemeentebestuur de inschrijving als hoofdverblijfplaats te rechtvaardigen.

Overwegende dat de algemene onderrichtingen van 7 oktober 1992, gecoördineerde versie van 27 april 2007, betreffende het houden van de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, Deel I, inzonderheid de nummers 11, 65, 66, 72, 76, 77, 78 en 80 bepalen dat :

11. De hoofdverblijfplaats is de plaats waar de leden van een gezin dat uit verscheidene personen is samengesteld gewoonlijk leven, ongeacht of die personen al dan niet door verwantschap verbonden zijn, of de plaats waar een alleenstaande gewoonlijk leeft. De bepaling van de hoofdverblijfplaats is gebaseerd op een feitelijke situatie, dat wil zeggen de vaststelling van een effectief verblijf in een gemeente gedurende het grootste deel van het jaar.

Het gezin bestaat uit hetzij een persoon die gewoonlijk alleen leeft, hetzij uit twee of meer personen die, al dan niet door verwantschap aan elkaar verbonden, gewoonlijk in één en dezelfde woning verblijven en er samenleven.

65. Alle personen die hun hoofdverblijfplaats op het grondgebied van een gemeente gevestigd hebben, ongeacht of ze er aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn, worden ingeschreven in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister.

66. De gezinnen die over meerdere verblijven of woningen beschikken, worden slechts ingeschreven in de registers van de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats hebben.

Een eigendomstitel van een ander verblijf is geen geldig feit om er de inschrijving als hoofdverblijfplaats te verantwoorden.

72. Iedereen die zijn hoofdverblijfplaats wil vestigen in een gemeente van het Rijk of deze wil overbrengen naar een andere gemeente van het Rijk, moet dit aangeven bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij zich gaat vestigen.

Als de hoofdverblijfplaats overgebracht wordt binnen dezelfde gemeente of naar het buitenland, gebeurt de aangifte in de gemeente waar de persoon ingeschreven is.

76. Iedereen die het voorwerp uitmaakt van een inschrijving wordt verzocht zich onverwijld aan te melden bij het gemeentebestuur, binnen de door dat bestuur bepaalde termijn, met name om de identiteitskaart bedoeld in de wet van 19 juli 1991, gewijzigd bij wet van 25 maart 2003, of het document dat geldt als bewijs van inschrijving in de registers te laten aanvullen of vervangen. Er moet een bijzondere procedure gevolgd worden voor de gedetineerden betreft (cfr. Hoofdstuk V, nummer 2 van de Algemene Onderrichtingen betreffende de elektronische identiteitskaart - gecoördineerde versie van 14 november 2005).

Indien de betrokken persoon verzuimt zich bij het gemeentebestuur aan te melden, wordt de verblijfstoestand daarom niet opnieuw in vraag gesteld. Er is geen reden om het bewijs van inschrijving model 3 te vernietigen dat naar de gemeente van vertrek gestuurd werd of om het te vervangen door een attest van niet-inschrijving model 4. De verblijfstoestand is niet betwistbaar. De betrokken persoon kan bij de gerechtelijke overheden aangegeven worden met het oog op de toepassing van straffen.

77. Overeenkomstig nr. 8, tweede lid, moet een eventuele verbetering van de verblijfstoestanden gewaarborgd worden (deze verplichting betreft ook de veranderingen van hoofdverblijfplaats in dezelfde gemeente) en de nodige inschrijvingen of afvoeringen van ambtswege worden uitgevoerd.

Daartoe spoort het gemeentebestuur de personen op die hun hoofdverblijfplaats in een andere gemeente van het Rijk of in het buitenland gevestigd hebben zonder de aangifte van verblijfsverandering gedaan te hebben

in de vorm en binnen de termijnen voorgeschreven in nr. 72.

Zo spoort het gemeentebestuur ook de personen op die hun hoofdverblijfplaats in de gemeente gevestigd hebben zonder in de registers ingeschreven te zijn.

78. In het geval bedoeld in nr. 77, derde lid, als het onmogelijk blijkt de nieuwe hoofdverblijfplaats op te sporen, gelast het college van burgemeester en schepenen de afvoering van ambtswege uit de registers op basis van een verslag van het onderzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand, waarin hij vaststelt dat het onmogelijk is de hoofdverblijfplaats te bepalen.

80. Alvorens een afvoering van ambtswege te verrichten, dient men zich ervan te vergewissen dat de betrokkene niet opgesloten is in een strafinrichting of in een instelling voor sociale bescherming (gebruik van het formulier bepaald onder nummer 75).

Overwegende dat betrokkenen, die bij aparte brieven van 13 november 2008 hieromtrent door het departement werden aangeschreven, bij brief van 27 november 2008, via hun advocaat, de heer Dominique MATTHYS, mededelen niet akkoord te gaan met de vooropgestelde beslissing en inzage vragen in het administratief dossier, hetgeen aan advocaat Dominique MATTHYS werd toegestaan bij brief van 9 december 2008;

Overwegende dat op 24 december 2008 aan de heer Bram VAN ACKER, i.o. van advocaat Dominique MATTHYS, inzage werd verleend in het administratief dossier;

Overwegende dat het departement tot op heden niets meer heeft gehoord en ontvangen vanwege betrokkenen en/of hun advocaat;

Overwegende dat de gemeentebesturen van KNOKE-HEIST en EVERGEM, die bij brieven van 17 november 2008 hieromtrent door het departement werden aangeschreven, binnen de gestelde termijn geen opmerkingen hebben medegedeeld;

Overwegende dat uit het bevolkingsonderzoek, de politieverslagen van KNOKE-HEIST, burenenverklaringen aan de Leeuwerikenlaan te KNOKE-HEIST, en uit de nutsverbruiken aan de Leeuwerikenlaan 2 te KNOKE-HEIST duidelijk blijkt dat betrokkenen hun hoofdverblijfplaats niet hebben gevestigd aan voornoemd adres te KNOKE-HEIST;

Overwegende dat uit het bevolkingsonderzoek, burenenverklaringen aan het Wippelgem Dorp te EVERGEM, en uit de nutsverbruiken aan het Wippelgem Dorp 97 te EVERGEM duidelijk blijkt dat de heer en mevrouw Marc DE VOS - Suzanne DEROOSE wel degelijk hun hoofdverblijfplaats hebben gevestigd aan voornoemd adres te EVERGEM;

Overwegende dat mevrouw Elke DE VOS en haar ouders zelf verklaren dat ze haar hoofdverblijfplaats heeft gevestigd te EVERGEM, Gilbert Braeckmanplein 1;

Overwegende dat mevrouw Elke DE VOS tot op heden nalaat de desbetreffende bevolkingsreglementering toe te passen;

Overwegende dat mevrouw Blijke DE VOS en haar ouders zelf verklaren dat ze haar hoofdverblijf heeft gevestigd in het Brusselse;

Overwegende dat mevrouw Blijke DE VOS weigert haar (nieuwe) hoofdverblijfplaats mede te delen en ze tot op heden eveneens nalaat de desbetreffende bevolkingsreglementering toe te passen,

BESLISSING

De heer en mevrouw Marc DE VOS - Suzanne DEROOSE dienen op datum van 4 april 2008 te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van EVERGEM, Wippelgem Dorp 97, komende van KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2.

Mevrouw Elke DE VOS dient op datum van 4 april 2008 te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van EVERGEM, Gilbert Braeckmanplein 1 als alleenstaande, komende van KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2.

Mevrouw Blijke DE VOS dient op datum van 4 april 2008 van ambtswege te worden afgevoerd uit het bevolkingsregister van KNOKKE-HEIST, Leeuwerikenlaan 2".

3.8. Met brieven van 13 februari 2009 wordt de bestreden beslissing overgemaakt aan de burgemeester van de gemeente Evergem en aan de burgemeester van de gemeente Knokke-Heist met de vraag aan de eerstvermelde om de beslissing te betekenen aan de verzoekende partijen.

De gemeente Evergem meldt dat de bestreden beslissing per aangetekend schrijven op 17 februari 2009 aan de verzoekende partijen is verzonden.

3.9. Bij schrijven van 25 februari 2009 worden de verzoekende partijen via hun raadsman uitgenodigd om te worden gehoord op 10 maart 2009 op het hoofdbestuur van de verwerende partij te Brussel.

Op die datum vindt de hoorzitting plaats.

3.10. Met een brief van 24 maart 2009 bezorgt de raadsman van de verzoekende partijen de verwerende partij bijkomende opmerkingen en stukken met betrekking tot de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 8, § 1, derde lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna : wet van 19 juli 1991), alsook de schending van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Zij stellen dat voormeld artikel 8, § 1, derde lid, van de wet van 19 juli 1991 in de mogelijkheid voorziet om te worden gehoord door de minister of diens gedelegeerd ambtenaar, maar dat zij van deze mogelijkheid slechts gebruik hebben kunnen maken nadat de bestreden beslissing reeds was genomen.

5. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partijen de mogelijkheid is geboden om te worden gehoord vooraleer de bestreden beslissing werd genomen. De verzoekende partijen zijn bij aangetekende brief van 13 november 2008 in kennis gesteld van de voorgenomen beslissing, met de mogelijkheid hun opmerkingen of nieuwe gegevens mede te delen binnen de vijftien dagen. Hierbij werd gewezen op hun recht op inzage van het administratief dossier en om te worden gehoord door de gemachtigde ambtenaar, dit telkens mits schriftelijk verzoek. De verzoekende partijen hebben om inzage van het dossier gevraagd bij brief van 27 november 2008, inzage die hen is verleend op 24 december 2008. De verwerende partij merkt op dat slechts bij brief van 28 januari 2009 de verzoekende partijen gevraagd hebben om te worden gehoord, aanvraag die bovendien verkeerdelijk aan de regionale afvaardiging te Oost-Vlaanderen was verstuurd en dus niet aan het hoofdbestuur te Brussel. Op het

ogenblik dat de verwerende partij via de regionale afvaardiging het verzoek om te worden gehoord heeft ontvangen, lag de bestreden beslissing reeds ter ondertekening voor bij de gemachtigde ambtenaar. Aangezien zij ertoe gehouden is om binnen een redelijke termijn een beslissing te nemen, stelt de verwerende partij dat zij het niet opportuun achtte om alsnog de ondertekening van de bestreden beslissing tegen te houden en het nemen van de beslissing uit te stellen tot na het verhoor. Voorts wijst de verwerende partij op artikel 8, § 1, vierde lid, van de wet van 19 juli 1991, dat uitdrukkelijk bepaalt dat eens de termijn van vijftien dagen waarover de betrokkenen beschikken om hun opmerkingen of nieuwe gegevens met betrekking tot de voorgenomen beslissing mee te delen, is verstreken, de minister of zijn gemachtigde de beslissing neemt. De verwerende partij stelt dat niettegenstaande de bestreden beslissing reeds was genomen, de verzoekende partijen alsnog de mogelijkheid hebben gekregen te worden gehoord, hetgeen geschied is op 10 maart 2009. Na de ontvangst van het verslag van de hoorzitting hebben de verzoekende partijen nog bijkomende bemerkingen en stukken kunnen overmaken, doch deze waren volgens de verwerende partij niet van aard de bestreden beslissing te herzien. De verwerende partij besluit dat het feit dat de hoorzitting slechts heeft plaatsgevonden nadat de bestreden beslissing reeds was genomen, volledig aan de verzoekende partijen zelf te wijten is.

6. De verzoekende partijen repliceren dat de verwerende partij zelf aangeeft dat de bestreden beslissing nog niet was genomen op het ogenblik dat zij het verzoek om te worden gehoord ontving. Voorts stellen zij dat aan de overschrijding van de termijn van vijftien dagen, waaraan de verwerende partij refereert, geen sanctie is verbonden. Bij de verzoekende partijen rijst de vraag waarom zij na het nemen van de bestreden beslissing nog werden gehoord en zij nog de mogelijkheid hebben gekregen bijkomende elementen aan te brengen.

Beoordeling

7. Artikel 8, § 1, derde lid, van de wet van 19 juli 1991 luidt als volgt :

"Indien de plaats waar hij woont bekend is, worden de persoon van wie de inschrijving in de bevolkingsregisters moet worden geregulariseerd, en eventueel zijn wettelijke vertegenwoordiger en de betrokken gemeente(n), daarvan bij een ter post aangetekende brief op de hoogte gesteld, om hun de mogelijkheid te geven hun eventuele opmerkingen of verweermiddelen binnen vijftien dagen na deze kennisgeving te doen gelden. Deze personen, alsook de vertegenwoordiger van de betrokken gemeente(n) worden op hun verzoek gehoord door de Minister of, indien deze van zijn delegatierecht gebruik gemaakt heeft, door de ambtenaar die gedelegeerd is om de beslissing te nemen".

Deze bepaling schrijft de hoorplicht voor, voorafgaand aan de beslissing van de minister of diens gemachtigde tot regularisering van de inschrijving in de bevolkingsregisters, te dezen is dit de bestreden beslissing. De verwerende partij betwist niet dat de verzoekende partijen slechts gehoord zijn nadat de bestreden beslissing reeds was genomen, maar is van oordeel dat de laattijdigheid van de hoorzitting volledig te wijten is aan de verzoekende partijen zelf.

Voormeld artikel 8, § 1, derde lid, van de wet van 19 juli 1991 bepaalt evenwel niet de wijze waarop de hoorplicht concreet wordt uitgeoefend. Het optreden van de verwerende partij moet op dat vlak getoetst worden aan de verplichtingen die het bestuur op grond van het beginsel van de hoorplicht moet nakomen. De hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur vereist dat de betrokkene over een voldoende termijn beschikt om zijn verweer voor te bereiden, teneinde met kennis van zaken voor zijn belangen te kunnen opkomen.

8. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partijen bij schrijven van 27 november 2008 -binnen de voorgeschreven termijn van vijftien dagen- om inzage van het dossier hebben verzocht. In voormeld schrijven is eveneens uitdrukkelijk vermeld dat na inzage van het dossier het definitieve standpunt van de verzoekende partijen zal worden medegedeeld. Het handelen van de verzoekende partijen strekte er aldus toe op een nuttige wijze gebruik te kunnen maken van het hoorrecht.

De inzage van het dossier werd door de verwerende partij verleend op 24 december 2008. Met een brief van 28 januari 2009 hebben de verzoekende partijen de verwerende partij gevraagd om te worden gehoord, daar zij niet akkoord gingen met de voorgenomen beslissing.

De verwerende partij heeft de inzage van het dossier slechts verleend op 24 december 2008, bijna een maand na de aanvraag ervan op 27 november 2008, zodat het verstrijken van twee en een halve maand tussen de kennisgeving van de voorgenomen beslissing -op 13 november 2008- en de vraag van de verzoekende partijen om gehoord te worden -op 28 januari 2009- deels aan de verwerende partij zelf te wijten is. Gelet op het tijdstip waarop de inzage werd verleend door de verwerende partij, die ervan op de hoogte was dat de verzoekende partijen daarna nog hun definitieve standpunt zouden meedelen, kan aan de verzoekende partijen bezwaarlijk verweten worden dat zij geen kennis hadden van de spoed waarmee de verwerende partij de bestreden beslissing wenste te nemen, in het bijzonder nu de verwerende partij hen hiervan niet heeft verwittigd.

Voorts moet worden vastgesteld dat zelfs indien de verzoekende partijen hun vraag om te worden gehoord aan het verkeerde adres hebben verzonden, deze vraag het hoofdbestuur van de verwerende partij te Brussel bereikt heeft -bij nota van 29 januari 2009- vóór het nemen van de bestreden beslissing, zodat de gemachtigde ambtenaar de ondertekening van die beslissing had kunnen uitstellen tot na de hoorzitting, wat door de verwerende partij erkend wordt.

Hieruit volgt dat de verzoekende partijen bij de voorbereiding van hun verweer niet dermate getalmd hebben dat de verwerende partij aan de voorafgaande hoorplicht mocht verzuimen.

Bovendien valt niet in te zien waarom de vereiste van de redelijke termijn waarbinnen de beslissing moet worden genomen, die ertoe strekt de verzoekende partijen niet te lang in onzekerheid te laten aangaande hun inschrijving in het bevolkingsregister, in dezen prevaleert op hun recht om voorafgaand aan die beslissing hun standpunt ter zake te laten kennen.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 9 februari 2009 waarbij wordt beslist dat Marc De Vos en Suzanne Deroose op datum van 4 april 2008 dienen te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Evergem, Wippelgem Dorp 97, komende van Knokke-Heist, Leeuwerikenlaan 2.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig mei tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin