RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 213.463 van 25 mei 2011
in de zaak A. 199.054/XIV-32.841

In zake : Sharif Abdul NASIR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Busschaert
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie

---

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij van 3 december 2010, waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker "niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van titel XIII, Hoofdstuk 6 'Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen' van de programmawet van 24 december 2002", waardoor de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op datum van kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 mei 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Vanhemmens, die loco advocaat Wim Busschaert verschijnt voor de verzoeker, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

3. De verzoeker voert als enig middel aan:

> "(…)
> Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (B.S., 12 september 1991)
> Aangezien de bestreden beslissing enkel melding maakt van zelf opgegeven leeftijd van verzoeker;
> Dat verzoeker nochtans een officieel geboortedocument voorlegt van zijn

thuisland waar ontegensprekelijk de opgegeven leeftijd van 16 jaar uit blijkt;

Dat de bestreden beslissing nergens melding maakt van dit document, laat staan er meer rekening houdt;

Dat de bestreden beslissing dan ook onvoldoende gemotiveerd is; Het eerste en enige middel is derhalve gegrond".

Beoordeling

4. De verzoeker voert aan dat de bestreden beslissing het door hem voorgelegd officieel geboortedocument niet vermeldt, laat staan er rekening mee houdt. Hierdoor werd de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd.

De bestreden beslissing werd genomen op 3 december 2010. Het "officieel geboortedocument", dat de verzoeker als bijlage aan het verzoekschrift heeft gehecht, vermeldt als datum van registratie: 24 december 2010 en werd "afgegeven" in Ghana de 29ste december 2010.

Aldus blijkt dat de dienst Voogdij nog niet over dit document beschikte of kon beschikken toen zij de bestreden beslissing nam. Er is bijgevolg geen sprake van enig motiveringsgebrek.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 mei 2011, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Christophe Verhaert **André Beirlaen**