RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 213.396 van 23 mei 2011
in de zaak A. 193.796/X-14.351.

In zake : Guido MICHEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bergé en Justin Simenon
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 TERVUREN
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Paul HOUBEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nico Vandebroek
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
Constantin Meunierstraat 111
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 juni 2009 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende, eensdeels, de inwilliging van het beroep van de tussenkomende partij tegen het besluit van 20 maart 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan de b.v.b.a. VME Lambrechts de vergunning wordt verleend voor het plaatsen van nieuwe vensters (aluminium + dubbele beglazing) te Leuven, Lepelstraat 43,

kadastraal bekend sectie B, nr. 120/F en, anderdeels, de weigering tot afgifte van de voormelde vergunning.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 februari 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 april 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Justin Simenon, die verschijnt voor de verzoeker, advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Karolien Jeurissen, die loco advocaat Nico Vandebroek verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is vruchtgebruiker van het appartement 3.2 in de residentie "Lipsiushof" te Leuven, Lepelstraat 43.

Dit appartementsgebouw, dat tien wooneenheden bevat, telt, naast een gelijkvloerse verdieping, vier verdiepingen.

4. Op 22 januari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt Jos Lambrechts, namens de b.v.b.a. VME Lambrechts, aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven, de stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van nieuwe vensters (aluminium en dubbele beglazing) in het voormelde appartementsgebouw.

5. Op 20 maart 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven de gevraagde vergunning onder voorwaarden aan de b.v.b.a. VME Lambrechts.

6. Op 21 april 2009 stelt de tussenkomende partij tegen deze beslissing beroep in bij de verwerende partij.

Op de hoorzitting van 23 juni 2009 worden "voor de aanvrager: de heren Lambrechts en Drappier, syndicus, bijgestaan door Mr. Jan Bergé" gehoord.

7. Op 23 juni 2009 willigt de verwerende partij dit beroep in en wordt de gevraagde vergunning aan de b.v.b.a. VME Lambrechts geweigerd.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

8. Of een verzoeker de vereiste hoedanigheid heeft tot het instellen van een annulatieberoep moet desnoods ambtshalve worden onderzocht.

9. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de aanvraag tot het verkrijgen van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is ingediend door Jos Lambrechts, namens de b.v.b.a. VME Lambrechts.

Naar aanleiding van het beroep ingesteld door de tussenkomende partij tegen de verlening van deze vergunning, zijn op de hoorzitting "voor de aanvrager: de heren Lambrechts en Drappier, syndicus, bijgestaan door Mr. Jan Bergé" verschenen.

Het bestreden besluit willigt dit beroep in en weigert de vergunning aan de b.v.b.a. VME Lambrechts.

10. Aldus blijkt uit geen enkel element van het dossier dat de verzoeker zelf de aanvrager van de vergunning is, noch dat de aanvraag namens hem werd ingediend.

Waar de verzoeker stelt dat "volgens een mandaat van de verzoekende partij en de echtgenoten ROOSEN-DONY, eigenaars van een appartement(…) nr. 2.1. (…) de VME LAMBRECHTS bvba, syndicus van de VME LIPSIUSHOF, op 22 januari 2009 bij de stad Leuven een stedenbouwkundige aanvraag voor o.a. het plaatsen van nieuwe vensterramen in hun appartementen (heeft) neergelegd", verandert dit niets aan het feit dat de voormelde vergunningsaanvraag niet namens deze partijen werd ingediend en behandeld, ook niet in de beroepsprocedure. De bij de laatste memorie van de verzoeker gevoegde, en overigens a posteriori opgemaakte, "verklaring" van 20 januari 2011, waarin wordt gesteld dat de "VME LAMBRECHTS BVBA (uitdrukkelijk) verklaart (…) dit mandaat te hebben aanvaard", vermag daar evenmin iets aan te veranderen.

11. De rechtsvordering waarvan het specifieke opzet erin bestaat een geweigerd voordeel alsnog te verkrijgen, kan alleen worden ingesteld door

diegene die op dat voordeel aanspraak kan maken. Alleen aan die persoon kan immers dat voordeel worden verleend. Een weigering van een stedenbouwkundige vergunning kan derhalve enkel worden aangevochten door degene die de aanvraag heeft ingediend, of namens wie de aanvraag werd ingediend.

De verzoeker kan geen vordering instellen die er op gericht is een aanspraak die hem niet toebehoort, in casu het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning, alsnog gerealiseerd te zien worden. Er anders over oordelen zou kunnen meebrengen dat een belanghebbende derde, zoals in casu de verzoeker, vruchtgebruiker van het appartement 3.2, zou kunnen bereiken dat een vergunning moet worden verleend, eventueel zelfs tegen de veronderstelde wil in van de aanvrager van de vergunning, die, doordat hij niet in rechte is opgekomen tegen de weigering van die vergunning, zelfs geacht zou kunnen worden niet langer het voordeel van die vergunning na te streven.

12. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Roger Stevens**