RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 213.391 van 23 mei 2011
in de zaak A. 188.555/IX-5944
A. 189.399/IX-6015
A. 193.345/IX-6438

In zake : Georges GORIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Bruyninckx
kantoor houdend te 3000 Leuven
Franz Tielemanslaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

BELGOCONTROL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Meulemeester
kantoor houdend te 9000 Gent
Citadellaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep in de zaak A. 188.555/IX-5944, ingesteld op 12 juni 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 11 april 2008 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center - Steenokkerzeel.

Het beroep in de zaak A. 189.399/IX-6015, ingesteld op 19 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 24 juni 2008 van het directiecomité van Belgocontrol waardoor dit comité zijn beslissing van

8 april 2008 intrekt en vervangt door een nieuwe beslissing van 24 juni 2008 die luidt:

> "1. Op basis van de hierboven uiteengezette motieven stelt het Directiecomité vast dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris.
> 2. De beslissing tot niet-selectie van de heer Georges Goris vervat in het schrijven van 4 maart 2008 wordt bevestigd."

Het beroep in de zaak A. 193.345/IX-6438, ingesteld op 8 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 8 mei 2009 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center - Steenokkerzeel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 186.610 van 30 september 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak A. 188.555/IX-5944 verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Bij arrest nr. 188.580 van 8 december 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak A. 189.399/IX-6015 verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in de drie zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft in de drie zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

Beide partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 november 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Bruyninckx, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Myriam Van Den Abeele, die loco advocaat Dirk De Meulemeester verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is chef radiotechnicus-specialist (niveau 2+) bij Belgocontrol.

3.2. Bij bericht nr. 1 van 11 januari 2008 maakt de verwerende partij bekend dat er een vacante betrekking is van Coördinator Technical Watch Center,

zijnde een betrekking van rang 12 in de graad van industrieel ingenieur-hoofd van dienst (niv 1).

Samen met nog één andere kandidaat solliciteert de verzoeker naar de genoemde betrekking. Hij wordt uitgenodigd voor de verschillende selectieonderdelen.

3.3. Blijkens het proces-verbaal van 4 maart 2008 betreffende de selectieprocedure, behaalt de verzoeker als eindresultaat 63 %, terwijl 70 % vereist is om te slagen.

De tweede kandidaat, Thierry Van Vlaenderen, wordt met 75,5 % als eerste gerangschikt en als dusdanig "weerhouden" voor bevordering.

Uitgesplitst per examenonderdeel behaalden de verzoeker en Thierry Van Vlaenderen de volgende percentages:

	gewicht	Goris	Van Vlaenderen
1ste onderdeel: motivatie, loopbaan, kennis	30%	70%	70%
2de onderdeel: persoonlijkheid	40%	45%	70%
3de onderdeel: technische en vakkennis	30%	79,5%	88,5%

Bij schrijven van 4 maart 2008 wordt de verzoeker in kennis gesteld van de door hem behaalde resultaten.

3.4. Met een brief van 12 maart 2008 tekent de verzoeker bij de dienst Human Resources van Belgocontrol bezwaar aan "tegen de beslissing in verband met de selectieprocedure".

3.5. Bij schrijven van 18 maart 2008 nodigt de directeur Human Resources van Belgocontrol de verzoeker uit voor overleg, desgewenst in aanwezigheid van zijn vakorganisatie.

3.6. Op 7 april 2008 brengt de directeur Human Resources volgend advies uit:

> "De Directeur Human Resources komt tot de vaststelling dat de selectie-procedure, zoals voorgeschreven door het Promotiereglement van Belgocontrol en zoals weergegeven in de preambule van onderhavig advies, correct en nauwgezet werd nageleefd ten aanzien van de heer Georges Goris; de Directeur Human Resources adviseert het bezwaar van de heer Georges Goris ongegrond te verklaren".

3.7. Na de verzoeker te hebben gehoord, beslist het directiecomité op 8 april 2008 in dezelfde zin als de directeur Human Resources.

3.8. Bij beslissing van 11 april 2008 benoemt de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center - Steenokkerzeel.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 188.555/IX-5944.

Zij wordt bekendgemaakt bij bericht nr. 27 van 17 april 2008.

3.9. Op 24 juni 2008 neemt het directiecomité een nieuwe beslissing inzake verzoekers bezwaar, die deze van 8 april 2008 vervangt. Deze beslissing behoudt de conclusie van de vervangen beslissing, maar is, in tegenstelling tot de vervangen beslissing, uitgebreid gemotiveerd.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 189.399/IX-6015.

3.10. Bij beslissing van 8 mei 2009 benoemt de afgevaardigd-bestuurder van Belgocontrol Thierry Van Vlaenderen tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst.

Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 193.345/IX-6438.

Zij wordt bij bericht nr. 28 van 12 mei 2009 aan het personeel bekendgemaakt.

IV. Samenvoeging

4. Uit het feitenrelaas blijkt dat de bestreden beslissingen in de zaken nrs. A. 188.555/IX-5944, A. 189.399/IX-6015 en A. 193.345/IX-6438 tot stand zijn gekomen binnen dezelfde benoemingsprocedure die uiteindelijk resulteerde in de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst.

Bovendien gaat het om dezelfde partijen in de voornoemde zaken. Tevens voert de verzoeker in die zaken grotendeels dezelfde middelen aan.

Aldus blijkt dat deze drie zaken samenhangend zijn. Met het oog op een goede rechtsbedeling past het om ze samen te voegen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De verwerende partij werpt in de drie zaken een identieke exceptie van onontvankelijkheid van de vordering op, afgeleid uit een gebrek aan belang in hoofde van de verzoeker, aangezien laatstgenoemde zelfs bij een eventuele vernietiging van de eerste en de derde bestreden beslissingen niet in aanmerking komt voor bevordering, daar zijn profiel niet overeenstemt met de functievereisten, meer bepaald omdat hij slechts 45 % scoorde op de computergestuurde persoonlijkheidstest, terwijl minimum 70 % vereist was.

In de zaak A. 193.345/IX-6438 voegt de verwerende partij daaraan toe, verwijzend naar artikel 13, § 1, van het Administratief statuut van de ambtenaren van Belgocontrol, dat de benoemende overheid over een gebonden bevoegdheid beschikte wat de vaste benoeming van Thierry Van Vlaenderen betreft. Nu deze zijn stage met goed gevolg doorliep, was zij immers verplicht hem te benoemen. Bij de eventuele vernietiging van diens vaste benoeming zou de benoemende overheid dan ook niets anders kunnen dan opnieuw dezelfde beslissing nemen. Bijgevolg zou die vernietiging aan de verzoeker geen voordeel kunnen opleveren, aldus de verwerende partij.

Verder stelt zij in dezelfde zaak dat de verzoeker ingevolge de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing in elk geval niet rechtsgeldig zou kunnen worden benoemd, aangezien hij niet geslaagd is in de selectieprocedure en hij niet voldoet aan de benoemingsvoorwaarden bepaald in voornoemd artikel 13, § 1.

6. In de zaken A. 188.555/IX-5944 en A. 189.399/IX-6015 verwijst de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord naar het arrest Goris nr. 187.390 van 28 oktober 2008, waarin in essentie werd overwogen dat "het vereiste te voldoen aan een bepaald minimum percentage voor de betreffende functievereisten een element is van onderzoek naar de geschiktheid voor de functie en, bijgevolg een gegeven in de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten, gesteund op de discretionaire bevoegdheid van de verwerende partij. Deze functievereisten worden voor iedere functie opnieuw bepaald en vormen geen definitieve beoordeling die het directiecomité bindt. Dit blijkt enerzijds uit het bestaan van een interne bezwaarprocedure en anderzijds uit de appreciatiebevoegdheid waarover het directiecomité beschikt. Appreciatie-bevoegdheid betekent dat bij het overdoen van de procedure anders zou kunnen worden beslist."

Vermits de verzoeker voldoet aan de statutaire en reglementaire voorwaarden om tot de graad van industrieel ingenieur-hoofd van dienst te worden

benoemd, getuigt hij bijgevolg van het rechtens vereiste belang bij de door hem ingediende procedures.

In de zaak A. 193.345/IX-6438 voert de verzoeker aan dat hij belang heeft bij de vernietiging, omdat hij een middel van openbare orde aanvoert, dat tot de nietigverklaring moet leiden. Hij voegt daaraan toe dat de omstandigheid dat hij bij ontstentenis van taalkaders niet zou kunnen benoemd worden, niet betekent dat hij geen belang zou hebben bij zijn beroep, vermits hijzelf voldoet aan de benoemingsvoorwaarden.

Beoordeling

7. De verwerende partij merkt op dat de verzoeker hoe dan ook niet in aanmerking komt voor een benoeming als stagiair noch in vast verband, omdat hij niet voldaan heeft in de selectieprocedure. Zij verliest daarbij uit het oog dat de verzoeker bezwaar ingediend heeft tegen "de beslissing in verband met de selectieprocedure", dat dit bezwaar verworpen werd en dat de verzoeker middelen aanvoert om de onregelmatigheid van zijn uitslag te bepleiten. De omstandigheid dat de definitieve vaststelling van de uitslag van de verzoeker het voorwerp heeft uitgemaakt van een nieuwe beslissing van het directiecomité (van 29 juni 2008) die als zodanig te laat kwam om nog een rechtsgrond te kunnen vormen voor de bestreden benoemingen en waartegen de verzoeker een afzonderlijk beroep heeft moeten instellen mag niet tot gevolg hebben dat hem hic et nunc het belang ontzegd wordt bij de vernietiging van de benoeming van Thierry Van Vlaenderen.

8. Volgens de verwerende partij is de vaste benoeming van Thierry Van Vlaenderen, omdat zij volgt op een benoeming tot stagiair, het resultaat van een benoemingsprocedure waarbij de verwerende partij slechts een gebonden bevoegdheid uitoefent. Zij gaat daarbij voorbij aan het feit dat de vaststelling van de onregelmatigheid van de benoeming tot stagiair de rechtsgrond wegneemt voor de vaste benoeming, die daar noodzakelijk haar grondslag in vindt. In die zin zijn beide beslissingen nauw met elkaar verbonden en leidt de nietigverklaring van de

benoeming tot stagiair tot de vernietiging van de expliciet bestreden beslissing om de verzoeker vast te benoemen.

9. De verzoeker legt zijn belang bij het feit dat hij een middel van openbare orde aanvoert, met name de schending van de bestuurstaalwet. Het aanvoeren van een middel van openbare orde impliceert evenwel niet dat een verzoeker belang heeft bij een annulatieberoep. Dit vergt een afzonderlijk onderzoek dat voorafgaat aan het onderzoek van de wettigheid van de bestreden beslissingen.

10. In de tweede zaak bestrijdt de verzoeker de beslissing van het directiecomité van Belgocontrol waarbij dit college vaststelt dat de selectieprocedure correct en nauwgezet werd nageleefd. Daargelaten de vraag of het directiecomité daarmee een bevoegdheid heeft gekregen die verder reikt dan het nazicht van de selectieprocedure (het "correcte verloop van de selectieprocedure") strictu sensu, heeft het in ieder geval de uitslag van het selectiecomité bevestigd, aangezien zijn beslissing tot verwerping van het beroep van de verzoeker tegen zijn uitslag in de selectie het de benoemende overheid mogelijk maakt die uitslag als een vaststaand gegeven in haar beoordeling te betrekken. Met zijn tweede beroep bestrijdt de verzoeker aldus zijn uitslag in de selectieprocedure en de eventuele onregelmatigheid ervan, die kan doorwerken naar de uiteindelijke benoemingsbeslissing, eerst tot de stage en in het verlengde daarvan tot de definitieve benoeming.

In dit geval evenwel is het tweede beroep gericht tegen een beslissing van 24 juni 2008 die tot stand gekomen is nadat de eerste bestreden beslissing -de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot stagiair op 11 april 2008- getroffen is. Het is de regularisering van de beslissing van 8 april 2008. Het bestuur heeft bij de afwikkeling van de benoemingsprocedure die geleid heeft tot de eerste bestreden beslissing met die beslissing geen rekening gehouden. De eventuele onwettigheid ervan kan dan ook de hier bestreden benoemings-beslissingen niet vitiëren en in geval, bij veronderstelling, de verwerende partij bij

de heroverweging van de benoeming zou voortbouwen op deze beslissing van 24 juni 2008, kan de verzoeker de benoemingsbeslissing opnieuw bestrijden op grond van het middel dat deze voorbeslissing onregelmatig is.

De verzoeker heeft aldus hic et nunc geen belang bij het tweede beroep.

11. Een en ander leidt tot het besluit dat de beroepen ontvankelijk zijn in zoverre ze gericht zijn tegen de aanstelling op proef en de vaste benoeming van Thierry Van Vlaenderen. Het tweede beroep, gericht tegen de beslissing van 24 juni 2008 van het directiecomité waarbij het beroep van de verzoeker tegen zijn uitslag in de selectieprocedure wordt verworpen en zijn uitslag definitief vastgesteld wordt is niet ontvankelijk.

VI. Onderzoek van het eerste middel

In de zaken A. 188.555/IX-5944 en A. 193.345/IX-6438

Standpunt van de partijen

12. In een eerste middel, dat identiek is in voornoemde zaken, voert de verzoeker de schending aan van artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en van artikel 43, §§ 3 en 5, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Hij citeert artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven dat bepaalt dat deze bedrijven onderworpen zijn aan de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en voert aan dat Belgocontrol een dienst is waar krachtens artikel 43, § 3, van die wetten taalkaders moeten worden opgesteld en krachtens artikel 43, § 5, van die wetten de bevorderingen moeten geschieden per taalkader.

Evenwel bestaan er voor Belgocontrol geen taalkaders en bijgevolg zijn de eerste en de derde bestreden beslissing onwettig.

Anticiperend op de argumentatie van de verwerende partij voert de verzoeker aan dat niet kan worden voorgehouden dat er geen sprake is van een bevordering in de zin van artikel 43, § 5, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken. De benoeming eerst tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst en later tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst houdt onbetwistbaar een overgang in van niveau 2+ naar niveau 1 en is dus een bevordering.

13. De verwerende partij antwoordt in de zaak (A. 188.555/IX-5944) dat uit artikel 41 van het Administratief statuut van de ambtenaren van Belgocontrol volgt dat er alleen sprake is van bevordering als er een benoeming is in een graad van een hogere rang. Vermits artikel 50 van dat statuut bepaalt dat voorafgaand aan de bevordering een stageperiode moet worden doorlopen is de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst geen bevordering in de zin van artikel 43, § 5, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Volgens haar is het middel dan ook niet ter zake dienend.

In de zaak (A. 193.345/IX-6438) zet zij uiteen dat zij het nodige heeft gedaan om te verhelpen aan het ontbreken van taalkaders, meer bepaald dat aan de bevoegde staatssecretaris werd gevraagd uitvoering te geven aan artikel 48 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Verder voert zij aan dat de verzoeker niet aantoont dat door de bestreden benoeming het taalevenwicht en dus de ratio van de taalwetgeving zou zijn geschonden. Zij meent ook dat het gebrek aan taalkaders allerminst impliceert dat er niet over wordt gewaakt dat de geest van de taalwetgeving wordt gerespecteerd voor de diensten die in het taalkader zullen moeten worden

opgenomen, meer bepaald dat de diensten beschikken over het vereiste Nederlandstalige en Franstalige personeel om de zaken conform de taalwetgeving af te handelen.

14. In zijn memorie van wederantwoord in de zaak A. 188.555/IX-5944 wijst de verzoeker er bijkomend op dat de Raad van State in zijn arrest nr. 190.503 van 16 februari 2009 reeds overwoog dat "de bestreden benoemingen van de tussenkomende partij, zowel deze tot stagedoend technisch bureauchef als deze tot vastbenoemd technisch bureauchef, (...) benoemingen (zijn) in de zin van de taalwetgeving".

Beoordeling

15. De verwerende partij kan niet worden gevolgd in haar stelling dat de bestreden benoeming tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst geen bevordering zou zijn in de zin van de taalwetgeving.

Artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven luidt als volgt:

> "De autonome overheidsbedrijven (...) zijn onderworpen aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966."

Artikel 48, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken bepaalt:

> "De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit, bijzondere maatregelen nemen met het oog op de regeling van de toepassing van deze gecoördineerde wetten op Belgocontrol en op BIAC, rekening houdend met de exploitatievoorwaarden die hun eigen zijn."

Uit het voornoemde artikel 36, § 1, blijkt dat Belgocontrol onderworpen is aan "de bepalingen" van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966. Vermits er geen uitzondering wordt

gemaakt op basis van artikel 48, tweede lid, voor wat de toepassing van artikel 43 betreft, is ook dit artikel toepasselijk zoals blijkt uit wat volgt.

Krachtens artikel 170 van de voornoemde wet van 21 maart 1991 heeft Belgocontrol tot taak

1° de veiligheid van het luchtverkeer te waarborgen in het luchtruim waarvoor de Belgische Staat verantwoordelijk is;

2° op de luchthaven Brussel-Nationaal de bewegingen van de luchtvaartuigen te controleren bij de nadering, de landing en het opstijgen en op de landings- en rolbanen, alsook de geleiding van de luchtvaartuigen op de platforms, en de veiligheid te waarborgen op de gewestelijke openbare luchthavens en luchtvaartterreinen overeenkomstig het samenwerkingsakkoord dat daarover met de Gewesten werd gesloten;

3° aan de politie-, luchtvaart- en luchthaveninspectiediensten inlichtingen te verschaffen betreffende de luchtvaartuigen, de besturing, de bewegingen en de waarneembare gevolgen ervan;

4° weerkundige inlichtingen te verschaffen voor de luchtvaart, alsook telecommunicatiediensten of andere diensten te verstrekken die verband houden met de activiteiten genoemd in 1° en 2°.

Bijgevolg is het duidelijk dat Belgocontrol een centrale dienst is wiens activiteiten zich uitspreiden over het ganse grondgebied en dat Belgocontrol onderworpen is aan de bepalingen van artikel 43 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken waaronder dus de verplichting het personeel ervan te verdelen over taalkaders.

Dit werd trouwens reeds uitdrukkelijk bevestigd in het arrest Plisnier, nr. 167.606 van 8 februari 2007.

Met zijn arresten nr. 34.839 van 2 mei 1990, nr. 40.175 van 27 augustus 1992 en nr. 45.695 van 19 januari 1994, heeft de Raad van State de taalkaders van de Regie der Luchtwegen in hun totaliteit vernietigd.

De verwerende partij toont niet aan dat er sinds deze vernietiging nieuwe taalkaders werden opgesteld voor Belgocontrol.

Het feit dat de verwerende partij stappen heeft ondernomen om het opstellen van taalkaders mogelijk te maken is positief maar uiteraard zonder enige pertinentie voor de gegrondheid van het middel.

16. Bijgevolg is het eerste middel gegrond in voornoemde zaken.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 188.555/IX-5944, A. 189.399/IX-6015 en A. 193.345/IX-6438 worden samengevoegd.

2. De Raad van State vernietigt de beslissing van 11 april 2008 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot stagedoend industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center - Steenokkerzeel en de beslissing van 8 mei 2009 van de afgevaardigd bestuurder van Belgocontrol houdende de benoeming van Thierry Van Vlaenderen tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst bij het Directoraat-Generaal Uitrustingen - Afdeling Engineering - ATM Data Processing Technical Watch Center - Steenokkerzeel in de zaken A. 188.555/IX-5944 en A. 193.345/IX-6438.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing in de zaken A. 188.555/IX-5944 en A. 189.399/IX-6015 en van de beroepen tot nietigverklaring in de zaken A. 188.555/IX-5944, A. 189.399/IX-6015 en A. 193.345/IX-6438, begroot op 875 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 mei 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **André Vandendriessche**