

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.385 van 23 mei 2011
in de zaak A. 193.690/X-14.327.**

In zake : de n.v. DIKRI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Versyp
 kantoor houdend te 8660 DE PANNE
 Koninklijke Baan 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 30 juli 2009 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende verwerping van het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van 2 maart 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van een terras gelegen te De Panne, Zeedijk 9, kadastraal bekend sectie E, nr. 607/a.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Quentin Willemart, die loco advocaat Philippe Versyp verschijnt voor de verzoekende partij, en Axel Van Rie, adjunct-adviseur, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 19 februari 2009 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne een aanvraag in tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een terras aan de Zeedijk 9 te De Panne, op een perceel kadastraal bekend sectie E, nr. 607/a.

Op 24 februari 2009 wordt een ontvangstbewijs afgeleverd.

4. In zitting van 2 maart 2009 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne de gevraagde vergunning.

5. Met een op 26 mei 2009 ter post aangetekend schrijven wordt het besluit van 2 maart 2009 van het college van burgemeester en schepenen van

de gemeente De Panne houdende weigering van de gevraagde vergunning aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

6. Op 11 juni 2009 tekent de verzoekende partij beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen tegen het voormelde besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne.

7. Bij het bestreden besluit van 30 juli 2009 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen wordt het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard. Dit besluit is onder meer als volgt gemotiveerd:

“Overwegende dat de aanvraag is ingediend op 24 februari 2009; dat overeenkomstig artikel 113 DRO het schepencollege binnen 75 dagen na datum van indiening van de aanvraag de beslissing bij aangetekende brief dient te zenden naar de aanvrager; dat het schepencollege uiterlijk op 10 mei 2009 de beslissing dient te versturen; dat voor de aanvraag in kwestie geen openbaar onderzoek werd gehouden zodat de termijn niet diende te worden verlengd met dertig dagen; dat het schepencollege in zitting van 2 maart 2009 de vergunning heeft geweigerd; dat evenwel de beslissing aan de aanvrager pas is verstuurd per aangetekend schrijven van 26 mei 2009; dat bijgevolg moet worden geconcludeerd dat de beslissing niet is verstuurd binnen voormeld(e) termijn van 75 dagen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 113 §2 DRO de beslissing van het schepencollege wordt gelijkgesteld met een stilzwijgende weigering wanneer de beslissing niet is verzonden binnen de termijn van 75 dagen; dat in dat geval de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar per aangetekend schrijven de aanvrager hiervan op de hoogte dient te brengen binnen de 10 dagen na afloop van voormeld(e) termijn van 75 dagen; dat in casu geen dergelijke kennisgeving is overgemaakt aan de aanvrager; dat overeenkomstig artikel 115 §3 juncto artikel 113 §2 lid 2 een beroepschrift tegen de stilzwijgende weigering uiterlijk dient te worden verstuurd binnen 20 dagen te vermeerderen met 10 dagen te rekenen vanaf de afloop van de termijn van 75 dagen na indiening van de aanvraag; dat het schepencollege uiterlijk op 10 mei 2009 de beslissing kon versturen aan de aanvrager; dat hieruit volgt dat uiterlijk op 9 juni 2009 beroep kon worden ingesteld bij de deputatie;

Overwegende dat het beroepschrift bij aangetekend schrijven van 11 juni 2009 is verstuurd; dat bijgevolg moet worden vastgesteld dat het beroepschrift laattijdig is ingesteld; dat het ingesteld beroep dan ook onontvankelijk is”.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Enig middel

Standpunt van de partijen

8. In een enig middel doet de verzoekende partij gelden dat het bestreden besluit ten onrechte toepassing heeft gemaakt van het toentertijd geldende artikel 115, § 3, in fine van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO), nu er in casu geen sprake is van een stilzwijgende, maar wel van een uitdrukkelijke weigeringsbeslissing, met name het besluit van 2 maart 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne. Volgens de verzoekende partij diende de beroepstermijn van 20 dagen dan ook te worden gerekend vanaf de effectieve verzending van deze uitdrukkelijke weigeringsbeslissing, dit is op 26 mei 2009, en niet vanaf de datum waarop een impliciete weigeringsbeslissing geacht wordt ter kennis te zijn gebracht. De verzoekende partij meent derhalve dat de verwerende partij haar beroep ten onrechte als onontvankelijk heeft afgewezen.

Verder werpt de verzoekende partij op dat bij het bestreden besluit geen bijlage met betrekking tot de mogelijkheid tot het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State werd gevoegd, zodat het besluit om deze reden alleen reeds is behept met nietigheid.

9. In haar memorie van antwoord repliceert de verwerende partij dat overeenkomstig artikel 113, § 2 DRO de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne met een stilzwijgende weigering diende te worden gelijkgesteld, aangezien de beslissing niet werd verzonden binnen de termijn van 75 dagen, zodat in casu het beroep bij de deputatie uiterlijk op 9 juni 2009 diende worden ingesteld en in het bestreden besluit aldus terecht werd vastgesteld dat het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk was.

Wat betreft de bijlage met betrekking tot de mogelijkheid tot het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State, doet de verwerende

partij gelden dat het voor haar onmogelijk is te bewijzen dat deze bijlage wel werd meegestuurd, en dat niettemin dient onderstreept te worden dat dergelijke bijlage geenszins wettelijk verplicht is en dat, in geval van vergetelheid, de verzoekende partij daarvan geen nadeel heeft ondervonden, vermits het annulatieberoep tijdig werd ingediend.

10. In haar memorie van wederantwoord voegt de verzoekende partij geen wezenlijk nieuwe argumenten toe aan haar betoog.

Beoordeling

11. Artikel 113 DRO luidde ten tijde van het nemen van het bestreden besluit als volgt:

“§1. Het college van burgemeester en schepenen zendt binnen 75 dagen na de datum van indiening van de aanvraag de beslissing naar de aanvrager bij aangetekende brief en in voorkomend en verzoekend geval, een afschrift van de beslissing naar de toezichthoudende architect.

(...)

§2. Indien binnen de termijn van 75 dagen of 150 dagen, 105 dagen of 180 dagen in geval van verlenging, de beslissing niet is verzonden, wordt dit gelijkgesteld met een stilzwijgende weigering.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt de aanvrager hiervan bij aangetekende brief op de hoogte binnen tien dagen na afloop van bovenvermelde termijn”.

Artikel 115, § 3 DRO bepaalde ten tijde van het bestreden besluit wat volgt:

“§3. Het beroepschrift wordt verstuurd binnen 20 dagen na verzending van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, of binnen 20 dagen na verzending door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het bericht, bedoeld in artikel 113, §2, tweede lid, of, indien dat bericht niet verstuurd werd, binnen 20 dagen na het verstrijken van de termijn waarbinnen het bericht verstuurd diende te worden, bepaald in artikel 113, §2, tweede lid”.

12. De verzoekende partij betwist niet dat het college van burgemeester en schepenen geen beslissing heeft verzonden binnen de in artikel 113, § 1 DRO voorziene termijn van 75 dagen. De verwerende partij heeft terecht

geoordeeld dat dit overeenkomstig het bepaalde in artikel 113, § 2 DRO gelijkgesteld diende te worden met een stilzwijgende weigering. Het feit dat het college van burgemeester en schepenen wel een beslissing heeft genomen binnen de voormelde termijn van 75 dagen, en deze beslissing na het verstrijken van de voormelde termijn alsnog ter kennis heeft gebracht van de verzoekende partij, verandert hieraan niets.

Conform artikel 113, § 1 DRO, zoals het luidde ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, nam de termijn waarbinnen het college van burgemeester en schepenen moest beslissen een aanvang op de datum van de indiening van de aanvraag, in casu op 19 februari 2009, en liep deze termijn af op 5 mei 2009. Aangezien op die datum geen beslissing werd genomen, begon alsdan de termijn van 10 dagen te lopen waarbinnen het bericht van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar diende verstuurd te worden zoals bepaald in artikel 113, § 2, tweede lid DRO. Deze termijn liep tot 15 mei 2009. Bij gebrek aan verzending van een dergelijk bericht van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, begon op die dag de beroepstermijn van 20 dagen te lopen, die afliep op 4 juni 2009. Aldus stelt het bestreden besluit terecht dat het beroep van de verzoekende partij, dat werd ingesteld op 11 juni 2009, laattijdig is. Het feit dat daarbij wordt uitgegaan van de datum van het ontvangstbewijs, doet geen afbreuk aan die vaststelling.

Voorts dient vastgesteld te worden dat, daargelaten de vraag of de bijlage met betrekking tot de mogelijkheid tot het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State al dan niet mee werd verzonden met het bestreden besluit, het niet vermelden van deze beroepsmogelijkheid, conform artikel 19, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, enkel gevolgen heeft voor wat betreft de aanvang van de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep, doch geen aanleiding geeft tot de nietigheid van het bestreden besluit.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens