

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 213.380 van 20 mei 2011  
in de zaak A. 194.016/X-14.466.**

In zake :       1. de n.v. MEUBELHOUTIMPORT EDM. DE DECKER  
                  2. Carl MINTJENS  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Eva Pauwels  
                  kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN  
                  Broederminstraat 9  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de provincie ANTWERPEN  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Hugo Sebreghs  
   kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN  
   Mechelsesteenweg 27  
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Johan Claes  
   kantoor houdend te 2550 KONTICH  
   Mechelsesteenweg 160  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 18 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van:

- “1. Het besluit van 26 maart 2009 van de provincieraad van Antwerpen houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘retentiezone Risschotseloop te Zoersel’, bestaande uit een plan bestaande feitelijke en juridische toestand, een verordend grafisch plan, een onteigeningsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften (...), en

2. Het besluit van 6 juli 2009 van de (...) Vlaams Minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende goedkeuring van het PRUP, waarbij verklaard wordt dat het algemeen nut de onteigening vordert van de onroerende goederen en percelen aangegeven op het onteigeningsplan, waarbij aan de provincie Antwerpen machtiging tot onteigenen verleend wordt en waarbij tevens beslist wordt dat de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemene nutte, bepaald bij de wet van 26 juli 1962 op deze onteigening kan worden toegepast (...)."

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eva Pauwels, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Yves Loix, die loco advocaat Hugo Sebreghs verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Quentin Willemart, die loco advocaat Johan Claes verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De eerste verzoekende partij is eigenaar van twee percelen (weiland), gelegen binnen het toepassingsgebied van het bestreden provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: PRUP). De tweede verzoeker is pachter van deze percelen.

4. De bindende bepaling nr. 63 van het bij besluit van de bevoegde Vlaamse minister van 10 juli 2001 goedgekeurde provinciaal ruimtelijk structuurplan Antwerpen luidt als volgt: “In overleg met het Vlaams gewest bakent de provincie in ruimtelijke uitvoeringsplannen de bovenlokale wacht- en retentiebekkens alsook de overstromingsgebieden af in zoverre deze niet van Vlaams niveau zijn”. Ter uitvoering van deze bepaling wenst de provincie Antwerpen over te gaan tot de opmaak van een PRUP voor de afleiding van de Risschotseloop te Zoersel evenals voor de aanleg van een retentiezone langs deze waterloop.

5. Om de wateroverlast in de wijk Goudveld aan te pakken wordt door de provinciale dienst Waterbeleid in 2003 een studie gestart om mogelijke oplossingen hiervoor te onderzoeken en uit te werken. In de memorie van toelichting bij het thans bestreden PRUP wordt hieromtrent het volgende gesteld:

“In een eerste fase van de studie werden verschillende oplossingsvoorstellen en locaties uitgewerkt en gescreend in functie van de vooropgestelde doelstelling: het reduceren van het risico op overstromingen tot maximaal 1 maal per 50 jaar. De mogelijke oplossingen werden gezocht ter hoogte van de wijk Goudveld zelf of stroomopwaarts ervan. In de wijk Goudveld zelf bleken er geen oplossingen voorhanden. Het verbreden van de bestaande waterloop en/of het ruimen en verbreden van de bestaande grachten zorgt niet voor het gewenste veiligheidsniveau. Voor het vinden van oplossingen kon ook niet te ver stroomopwaarts van de wijk gezocht worden aangezien mogelijke maatregelen genomen te ver stroomopwaarts onvoldoende effect hebben op de waterhuishouding in de wijk. Op basis

van de probleemstelling werden er 6 scenario's bekeken die een mogelijke oplossing konden bieden voor de wateroverlastproblematiek".

Van die zes alternatieven, die beschreven worden in de memorie van toelichting bij het PRUP, blijkt er één te zijn waardoor het gewenste veiligheidsniveau wordt bereikt zodat er "geen wateroverlast meer is in de wijk Goudveld bij een 50-jarige storm". Dat alternatief houdt in dat naast de bestaande Risschotseloop (een waterloop van tweede categorie) omheen de wijk Goudveld een omleiding wordt aangelegd -een verplaatsing van de waterloop-, en dat "een uiterwaard" (overstromingsgebied) wordt aangelegd. Voor de aanleg van de uiterwaard worden twee alternatieven onderzocht, in detail uitgewerkt en aan een project-MER onderworpen.

6. Op 25 augustus 2005 wordt het project-MER voor de "Aanleg van ingerichte uiterwaarden op de Risschotseloop te Zoersel" goedgekeurd door de cel MER van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. In het MER worden twee alternatieven afgewogen om de wateroverlast in de wijk Goudveld te verminderen door maatregelen te nemen stroomopwaarts ervan. In het eerste alternatief wordt de waterloop verlegd en wordt er in één uiterwaard voorzien. Het tweede alternatief betreft de aanleg van twee uiterwaarden. Het eerste alternatief geniet de voorkeur omdat er het minst negatieve effecten te verwachten zijn (het meest milieuvriendelijk) en zowel in de zomer als in de winter het gewenste veiligheidsniveau tegen overstromingen wordt bereikt. Met het tweede alternatief is dit niet verzekerd.

7. Om het verleggen van de waterloop en de aanleg van een uiterwaard te realiseren is een PRUP nodig. Na de opmaak van het voorontwerp en een daaropvolgende plenaire vergadering stelt de provincieraad van Antwerpen op 26 juni 2008 het ontwerp PRUP "Retentiezone Risschotseloop te Zoersel" voorlopig vast.

8. Van 4 augustus 2008 tot en met 2 oktober 2008 wordt een openbaar onderzoek georganiseerd. Er worden 37 ontvankelijke bezwaren ingediend die worden besproken in het advies van de PROCORO. De tweede

verzoeker is een van de bezwaarindieners. In het raam van het openbaar onderzoek worden tevens 3 adviezen verleend.

9. Naar aanleiding van de ingediende bezwaren wordt een studie “Bijkomende scenario’s Risschotseloop” opgemaakt. Deze studie heeft betrekking op de noodzaak en de uitvoeringswijze van het PRUP. Als gevolg van deze studie worden aan het ontwerp PRUP een aantal kleine technische aanpassingen doorgevoerd.

10. Met het eerste bestreden besluit van 26 maart 2009 stelt de provincieraad van Antwerpen het PRUP “Retentiezone Risschotseloop te Zoersel” en het bijbehorende onteigeningsplan definitief vast. Het overweegt onder meer wat volgt:

“Overwegende dat de opmaak van het PRUP retentiezone Risschotseloop een oplossing biedt voor de wateroverlast in de wijk Goudveld te Zoersel; dat de Risschotseloop in Zoersel een waterloop van 2<sup>e</sup> categorie is; dat de noodzaak tot het aanleggen van de retentiezone en de omleiding is gebleken uit een hydrologische en hydraulische studie uitgevoerd in opdracht van de provinciale dienst Waterbeleid;

(...)

Overwegende dat het PRUP volgende herbestemmingen doorvoert: een deel ‘agrarisch gebied’ naar ‘zone voor waterberging’, ‘natuurgebied’ naar ‘zone voor waterberging’, ‘bosgebied’ en ‘agrarisch gebied’ naar ‘zone voor bos en omleiding waterloop’ en een overdruk van ‘zone voor maatregelen in functie van waterberging’; dat de totale oppervlakte van het PRUP 19,5 ha bedraagt; dat de hoofdfunctie van de zone waterbeheersing is; dat natuurontwikkeling en landbouw nevenbestemmingen zijn; dat medegebruik door fietsers en voetgangers is toegestaan mits de hoofdbestemming hierdoor niet wordt belemmerd;

(...)

Overwegende dat, naar aanleiding van de bezwaren en adviezen, er een nieuwe studie werd uitgevoerd met betrekking tot de noodzaak en de uitvoeringswijze van het PRUP; dat de resultaten van deze nieuwe studie gelijk zijn aan de oorspronkelijke studie met een aantal kleine technische aanpassingen; dat mits aanpassing van het technisch ontwerp dit PRUP-scenario als enige het gewenste veiligheidsniveau geeft zonder risicoverhoging elders; dat deze aanpassingen geen invloed hebben op het PRUP; dat de resultaten van deze bijkomende studie zijn opgenomen in de memorie van toelichting van het PRUP;

(...)

Overwegende dat ter realisatie van de retentiezone en de omleiding onteigening van agrarisch gebied, natuurgebied en bosgebied binnen het

plangebied noodzakelijk is; dat analoog met de opmaak van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan retentiezone Risschotseloop een onteigeningsplan wordt opgemaakt waarbij de provincie Antwerpen is aangeduid als onteigenende instantie;

Overwegende dat de mogelijkheid bestaat dat de noodzakelijke grondinnemingen niet in der minne zullen kunnen gebeuren; dat de realisatie van het plan bijgevolg mogelijk gerechtelijke onteigeningen (zal) vergen;

Overwegende dat voor het bekomen van machtiging tot onteigening, met toepassing van de spoedprocedure, zowel het openbaar nut van de onteigening als (het) hoogdringend karakter dienen te worden aangetoond;

Overwegende dat het openbaar nut van de onteigeningen wordt verantwoord door de noodzaak om een einde te stellen aan de regelmatig weerkerende wateroverlast in de omgeving; dat de onteigening in functie is van de uitvoering van bindende bepaling nr. 63 van het ruimtelijke structuurplan provincie Antwerpen; dat dit de provincie de bevoegdheid geeft om retatiebekkens af te bakenen, zodat hieruit eveneens het algemeen belang van de onteigening voortvloeit;

Overwegende dat de toepassing van de spoedprocedure verantwoord wordt door de noodzaak om op zo snel mogelijke termijn een einde te stellen aan voormelde wateroverlast zodat de veiligheid en de gemoedsrust bij de inwoners van de betrokken regio bijgesteld worden; dat bovendien de eigenaars van de gronden in het plangebied niet tot realisatie van de gemeenschappelijke delen (zone voor waterberging, zone voor bos en waterloop) kunnen overgaan; dat de doelstelling van het plan enkel - onmiddellijk, in zijn geheel en niet gefaseerd - kan verwezenlijkt worden door één bevoegde instantie”.

11. Met het tweede bestreden besluit van 6 juli 2009 wordt het PRUP goedgekeurd. Het overweegt onder meer wat volgt:

“Overwegende dat voorliggend provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan de realisatie van de omleiding van de Risschotseloop in combinatie met de inrichting van een retentiezone beoogt; dat dit tot doel heeft de wateroverlast te verminderen in de woonwijk Goudveld, die regelmatig met overstromingen te kampen heeft”.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *A. Eerste middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

12. De verzoekende partijen voeren de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel. In een eerste onderdeel doen zij in essentie gelden dat het PRUP steunt op een verkeerd uitgangspunt. Het is volgens hen en het door hen aangevoerde onderzoek van gemeenteraadslid en waterdeskundige J. Vekemans niet juist en het wordt ook niet aannemelijk gemaakt in het bestreden PRUP dat er “regelmatig weerkerende wateroverlast (is) in de woonwijk Goudveld”. De studies ter “‘staving’ voor de stelling in het PRUP” zijn “geenszins onafhankelijk opgestelde plannen van overstromingsgebieden” en bevatten “geen objectief spoor (...) van de daadwerkelijke premisses van het PRUP, namelijk de zogenaamd regelmatig weerkerende ernstige wateroverlast”. In een tweede onderdeel betogen de verzoekende partijen dat de alternatieve oplossingen die door hen en vele andere bezwaarindieners naar voor werden geschoven, niet werden onderzocht. De voorgestelde onteigeningen zijn “volledig buitensporig”, “een aanfluiting voor de belastingbetaler” en “een volstrekt zinloze en totaal overbodige verspilling van overheids gelden”. Het budget voor de onteigeningen is trouwens manifest ontoereikend. Het door hen voorgestelde alternatief is veel goedkoper -er moeten geen onteigeningen plaatsvinden- en het volstaat ruimschoots om overstromingen in de toekomst te vermijden. Bovendien zijn er rioleringswerken gepland, waardoor er nog minder wateroverlast zal zijn in de wijk Goudveld.

In de memorie van wederantwoord wijzen de verzoekende partijen er nog op dat de verwerende partijen in de memories van antwoord geen nieuwe elementen aanvoeren die van aard zijn aan te tonen dat het uitgangspunt van het PRUP correct is en dat er daadwerkelijk sprake is van een regelmatig weerkerende ernstige wateroverlast in de woonwijk Goudveld. De plannen waaraan de verwerende partijen refereren in de memories van antwoord zijn

geenszins onafhankelijk opgestelde plannen van overstromingsgebieden. Er is geen objectief spoor terug te vinden in de studies van de daadwerkelijke premissen van het PRUP, namelijk de zogenaamd regelmatig weerkerende ernstige wateroverlast. In tegenstelling met wat de eerste verwerende partij in de memorie van antwoord uiteenzet, werd het alternatief scenario dat door de verzoekende partijen en vele andere bezwaarindieners werd voorgesteld niet onderzocht. Aan de verzoekende partijen wordt ten onrechte verweten geen wetenschappelijke ondersteuning aan te voeren voor het door hen aangevoerde combinatiescenario. In de eerste plaats is het niet aan hen studiebureaus in de arm te nemen (dat is een taak van de overheid) en in de tweede plaats is het voorgestelde combinatiescenario dermate eenvoudig en voor de hand liggend dat hiervoor geen ingewikkelde studies noodzakelijk zijn.

### *Beoordeling*

#### *Eerste onderdeel*

13. Uit verschillende stukken van het administratief dossier blijkt dat er een overstromingsproblematiek is in de wijk Goudveld te Zoersel. In de memorie van toelichting bij het bestreden PRUP wordt bij de “aanleiding van de opdracht” gesteld dat er sinds 1994 geregeld overstromingen plaatsvinden langs de waterloop Risschotseloop ter hoogte van de woonwijk Goudveld. Bij de beschrijving van de fysische toestand wordt vermeld dat de wijk Goudveld grotendeels gesitueerd is in recent overstroomd gebied. Er wordt verwezen naar een bodemkaart die werd gemaakt naar aanleiding van het MER en daaruit blijkt dat het gebied rond de wijk Goudveld van nature uit natte gronden bestaat, zonder profielontwikkeling. Dit komt omdat het relatief jonge gronden zijn, die regelmatig “hernieuwd” worden door afzettingen van slib van overstromingen. Dit wijst er op dat de grond reeds in het verre verleden regelmatig overstroomde. Er wordt verwezen naar een figuur waaruit blijkt dat er ter hoogte van de wijk Goudveld geregeld overstromingen voorkomen. Tuinen komen zeer frequent onder water te staan en soms komt het water tot aan de dorpel van de huizen. In de in opdracht van de provincie Antwerpen opgemaakte “Ontwerpnota

Risschotseloop te Zoersel” van 3 februari 2006 van de b.v.b.a. Haskoning Belgium staat te lezen dat er sinds geruime tijd bij hevige regenstormen wateroverlast wordt ondervonden in de wijk Goudveld. Bij hoogwater op de Risschotseloop overstromen de aanpalende percelen. Deze problemen zijn nog toegenomen nadat er ter hoogte van Den Mostheuvel een overstort is geplaatst op een zijbeek van de Risschotseloop, aldus de studie. In het advies van de PROCORO wordt overwogen dat de waterproblematiek in de wijk Goudveld herhaaldelijk is vastgesteld en ook door het gemeentebestuur is bevestigd. Het risico wordt ook bevestigd door de in opdracht van de provincie Antwerpen opgestelde studie “Bijkomende scenario’s Risschotseloop” van de n.v. IMDC.

Zowel in de memorie van toelichting bij het PRUP, waarin wordt verwezen naar het MER, als in de studie van de b.v.b.a. Haskoning Belgium en in het advies van de PROCORO wordt gewezen op de overstromingsproblematiek in de wijk Goudveld. Daar tegenover leggen de verzoekende partijen twee documenten voor. Allereerst gaat het om een e-mailbericht van gemeenteraadslid J. Vekemans, tevens deskundige in waterbeheersing, waarin wordt betoogd dat “er de laatste jaren geen wateroverlast meer is geweest” in de wijk Goudveld en de Risschotseloop, dat “een tiental jaren geleden” de Risschotseloop “buiten haar oevers” is getreden “na dagen stevige regenval” waardoor “een straat (...) over korte afstand blank (kwam te) staan en enkele tuinen (...) beperkt onder water (liepen)” en “een tweetal jaren terug (...) hetzelfde (gebeurde) maar op kleinere schaal”, dat “enkele obstakels (werden) weggeruimd” en “een gedeeltelijke ruiming van de waterloop (werd) uitgevoerd” waardoor er “sindsdien (...) op geen enkel moment nog maar een schijn van wateroverlast (is) geweest”, dat “alle problemen volledig (zullen zijn) opgelost” indien “de provincie zou overgaan tot herprofilering en regelmatige ruiming van de Risschotseloop”, dat de geplande rioleringswerken in de wijk “nog minder kans op mogelijke wateroverlast” met zich zullen meebrengen en dat “de voorgestelde retentiezone en meanderende nieuw aan te leggen waterloop (...) dan ook een zinloze en totaal overbodige verspilling van overheids gelden” zijn. Dit kortelings voor het indienen van het annulatieberoep aan de advocaat van de verzoekende partijen gerichte e-mailbericht spreekt de in de beide bestreden besluiten op basis van de voormelde gegevens van het administratief dossier

aangevoerde “wateroverlast” in de wijk Goudveld in Zoersel niet tegen vermits het zelf aangeeft dat de Risschotseloop tien en twee jaar geleden buiten zijn oevers is getreden en het zelf spreekt van “problemen” en “mogelijke wateroverlast”, waaraan volgens de schrijver weliswaar een andere oplossing kan worden gegeven. Het tweede document, opgemaakt in februari 2008, is klaarblijkelijk afkomstig van het departement Leefmilieu, dienst Waterbeleid, provincie Antwerpen en omvat twee kaarten waaruit niet kan worden afgeleid dat de wijk Goudveld nooit te kampen zou hebben met wateroverlast. Ook dit stuk, evenmin als de bewering in de laatste memorie dat in de periode tussen 11 en 17 november 2010 met overvloedige neerslag zich “geen problemen (hebben) voorgedaan in de hele zone rond de Risschotseloop” of dat politie noch brandweer zich oproepen herinneren “over ernstige problemen of gevaar voor omwonenden aan de Risschotseloop in de laatste tientallen jaren”, doet afbreuk aan de gegevens in het administratief dossier met betrekking tot de vastgestelde frequente wateroverlast, soms tot aan de drempel van de huizen, maar zonder meldingen van wateroverlast in de huizen, in de betrokken wijk.

Het eerste onderdeel van het eerste middel is ongegrond.

#### *Tweede onderdeel*

14. In zijn bezwaarschrift heeft de tweede verzoeker verzocht om alternatieven te bekijken. Een van die alternatieven is de bestaande loop van de Risschotseloop te behouden (eventueel te verbreden en uit te diepen) en een grondige schoonmaakbeurt te geven. Voorts ook de aftakking over het perceel van de eerste verzoekende partij en doorheen een bestaande gracht, waarbij dan een erfdiensbaarheid zou worden gevestigd. De verzoekende partijen leggen geen wetenschappelijke en/of technische onderbouwing van het voorgestelde alternatief voor.

Uit het dossier, in het bijzonder uit de memorie van toelichting bij het PRUP, blijkt dat er zes globale uitvoeringsvarianten werden getoetst. Slechts één variant (alternatief 5), waarbij een afleiding en een uiterwaard worden georganiseerd, blijkt het gewenste veiligheidsniveau te garanderen. In het project-MER werden dan twee inrichtingsalternatieven onderzocht en uiteindelijk bleek

slechts het eerste alternatief voor het gewenste veiligheidsniveau te zorgen en gaf dit ook het minst negatieve effecten voor het milieu. Er kan dan ook niet worden gesteld dat er bij de opmaak van het PRUP geen oog was voor mogelijke alternatieven.

De PROCORO heeft de ingediende bezwaren onderzocht. In het advies leest men onder meer:

“De bestaande loop verbreden zonder retentie opwaarts, is geen optie daar het water versneld zal afgevoerd worden en ter hoogte van de Antwerpsedreef voor bijkomende overstromingen zal zorgen aangezien daar onvoldoende ruimte beschikbaar is om voldoende verbreding te realiseren.

(...)

De bestaande grachten verdiepen heeft geen zin aangezien ze dan vol grondwater komen te staan. Opwaardering van het grachtenstelsel is een nuttige ingreep. Een grachtenstelsel heeft echter enkel een lokale functie namelijk berging, infiltratie en afvoer van het plaatselijke regenwater. De overstromingen gesimuleerd met het model komen vanuit de waterloop en staan dus los van plaatselijke afwateringsproblemen.

(...)

conclusie m.b.t. het PRUP: mits aanpassingen aan het technisch ontwerp (uitvoering van de eerste twee overwelvingen stroomafwaarts het overstromingsgebied als knijpconstructie), geeft het PRUP-scenario als enige het gewenste veiligheidsniveau zonder risicoverhoging elders; voor deze aanpassingen aan het technisch ontwerp moet het PRUP niet gewijzigd worden”.

Op de argumentatie in verband met de riolering antwoordt de PROCORO wat volgt:

“riolering lost de afvoer van afvalwater op; het PRUP de problemen t.g.v. overtollig hemel- en oppervlaktewater”.

Na kennisname van de voorgestelde alternatieven komt de PROCORO dus tot de bevinding dat het uiteindelijk aangenomen alternatief het beste is. De aangehaalde motieven vormen een afdoende antwoord op het bezwaar van de tweede verzoeker. Het volstaat dat de overheid na een grondig onderzoek van het dossier tot een welbepaald alternatief komt, waaruit meteen blijkt waarom de andere alternatieven niet werden gevolgd. Het is niet vereist dat elk alternatief dat wordt voorgesteld tot bijkomende wetenschappelijke studies aanleiding moet geven. Daarbij komt dat naar aanleiding van bezwaren die door “bewoners van de Hallebaan” in het raam van het openbaar onderzoek werden

geformuleerd door de n.v. IMDC in opdracht van de provincie Antwerpen een bijkomende studie “Bijkomende scenario’s Risschotseloop” werd opgemaakt die geleid heeft tot de conclusie dat de “inrichting van een wachtbekken opwaarts van de Sint-Antoniusbaan en de aanleg van een omleiding via de Hallebaan (...) een effectieve maatregel (blijken) te zijn om overstromingen van de Risschotseloop in de wijk Goudveld te Zoersel te voorkomen”.

Uit de bovenstaande motieven en uit de memorie van toelichting bij het PRUP blijkt voldoende waarom de overheid tot een welbepaald alternatief is gekomen. Het feit dat voor dit alternatief onteigeningen en dus onteigeningsvergoedingen nodig zijn, maakt het gekozen alternatief in de gegeven omstandigheden niet kennelijk onredelijk.

Het eerste middel is bijgevolg in geen van de onderdelen gegrond.

#### *B. Tweede middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

15. De verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 1 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte. Zij betogen in essentie dat de onteigening niet noodzakelijk is “gelet op hetgeen (zij) hebben uiteengezet in hun eerste middel”, meer bepaald dat er “een alternatief combinatiescenario (bestaat) waarbij geen enkele onteigening noodzakelijk is en toch het beoogde resultaat van het PRUP gerealiseerd kan worden”. De onteigening is bovendien niet dringend noodzakelijk omdat zij “duidelijk (hebben) aangetoond dat de wateroverlast zich slechts zeer beperkt en geenszins frequent voordoet” en omdat er zich “de laatste jaren (...) geen enkele overstroming van tuinen meer (heeft) voorgedaan sinds de ruiming van het bestaande tracé van de Risschotseloop”.

#### *Beoordeling*

16. Artikel 1 van de voormelde wet van 26 juli 1962 bepaalt:

“Wanneer de Koning vaststelt dat de onmiddellijke inbezitneming van een of meer onroerende goederen ten algemenen nutte onontbeerlijk is, geschiedt de onteigening van die onroerende goederen overeenkomstig de navolgende regels”.

17. Wat betreft het nut en de noodzaak van de onteigening, meer bepaald de wateroverlast in de wijk Goudveld, kan ter weerlegging van het eerste onderdeel van het tweede middel worden volstaan met de weerlegging hierboven van het eerste middel.

18. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de hierboven aangehaalde overweging in fine van het eerste bestreden besluit onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn.

Uit de bespreking van het eerste middel is gebleken dat er een wateroverlastproblematiek bestaat in de wijk Goudveld die op zich verantwoordt dat de overheid snel wenst te handelen om het bestaande risico op wateroverlast af te wenden. De verzoekende partijen ontkennen die bewezen wateroverlast niet, doch minimaliseren hem enkel. In die omstandigheden valt dan ook niet in te zien waarom het aspect veiligheid en gemoedsrust bij de inwoners geen argument zou kunnen zijn om het dringend karakter van de onteigening bijkomend te verantwoorden.

19. Het tweede middel is niet gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc, | staatsraad,      |
| Jan Clement,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Tiny Temmerman, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Roger Stevens**