

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.365 van 19 mei 2011
in de zaak A. 190.318/XIV-32.912**

In zake : Ahmad ASKARI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Mieke Van den Broeck
 kantoor houdende te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Soenen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 597

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stefaan Verbouwe en Francis Chaffart
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2008, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst
Voogdij, van 5 september 2008 waarbij werd vastgesteld dat verzoeker niet
voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6
“Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet
van 24 december 2002 en dat de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij
bijgevolg van rechtswege vervalt op datum van kennisgeving van de bestreden
beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline Lepeleire, die loco advocaat Mieke Van den Broeck verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 6 augustus 2008, zonder identiteitsdocument, België binnen en dient een asielaanvraag in. De verzoeker verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 3 november 1993. Hij wordt op 8 augustus 2008 onder hoede van de dienst Voogdij geplaatst.

De identiteit van de minderjarige wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Er is twijfel in verband met de ingeroepen minderjarigheid. De dienst Voogdij wordt gevraagd om een medisch onderzoek te laten uitvoeren.

Op 14 augustus 2008 vindt een identificatiegesprek met de dienst Voogdij plaats, in aanwezigheid van een tolk Dari. Hierbij verklaart de verzoeker dat hij geboren is in oktober-november 1993 (“12ste van 8ste 1372”). De verzoeker verklaart dat hij misschien een taskara via zijn vader kan verkrijgen.

In het Universitair Ziekenhuis Gent ondergaat de verzoeker op 21 augustus 2008 bij dr. R. Cauwels en dr. P. De Visschere een radiologisch en tandheelkundig onderzoek teneinde zijn leeftijd te schatten:

De conclusie van de leeftijdsschatting luidt als volgt: “Zowel het radiologisch als het tandheelkundig onderzoek laten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid stellen dat Ahmad Askari op 21.08.2008 de leeftijd van 18 jaar bereikt heeft”.

Op 5 september 2008 concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Ahmad Askari van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoeker bezorgt op 2 februari 2009 een originele taskara aan de dienst Voogdij, waarin wordt vermeld dat verzoeker is geboren op 03/11/1993.

Op 26 maart 2009 stelt de Federale Politie, Algemene Directie van de gerechtelijke Politie DJF-ECOFIN, Centrale Dienst ter Bestrijding van

Valsheden Documenten vast dat het voorgelegde identiteitsdocument een namaking is.

De dienst Voogdij besluit daarop, op 3 april 2009, dat het identiteitsdocument geen bewijskracht heeft, dat de identificatiefase om de leeftijd van de verzoeker opnieuw te onderzoeken niet wordt heropend, en dat de beslissing van 5 september 2008 waarbij de plaatsing onder de hoede van Ahmad Askari is vervallen, wordt gehandhaafd.

Deze beslissing werd niet aangevochten.

Op 2 juli 2009 dient de verzoeker een tweede asielaanvraag in. De verzoeker verklaart een niet begeleide minderjarige vreemdeling te zijn, maar er wordt door de dienst Vreemdelingenzaken niet gevraagd om over te gaan tot een medisch leeftijdonderzoek aangezien dit reeds werd uitgevoerd. De verzoeker beschikt over een paspoort, waarin als geboortedatum 3 november 1993 wordt vermeld.

Tijdens het gesprek op de dienst Voogdij van 4 september 2009 verklaart de verzoeker dat hij met een kopie van de taskara naar de Afghaanse ambassade te Brussel is gegaan om zijn paspoort af te halen. De Afghaanse ambassade bezorgde de reispas op basis van de taskara, die de jongere op 2 februari 2009 aan de dienst Voogdij bezorgde. Hij werd vergezeld door twee personen van de streek Karabach die verklaarden dat zij de jongere kenden en bevestigden dat hij van Karabach afkomstig was. Zij bevestigden niet zijn geboortedatum.

Op 10 september 2009 beslist de dienst Voogdij dat het paspoort van de verzoeker geen bewijskracht heeft en dat hij zijn beslissing van 3 april 2009 waarbij de plaatsing onder de hoede van de heer Ahmad ASKARI is vervallen, handhaaft.

Deze beslissing werd aangevochten in zaak 194.097/XIV-6534.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij deelt in een aangetekende brief van 7 januari 2010 aan de Raad van State mee dat de verzoeker geen belang meer heeft om de oorspronkelijke bestreden beslissing nietig te horen verklaren daar deze

werd vervangen door de derde leeftijdsbeslissing van 10 september 2009, die eveneens de tweede beslissing van 3 april 2009 vervangt.

4.2. Beoordeling

De bestreden beslissing van 5 september 2008 werd vervangen door een tweede beslissing die dateert van 3 april 2009. Deze beslissing werd genomen na onderzoek van een nieuw document (taskara). Zij werd niet aangevochten bij de Raad van State.

Op 10 september 2009 werd een derde beslissing genomen in het kader van verzoekers leeftijdsbepaling, na onderzoek van een nieuw document, waartegen een beroep werd ingediend bij de Raad van State en waarbij het auditoraatsverslag tot de verwerping besloot.

De derde beslissing van 10 september 2009 is in de plaats gekomen van de vorige beslissingen.

Het beroep tegen de bestreden beslissing is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 mei 2011,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen