

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 213.363 van 19 mei 2011  
in de zaak A. 193.804/XIV-32.662**

In zake : Paul GORRIS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Luc Plessers  
kantoor houdend te 2300 Turnhout  
de Merodelei 37  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de stad TURNHOUT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom Peeters  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Mechelsesteenweg 27  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 21 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 25 juni 2009 van de stadssecretaris van de stad Turnhout waarbij het evaluatieresultaat van de verzoeker wordt behouden.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline De Lepeleire, die loco advocaat Luc Plessers verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De verzoeker is sedert 1 juli 1999 vast benoemd als technisch assistent (voorheen magazijnier) bij de stad Turnhout en werkzaam in het magazijn van de dienst stadsbedrijven.

Op 22 maart 2007 wordt hem een gunstige evaluatie verleend, weliswaar met een score C voor “pt. 2. houding - zin voor initiatief”, met als bemerking : “jammer dat de ontwikkeling van het magazijn een probleem blijft”. Score C betekent: “de medewerker kan voor dit criterium nog verbeteren, dit is een aandachtspunt”.

Op 26 februari 2008 heeft tussen de verzoeker en zijn eerste evaluator een functioneringsgesprek plaats, waarbij een aantal afspraken worden gemaakt omtrent de volgende punten:

1. nummering kleerkasten: Al reeds een half jaar is er gevraagd om de kleerkasten te nummeren.  
Dit blijft aanslepen.  
De streefdatum wordt 14 maart 2008.
2. kwaliteit van het werk : Beter opletten bij het klaarzetten van de leveringen van vuilzakken.  
Er hangt een kostenplaatje aan vast bij fouten.
3. koffiepauzes : De koffiepauzes beperken tot een kwartiertje.
4. magazijn : Het magazijn op geregelde momenten eens uitkeren.
5. verlof : De aanvragen voor verlof steeds doorgeven aan de verantwoordelijke.

Bij brief van 27 januari 2009 wordt aan de verzoeker door het sectorhoofd en de werkleider de opdracht gegeven voortaan de taak van bode op te nemen, een taak die, naar zij voorhouden, binnen de taakomschrijving van technisch assistent valt.

Ingevolge de weigering van de verzoeker de voornoemde taak uit te oefenen, zendt de stadssecretaris hem op 29 januari 2009 een brief waarin hem ter kennis wordt gebracht dat, zo hij zijn nieuwe functie niet onmiddellijk opneemt, lastens hem een tuchtprocedure zal worden opgestart.

Bij brief van 13 februari 2009 deelt de verzoeker het stadsbestuur mee vanaf 16 februari 2009 de taak van bode op te nemen.

Op 18 of 19 maart 2009 wordt aan de verzoeker de evaluatie “ongunstig” toegekend.

Bij e-mailbericht van 6 april 2009 geeft de verzoeker te kennen tegen de ongunstige evaluatie beroep te willen instellen.

Bij brief van 30 maart 2009 vraagt de verzoeker het college van burgemeester en schepenen zijn ongunstige evaluatie te vernietigen.

Op 11 juni 2009 wordt de verzoeker door de beroepscommissie gehoord.

Op diezelfde dag adviseert de beroepscommissie de stadssecretaris het evaluatieresultaat te behouden.

Op 26 juni 2009 neemt de stadssecretaris de thans bestreden beslissing die als volgt luidt:

“(…)

Motivering

Voorgeschiedenis

- De evaluatieprocedure zoals gebruikt, is beschreven in het administratief statuut Stad Turnhout, artikels 70 tot en met 77.
- De raad stelde de rechtspositieregeling gemeentepersoneel deel I vast op 17 december 2008. Daarin is een nieuwe evaluatieprocedure beschreven. De overgangsbepaling zegt in artikel 266 dat de procedureregels bij de start van de evaluatieperiode opgenomen in het administratief statuut gelden behalve de bestaande regels voor het indienen van het beroep tegen een ongunstige evaluatie. De rechtspositieregeling beschrijft in artikel 54 de nieuwe beroepsinstantie en geeft de procedureregels bij de behandeling van een beroep op.

Feiten en context

- Jan Van Reusel, technisch specialist, eerste beoordelaar van Paul Gorris, technisch assistent, heeft op 26 februari 2008 een functioneringsgesprek gehad met Paul Gorris.
- Erik Maes, ingenieur, en Jan Van Reusel, technisch specialist, hebben een evaluatieverslag opgemaakt. Dit evaluatieverslag is op 18 maart 2009 aan Paul Gorris overhandigd.
- Paul Gorris, technisch assistent, dient beroep op 6 april 2009 in tegen de evaluatie opgemaakt door Erik Maes, ingenieur, en Jan Van Reusel, technisch specialist.
- Het beroep is schriftelijk ingediend binnen de dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de kopie van het definitieve evaluatieverslag.
- De beroepscommissie evaluatie Stad Turnhout, aangesteld door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 9 april 2009 is samengesteld als volgt:
  - Dirk Verhelst, directeur P & O Stad Turnhout, voorzitter van de beroepscommissie
  - Jo Vankrunkelsven, directeur P & O OCMW
  - Pascale Van Bael, directeur Burger & Samenleving Stad Turnhout
  - Staf Pelckmans, directeur Warande Stad Turnhout en Frank Van Springel, deskundige personeelsadministratie Stad Turnhout, secretaris-notulist van de beroepscommissie. Deze laatste neemt niet deel aan de besprekingen en aan de eindbeoordeling van het beroep.
- Paul Gorris, Erik Maes en Jan Van Reusel zijn op 13 mei 2009 uitgenodigd voor de tegensprekelijke hoorzitting van 11 juni 2009.
- De beroepsinstantie evaluatie heeft op 11 juni 2009 Paul Gorris, Jan Van Reusel en Erik Maes gehoord.
- Het verslag van 11 juni 2009 dat de standpunten van het personeelslid en

van de evaluatoren weergeeft, is op 18 juni 2009 door Paul Gorris ondertekend.

- De beroepsinstantie heeft het gemotiveerd advies aan de secretaris binnen de tien kalenderdagen na datum van verhoor bezorgd op 19 juni 2009.

#### Motivatie

De beroepscommissie adviseert een behoud van het evaluatieresultaat. In haar omstandig gemotiveerd advies komt de commissie tot het besluit dat:

- a. De conclusie van de betwiste evaluatie in verhouding staat tot de vaststellingen over de diverse evaluatiecriteria en de conclusie derhalve evenwichtig kan genoemd worden
- b. Er geen overtredingen van procedurevoorschriften of bepalingen van het administratief statuut/rechtspositieregeling zijn vastgesteld
- c. De evaluatie in overeenstemming is met de afgesproken normen binnen de organisatie.

De stadssecretaris van mening is dat de beroepscommissie haar werkzaamheden op een degelijke objectieve wijze heeft verricht.

#### Besluit

De stadssecretaris besluit tot het behoud van het evaluatieresultaat.

Deze beslissing zal schriftelijk bekendgemaakt worden aan de heer Paul Gorris, aan de evaluatoren en de beroepscommissie.

(...).”

### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

- 4.1. De verwerende partij meent dat de verzoeker geen belang heeft bij zijn beroep.

Zij onderbouwt haar stelling als volgt:

“13. Wel haalt verzoeker bij de bespreking van zijn tweede middel aan, dat de evaluatie kadert in een ander opzet, nl. een herplaatsing van functie van verzoeker naar de taak van bode. Dit is volkomen onterecht. Vooreerst is het begrip "herplaatsing" niet op zijn plaats, vermits dat een sanctionerende beslissing zou zijn. De taak van bode situeert zich binnen de zelfde functiecategorie van 'technisch assistent', zodat verwerende partij perfect gemachtigd is om dergelijke taak aan verzoeker op te dragen. Het komt verwerende partij voor dat verzoeker dit niet wil begrijpen.

Hoe dan ook is dergelijke bewering ook zonder belang voor de evaluatie, want verzoeker was al belast met de taak van bode, nog vooraleer de evaluatie plaatsvond. Het betreft een functie binnen hetzelfde functiegebied. Het werd hem aangeboden, o.m. juist omdat verzoeker zelf zoveel klachten had omtrent communicatie binnen het magazijn. Verzoeker heeft de taak van bode ook aanvaard op 13 februari 2009 en opgenomen vanaf 16 februari 2009. Verzoeker vecht die wijziging niet aan en kan dit ook niet meer aanvechten. Over de invulling van de taak als bode ging de evaluatie echter niet, want dat situeert zich binnen een nieuwe evaluatieperiode, die later moet beoordeeld worden. Maar hoe dan ook dient de evaluatie niet om de nieuwe opdracht te kunnen staven, vermits de opdracht er al was en door verzoeker was aanvaard.

14. Verzoeker werd belast met een andere taak als bode. De negatieve aspecten

die opgetekend werden op grond van zijn taken in het magazijn kunnen zich bij deze nieuwe taak niet voordoen. Maar bovendien is er aan deze evaluatie geen enkel rechtsgevolg verbonden. De evaluatie werd doorgevoerd op grond van de vroegere bepalingen van het administratief statuut Turnhout, artikelen 59-80. Op grond daarvan moet er periodiek tot een evaluatie overgegaan worden. Maar in die bepalingen wordt geen enkel rechtsgevolg gekoppeld aan een evaluatie "ongunstig".

15. In de nieuwe evaluatieregeling die sedert 1 januari 2009 op grond van de artikelen 39-55 van de rechtspositieregeling is ingevoerd, zijn wel concrete en ook negatieve gevolgen gekoppeld (artikel 52) aan een ongunstige evaluatie, opgedeeld in nieuwe schalen (artikel 51). Maar vermits die gevolgen slechts sedert 1 januari 2009 zijn ingevoerd, kan een evaluatie, die betrekking heeft op een voorafgaande periode, niet tot dergelijke gevolgen leiden. De thans aangevochten evaluatie kan daarvoor niet dienen.

16. De evaluatie 'ongunstig' heeft aldus geen effecten, (1) omdat er geen effecten voorzien waren, (2) omdat verzoeker een nieuwe taak bekleedt waarop de negatieve aspecten van zijn evaluatie geen betrekking hebben en (3) omdat er een nieuwe evaluatieprocedure werd ingevoerd, die pas effecten kan hebben vanaf het ogenblik dat er evaluaties op grond van die procedure zijn doorgevoerd. Bij gebrek aan effect, minstens geen blijvend effect, heeft verzoeker geen belang bij het instellen van zijn verzoek, minstens is dit belang door het in voege treden van de nieuwe evaluatieprocedure teloor gegaan.”.

4.2. Het belang van de verzoeker bestaat er hoofdzakelijk in de bestreden beslissing, na de vernietiging ervan, door een meer gunstige te zien vervangen en om de bestreden beslissing uit zijn dossier te zien verdwijnen. Het betreft namelijk een beslissing waarbij zijn functioneren op ongunstige wijze wordt beoordeeld, gegeven waarmee de overheid in de toekomst zal rekening moeten mee houden, bijvoorbeeld bij de beoordeling van zijn aanspraak op een bevordering.

De exceptie gaat niet op.

## *V. Onderzoek van de middelen*

### *A. Eerste middel*

#### *5.1. Uiteenzetting van het middel*

De verzoeker put een eerste middel uit de schending van de formele en de materiële motiveringsplicht, doordat (a) de stadssecretaris het advies

van de beroepscommissie overneemt en niet zelf een en ander nader heeft onderzocht of beoordeeld, en (b) het advies zelf al evenmin is gemotiveerd.

Hij zet zijn middel omstandig als volgt uiteen:

“- Enkel bespreking van de C-scores, niet van de B-scores

Zoals blijkt uit het advies heeft de beroepscommissie geenszins rekening gehouden met deze toch wel pertinente opmerking van verzoeker. Nochtans was het onderzoek van een B-score minstens even belangrijk als een C-score aangezien de toekenning van een A-score ipv een B-score tevens een C-score kan compenseren en alzo de evaluatie alsnog gunstig kan maken. Noch in het advies, noch in de beslissing van de stadssecretaris werd hieromtrent enige motivering gegeven waarom hier wel, dan niet geen rekening mee werd gehouden.

- Geen motivering van alle scores, waaronder de C-score voor "kwantiteit van het werk"

In haar advies negeert de beroepscommissie ten volle het punt van verzoeker dat van de 20 scores enkel 4 gemotiveerd zijn. Tijdens het verhoor wordt door verzoeker onder andere gevraagd wat dient te worden verstaan onder kwantiteit van het werk, waarvoor een C-score werd toegekend. In haar advies stelt de beroepscommissie dat het criterium 'kwantiteit van het werk' inderdaad niet is gemotiveerd in het evaluatieverslag. De vraag werd gesteld tijdens het verhoor wat diende te worden verstaan onder het begrip kwantiteit van het werk, op welke taken dit juist sloeg. Door de evaluatoren werd hierover geen uitleg verschaft. Geenszins werd in het verhoor duidelijk gesteld dat kwantiteit sloeg op koffiepauzes, of een bepaalde houding van verzoeker. Enkel waren er veronderstellingen door leden van beroepscommissie, welke geen zicht hebben op de taken van verzoeker zoals zijn evaluatoren dat hebben. De beroepscommissie oordeelt dan zelf maar dat kwantiteit van het werk slaat op de afwachende houding van verzoeker, de te lange koffiepauzes, het niet in orde krijgen van het magazijn, terwijl een andere persoon dit tijdens de afwezigheid van verzoeker wel in zou geslaagd zijn. Hieruit blijkt volgens de beroepscommissie dat de kwantiteit van het werk onvoldoende was.

Het verhoor was aldus een maat voor niets:

De beroepscommissie beantwoordt niet duidelijk de vraag waarop "kwantiteit van het werk" slaat, maar gaat een samenraapsel van negatieve tijdens het verhoor door de evaluatoren aangehaalde punten onder deze noemer brengen. Geenszins werd door de beroepscommissie op deze door verzoeker aangehaalde punten geantwoord of enige motivering gegeven waarom deze score werd behouden

- Dubbele bestraffing

Het is duidelijk dat de beroepscommissie de onvoldoende ontwikkeling van het magazijn tevens onder de noemer "kwantiteit van het werk" brengt, waar dit bovendien tevens onder de noemer "zin voor initiatief" viel. Nochtans was naar aanleiding van het verhoor de vraag gesteld of de beoordeling van de kwantiteit van het werk, slaat op de ontwikkeling van het magazijn. Verzoeker gaf aan dat indien inderdaad de C-score voor kwantiteit van het werk eveneens de ontwikkeling van het magazijn betreft, dit niet opgaat omdat in die zin verzoeker aldus dubbel wordt gestraft voor eenzelfde punt. Een C-score werd immers reeds toegekend voor "zin voor initiatief".

Geenszins werd door de beroepscommissie op deze door verzoeker aangehaalde punten geantwoord of enige motivering gegeven waarom deze score werd behouden

- Toegekende scores stemmen niet overeen met de werkelijkheid

C-scores voor "klantgerichtheid" en C-score voor samenwerkingsvermogen"

Tijdens het verhoor worden tevens de punten besproken aangaande de

samenwerking met de collega's en de houding naar de interne klanten toe, twee punten waarvoor verzoeker een C-score kreeg toebedeeld. Dat twee C-scores aangaande de relatie met de collega's geenszins bewezen zijn, maar enkel voortkomen uit een subjectieve stellingname van de hiërarchisch overste, zonder dat deze, zo blijkt uit het verslag van het verhoor, formele bewijzen kan voorleggen. Integendeel aan de hand van de e-mails, als stukken gevoegd in bijlage, kan verzoeker aantonen dat zijn band met de collega's wel degelijk goed was. Geenszins werd door de beroepscommissie op deze door verzoeker aangehaalde punten geantwoord of enige motivering gegeven waarom deze score werd behouden

#### C-scores voor "zin voor initiatief"

Wat betreft de ontwikkeling van het magazijn, zegt men niet waar de fout van verzoeker precies zou liggen. Daarenboven nadat de beroepscommissie ten onrechte zelf de invulling van het begrip heeft gereconstrueerd, gaat zij op geen enkele wijze rekening houden met de argumenten van verzoeker aangaande het probleem van het magazijn. Volgens de beroepscommissie kon een andere persoon dit wel, maar verzoeker niet waardoor de kwantiteit van het werk onvoldoende is. Nochtans geeft verzoeker voldoende punten aan om dit te weerleggen, maar hier houdt de beroepscommissie geen rekening mee.

Bovendien geeft de beroepscommissie geen enige blijk te hebben nagegaan of de opmerking van verzoeker terecht was of niet aangaande wie de verantwoordelijkheid draagt voor de ontwikkeling van het magazijn: is het verzoeker zelf welke, gelet op zijn functie gehouden is een volledig plan uit te denken voor dit magazijn, of is het eerder een taak voor zijn oversten welke dan in uitvoering van dit plan instructies moeten geven aan verzoeker. Geenszins werd door de beroepscommissie op de door verzoeker aangehaalde punten geantwoord of enige motivering gegeven waarom deze score werd behouden.

Uit de beslissing van de stadssecretaris, noch uit het advies van de beroepscommissie blijkt dat de argumentatie van verzoeker in overweging werd genomen:

- men antwoordt niet op essentiële gegronde bezwaren van verzoeker
- men verantwoordt niet waarom de bezwaren van verzoeker niet werden weerhouden
- men verantwoordt niet waarom C-scores welke werden besproken tijdens het verhoor worden behouden
- men bespreekt in het advies de inhoud van 1 C-score maar verantwoordt niet waarom het evaluatieresultaat (op basis van 4 C-scores) behouden blijft

De motivering van de stadssecretaris, alsook van het advies van de beroepscommissie blijven in gebreke waarbij het duidelijk is dat aan verzoekers verweer en bezwaren geen ernstig onderzoek werd besteed.

Noch de bestreden beslissing, noch het advies van de beroepscommissie houden rekening met de door verzoeker aangebracht elementen/bezwaren, noch wordt er geantwoord op de opmerkingen van verzoeker.

Uw Raad stelde reeds in het arrest van 18 januari 2007 (R.v.St. nr. 166.886, 18 januari 2007 <http://www.raadvst-consetat.be> (18 december 2007); , T.Gem. 2007, afl. 4, 299, noot GORIS, J) het volgende aangaande de behandeling van een zaak in 'tweede aanleg':

De bestreden beslissing doet uitspraak over verzoekers beroep tegen zijn initiële ongunstige evaluatie. Een behandeling van een zaak "in tweede aanleg" betekent dat degene die het beroep heeft ingediend er aanspraak op kan maken dat aan zijn zaak een nieuw onderzoek wordt gewijd dat logischerwijze moet resulteren in een nieuwe, al dan niet bevestigende, eindbeslissing die in haar motivering ervan moet doen blijken dat de betrokken zaak de aandacht heeft gekregen die ze verdiende.

Die eindbeslissing blijkt te dezen met betrekking tot de door verzoeker aangevoerde bezwaren enkel te vermelden dat de oorspronkelijke beoordelaars hun oorspronkelijke quoterings- en toelichting tijdens het verhoor hebben bevestigd. Dergelijke motivering, gezien verzoekers bezwaren in zijn beroepschrift, en tijdens zijn verhoor, komt al te oppervlakkig en nietszeggend voor.

Immers, zelfs indien moet worden aangenomen dat in het kader van de formele motiveringsverplichting de overheid niet verplicht is te antwoorden op elk voor haar aangevoerd argument, moet uit de beslissing dan toch blijken dat de argumentatie daadwerkelijk in de besluitvorming werd betrokken en waarom de argumenten niet werden aanvaard.

De motivering blijft terzake volkomen in gebreke. Ze laat niet blijken dat het college van burgemeester en schepenen aan verzoekers verweer een ernstig onderzoek of weerwerk heeft besteed. (eigen onderlijning)

De beslissing van de stadssecretaris, noch het advies van de beroepscommissie laten toe de redenen te begrijpen waarom de vermelding "ongunstig" werd gehandhaafd niettegenstaande de concrete bezwaren van verzoeker geuit tijdens het verhoor, tegen het merendeel van de betwiste beoordelingen.

Om die redenen is verzoeker van oordeel dat zowel de formele als de materiële motiveringsplicht ernstig werd geschonden.”.

In de laatste memorie stelt de verzoeker dat het advies van de beroepscommissie hem niet werd medegedeeld. In dit verband verwijst hij naar artikel 54, § 5 van de Rechtspositieregeling.

## *5.2. Beoordeling*

5.2.1. De verwijzing in de motivering naar een advies kan een afdoende motivering zijn. Aan een aantal voorwaarden moet echter worden voldaan: de inhoud van het advies waarnaar wordt verwezen moet aan de bestuurde ter kennis zijn gebracht, het advies waarnaar wordt verwezen moet zelf afdoende gemotiveerd zijn, het advies moet worden gevolgd in de uiteindelijke beslissing en er mogen geen tegenstrijdige adviezen zijn.

In de voorliggende zaak is aan deze voorwaarden voldaan: de motivatie van de beroepscommissie wordt in de eindbeslissing overgenomen, zoals verder blijkt is het advies zelf afdoende gemotiveerd en er zijn geen tegenstrijdige adviezen.

5.2.2. De omstandigheid dat de beroepscommissie en de stadssecretaris enkel de C-scores van de verzoeker hebben besproken en niet ook

de B-scores is het gevolg van het feit dat de verzoeker zelf tegen de initiële beoordeling zowel in zijn brief van 30 maart 2009 aan het college van burgemeester en schepenen als op de hoorzitting zelf, grieven heeft aangevoerd die enkel de gegeven C-scores betreffen.

5.2.3. De verzoeker kan voor de beroepscommissie terecht opmerken dat de C-score voor “pt. 3 Taakuitvoering: kwantiteit van het werk” in het oorspronkelijke beoordelingsverslag niet was gemotiveerd. De beroepscommissie en de stadssecretaris hebben dit euvel verholpen tijdens de beroepsprocedure zelf.

De beroepscommissie stelt in haar advies aan de stadssecretaris omtrent het criterium “kwantiteit van het werk” dat dit criterium weliswaar niet is gemotiveerd in het eindcriterium, maar voegt hier onmiddellijk aan toe: “Uit de toelichting van de evaluatoren blijkt dat Paul steeds een zeer afwachtende houding aanneemt. Hij neemt niet deel aan de gesprekken over de opbouw van het magazijn, ondanks het feit dat zijn andere collega’s wel aanwezig waren. Hij houdt zich afzijdig. In het functioneringsgesprek werd al gewezen op te lange koffiepauzes. Tijdens de afwezigheid van Paul heeft iemand zijn taak in het magazijn overgenomen. Deze medewerker is er wel in geslaagd om het magazijn op orde te krijgen. Voor de beroepscommissie blijkt hieruit voldoende dat de kwantiteit van het werk onvoldoende was”.

De in eerste aanleg begane onregelmatigheid is aldus in de beroepsprocedure naar behoren rechtgezet.

5.2.4. Het principe “non bis in idem” is in de regeling van de rechtstoestand van het personeel van openbare besturen beperkt tot de tuchtrechtelijke bestraffing en is niet zonder meer ook van toepassing op evaluaties.

Tuchtrecht beoogt schuldig gedrag te sanctioneren. De evaluatie is een motiverend instrument ter begeleiding van de personeelsleden in hun functioneren binnen het bestuur.

Het functioneren van een personeelslid kan aanleiding geven tot aanmerkingen die verschillende functionerings- en/of evaluatiecriteria betreffen,

zonder dat dit op zich noodzakelijkerwijs tot de onregelmatigheid van de eindbeslissing leidt.

5.2.5. Wanneer de Raad van State in het kader van een annulatieberoep uitspraak doet over de rechtmatigheid van een beslissing, heeft hij niet tot taak om in de plaats van het bestuur uit te maken hetgeen naar zijn oordeel als de juiste toedracht van de aan die beslissing ten grondslag liggende feiten moet worden beschouwd. Hij vermag enkel na te gaan of de administratieve overheid rechtmatig tot haar voorstelling van de feiten is kunnen komen en of zij die feiten naar recht en redelijkheid voor bewezen kon houden.

Wat de toegekende C-scores van “klantgerichtheid en samenwerkingsvermogen” betreft, dient vastgesteld dat de door de verzoeker in de beroepsprocedure aangehaalde verklaringen van collega’s, die van ná de ongunstige beoordeling dateren, de door de evaluatoren gedane vaststellingen, naderhand overgenomen door de beroepscommissie, niet zonder meer ontkrachten.

Deze vaststellingen zijn trouwens niet nieuw. Bij een vorige evaluatie op 22 maart 2007 werd door de beoordelaar voor de “klantgerichtheid naar interne klanten” genoteerd: “oplettend met je houding en taalgebruik tegenover collega’s, dit komt soms verkeerd over”.

Wat de toegekende C-scores voor “zin voor initiatief” betreft, dient het volgende gesteld.

In het evaluatieverslag van 18 maart 2009 van de verzoeker werd “de zin voor initiatief” van de verzoeker becommentarieerd als volgt: “Jammer dat de ontwikkeling van het magazijn een probleem blijft”. Deze bemerking wordt reeds in het evaluatieverslag van 22 maart 2007 onder identieke bewoordingen gemaakt en begiftigd met een “C” voor dit beoordelingsonderdeel.

Trouwens stelt de beroepscommissie in haar advies aan de stadssecretaris vast en de verzoeker spreekt dit niet tegen dat een andere medewerker er, tijdens de afwezigheid van de verzoeker, blijkbaar wel in geslaagd is om het magazijn in orde te krijgen.

5.2.6. De verzoeker slaagt er niet in ook maar één van de vier gegeven C-scores feitelijk of rechtens te ontcrachten. De gegeven eindscore komt aldus niet als kennelijk onredelijk voor.

5.2.7. Het eerste middel is in zijn geheel niet gegrond.

### *B. Tweede middel*

#### *6.1. Uiteenzetting van het middel*

De verzoeker put een tweede middel uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de stadssecretaris enkel verwijst naar het advies van de beroepscommissie zonder zelf met de vereiste nauwkeurigheid na te gaan of er een nauwgezette belangenafweging heeft plaatsgevonden door de beroepscommissie.

De verzoeker motiveert zijn middel als volgt:

“- Toegekende scores stemmen niet overeen met de werkelijkheid  
C-scores voor "klantgerichtheid" en C-score voor samenwerkingsvermogen"

De evaluatie staat niet in verhouding met de aangevoerde tekortkomingen, meer bepaald aangaande de C-scores voor "klantgerichtheid" en C-score voor samenwerkingsvermogen.

Tijdens het verhoor worden de punten besproken aangaande de samenwerking met de collega's en de houding naar de interne klanten toe, twee punten waarvoor verzoeker een C-score kreeg toebedeeld. Deze twee C-scores aangaande de relatie met de collega's zijn geenszins bewezen, maar komen enkel voort uit een subjectieve stellingname van de hiërarchisch overste, zonder dat deze zo blijkt uit het verslag van het verhoor, formele bewijzen kan voorleggen. Integendeel aan de hand van de e-mails, als stukken gevoegd in bijlage, kan verzoeker aantonen dat zijn band met de collega's wel degelijk goed was. Dit werd ook zo door verzoeker tijdens het verhoor gemeld.

Geenszins wordt door de beroepscommissie met de nodige zorgvuldigheid de beslissing genomen om beide C-scores te behouden daar:

- Zoals zij zelf dient te ondervinden naar aanleiding van het verhoor, zijn er geen formele bewijzen van klachten van collega's.
- Verzoeker kan daarentegen wel bewijzen voorleggen die het tegendeel van deze beweringen aantonen (Stukken 6).

Nochtans diende de beroepscommissie de nodige zorgvuldigheid aan de dag te leggen daar verzoeker voor de relatie met de collega's dubbel wordt gestraft door twee C-scores.

C-scores voor "zin voor initiatief"

De beroepscommissie houdt geenszins rekening met de bezwaren van verzoeker.

Uit de beslissing wordt duidelijk dat de beroepscommissie de volgende elementen niet in overweging heeft genomen:

- De eigen fout van de oversten in de communicatie
- De beroepscommissie geeft geen enige blijk te hebben nagegaan of de opmerking van verzoeker terecht was of niet aangaande wie de verantwoordelijkheid draagt voor de ontwikkeling van het magazijn: is het verzoeker zelf welke, gelet op zijn functie gehouden is een volledig plan uit te denken voor dit magazijn, of is het eerder een taak voor zijn oversten welke dan in uitvoering van dit plan instructies moeten geven aan verzoeker.
- Dubbele bestraffing

Het is duidelijk dat de beroepscommissie de onvoldoende ontwikkeling van het magazijn tevens onder de noemer "kwantiteit van het werk" brengt, waar dit bovendien tevens onder de noemer "zin voor initiatief" viel. Nochtans was naar aanleiding van het verhoor de vraag gesteld of de beoordeling van de kwantiteit van het werk, slaat op de ontwikkeling van het magazijn. Verzoeker gaf aan dat indien inderdaad de C-score voor kwantiteit van het werk eveneens de ontwikkeling van het magazijn betreft, dit niet opgaat omdat in die zin verzoeker aldus dubbel wordt gestraft voor eenzelfde punt. Een C-score werd immers reeds toegekend voor "zin voor initiatief".

Geenszins werd in het verhoor duidelijk gesteld dat kwantiteit sloeg op koffiepauzes, of een bepaalde houding van verzoeker. Enkel waren er veronderstellingen door leden van beroepscommissie, welke geen zicht hebben op de taken van verzoeker zoals zijn evaluatoren dat hebben. De beroepscommissie oordeelt dan zelf maar dat kwantiteit van het werk slaat op de afwachter houding van verzoeker, de te lange koffiepauzes, het niet in orde krijgen van het magazijn, terwijl een andere persoon dit tijdens de afwezigheid van verzoeker wel in zou geslaagd zijn. Hieruit blijkt volgens de beroepscommissie dat de kwantiteit van het werk onvoldoende was.

Het verhoor was aldus een maat voor niets:

De beroepscommissie beantwoordt niet duidelijk de vraag waarop kwantiteit van het werk slaat, maar gaat een samenraapsel van negatieve tijdens het verhoor door de evaluatoren aangehaalde punten onder deze noemer brengen.

Van de beroepscommissie kon toch wel verwacht worden dat gelet op de pertinent opmerking van verzoeker, zijnde de vrees dubbel gestraft te worden voor eenzelfde feiten, dat zij hieraan een zorgvuldig aandacht zou besteden. Door een allegaartje van negatieve commentaren onder de noemer te steken van "kwantiteit" van het werk te steken, zonder dat dit zo expliciet door de evaluatoren zelf werd gesteld, gaat de beroepscommissie zeer onzorgvuldig te werk.

Bovendien geeft zij zelf toe dat "kwantiteit van het werk" tevens slaat op de ontwikkeling van het magazijn en negeert zij aldus het bezwaar van verzoeker dat deze laatste dubbel zou worden bestraft

- Ongunstige evaluatie kadert in een ander opzet

Tijdens het verhoor haalt verzoeker ook reeds aan dat het duidelijk is dat de ongunstige evaluatie kadert in de herplaatsing van functie van verzoeker. De voorzitter van de beroepscommissie geeft onmiddellijk commentaar stellende dat de nieuwe functie van verzoeker, zijnde bode, evenzeer onder de term technisch assistent valt als "magazijnier". Verder wordt ten onrechte geen verder onderzoek gedaan naar het feit of dat de negatieve evaluatie wel dan niet kadert in het opzet om een verantwoording te zoeken verzoeker ambtshalve te kunnen herplaatsen.

Om die redenen is verzoeker van oordeel dat de zorgvuldigheidsplicht werd geschonden.”.

## *6.2. Beoordeling*

De verzoeker herhaalt als tweede middel een aantal grieven die hij reeds in zijn eerste middel heeft aangevoerd en die, zoals hierboven reeds is gebleken, niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden. Het tweede middel is niet gegrond.

### *7.1. C. Derde middel*

De verzoeker voert als derde middel de schending aan van het redelijkheidsbeginsel doordat de beslissing van de stadssecretaris is gesteund op een gebrek aan concreet bewijs, subjectieve stellingnamen en het niet aanvaarden van pertinente opmerkingen van de verzoeker, zoals met betrekking tot de dubbele bestraffing.

## *7.2. Beoordeling*

De schending van het redelijkheidsbeginsel veronderstelt, onder meer, het bestaan van een kennelijke wanverhouding tussen de feitelijke juiste en rechtens relevante motieven en de inhoud van de bestreden beslissing. De verzoeker beperkt zich tot het bekritisieren van de motieven van de bestreden beslissing maar toont niet aan dat deze is genomen met schending van het redelijkheidsbeginsel. Het derde middel is, indien al ontvankelijk, niet gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verworpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 mei 2011,  
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| André Beirlaen,      | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,         | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door      |                  |
| Christophe Verhaert, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Christophe Verhaert**

**André Beirlaen**