RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 213.336 van 19 mei 2011
in de zaak A. 186.234/VII-37.113.

In zake : 1. de NV VASTGOED NOORD
2. Hans DE NEEF
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 Brussel
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de NV CHRISTEYNS
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Martin Denys
   kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
   de Quirinilaan 2
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD GENT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 november 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 20 september 2007 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 1 februari 2007, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de NV Christeyns om een bedrijf voor de productie van zeep en detergenten, gelegen aan de Afrikalaan 85 en 182 te Gent, verder te exploiteren, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 184.756 van 26 juni 2008 zijn de debatten heropend en werd de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Bij arrest nr. 187.907 van 13 november 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 9 maart 2009. De tussenkomende partijen hebben memories ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Martin Denys, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en ambtenaar Peter Hobin, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste tussenkomende partij exploiteert sinds 1946 een bedrijf voor de productie van zeep en detergenten aan de Afrikalaan te Gent, in gebouwen aan weerszijden van die straat. De exploitaties aan de westkant (nummer 85, perceel nr. 729/y) en de oostkant (nummer 182, perceel nr. 718/p) zijn afzonderlijk vergund. Het bedrijf is een zogenaamd "lage-drempel Sevesobedrijf".

3.2. De eerste verzoekende partij is eigenaar van een voormalig industriegebouw genaamd Acec-Noord. Dit staat, vanuit de inrichting van de

eerste tussenkomende partij gezien, westelijk, aan de overzijde van het Handelsdok. De tweede verzoeker is de gedelegeerd bestuurder van de eerste verzoekende partij. Het gebouw ligt in een gebied waar de tweede tussenkomende partij een groot stadsvernieuwingsproject plant. Daartoe is een Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan opgemaakt, genaamd "RUP 134 ACEC" van 28 juni 2005.

3.3. Hetzelfde project voorziet er ook in dat er een brug wordt gebouwd over het Handelsdok, waardoor het deel van de stadsring dat thans westelijk naast het Handelsdok loopt zou worden verlegd naar de oostkant. Het zou in dat verband de bedoeling zijn om een gedeelte van het bedrijfsterrein van de eerste tussenkomende partij aan de westkant van de Afrikalaan te onteigenen. Een besluit terzake van de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie van 2 april 2004 is door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 188.623 van 8 december 2008.

3.4. Op 21 augustus 2006 dient de eerste tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de hernieuwing en verandering van de aflopende vergunningen, die voortaan in één vergunning zouden worden gebundeld. De gebouwen aan de westzijde zouden worden afgebroken en vervangen door een nieuw distributiecentrum; er worden twee percelen toegevoegd (nummers 729/r en 729/z).

Deze percelen liggen volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone in industriegebied. Het perceel aan de oostzijde ligt volgens hetzelfde gewestplan in woongebied, en volgens het bijzonder plan van aanleg "Afrikalaan" in een zone met als hoofdbestemming kleine en middelgrote ondernemingen, dienstverlenende bedrijven en commerciële bedrijven, en als nevenbestemming wonen. Alle productieactiviteiten worden samengebracht op dit perceel. De vergunningsaanvraag behelst ook een verhoging van de productie, waardoor het bedrijf een "hoge-drempel Sevesobedrijf" zou worden.

3.5. Op 1 februari 2007 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde milieuvergunning.

3.6. De eerste verzoekende partij tekent administratief beroep aan.

3.7. De Vlaamse Milieumaatschappij, de afdeling Milieu-vergunningen en de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseren gunstig. De afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid adviseert aanvankelijk ongunstig, maar wijzigt dat advies later naar een voorwaardelijk gunstig advies.

3.8. Op 20 september 2007 wordt het bestreden besluit genomen: het beroep van de eerste verzoekende partij wordt ongegrond verklaard en de verleende vergunning wordt bevestigd.

3.9. Het thans bestreden besluit wordt ook bestreden door de stad Gent in zaak A. 185.985/VII-37.102.

IV. Heropening van de debatten

4. Met een verzoekschrift van 18 april 2011 vraagt de eerste tussenkomende partij de Raad van State om de debatten te heropenen.

Zij geeft hierbij als reden op dat sedert de zaak ter zitting is behandeld, de risico-contouren van haar bedrijf "in die mate zijn veranderd dat het bedrijf geen enkel gevaar meer oplevert voor de verzoekende partijen en er bijgevolg geen belang meer is in hun hoofde om de vernietiging te vorderen (…)".

De eerste tussenkomende partij voegt een kopie van een omgevingsveiligheidsrapport toe dat door het Vlaamse Gewest is goedgekeurd op 15 februari 2011, waaruit moet blijken dat zij de opslag van gevaarlijke goederen heeft afgebouwd en waardoor de risico-contouren van haar bedrijf zouden zijn

teruggedrongen en thans zouden samenvallen met de eigendomsgrenzen van het bedrijf.

Zij leidt daaruit af dat het rechtens vereiste actuele belang van de verzoekende partijen niet meer aanwezig is.

Beoordeling

5. Wanneer het rechtens vereiste actuele belang van een verzoekende partij, dat een ontvankelijkheidsvoorwaarde is en dat door de Raad van State ambtshalve moet worden onderzocht, in de loop van het geding op een ernstige manier in vraag wordt gesteld, dient deze kwestie hoe dan ook aan een onderzoek te worden onderworpen en bestaat er in dat geval aanleiding om de debatten te heropenen teneinde aan alle partijen in het geding de gelegenheid te geven zich daarover uit te spreken.

Te dezen brengt de eerste tussenkomende partij voldoende ernstige elementen aan die van aard zijn om het door haar aangebrachte verlies aan belang van de verzoekende partijen aan een tegensprekelijk debat te onderwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State biedt aan de verzoekende partijen, de verwerende partij en de tweede tussenkomende partij de gelegenheid om binnen de dertig dagen na de betekening van onderhavig arrest hun standpunt kenbaar te maken over het door de NV Christeyns aangevoerde verlies aan het rechtens vereiste actuele belang, waarna het bevoegde lid van het auditoraat hierover in een aanvullend verslag zijn advies zal uitbrengen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien mei tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Luc Hellin**