

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.251 van 16 mei 2011
in de zaak A. 199.418/IX-7084**

In zake : Annemieke BROECKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Iris Exelmans
 kantoor houdend te 3290 Diest
 Schellekensberg 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 de lokale politiezone MAASLAND
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 november 2010 van het politiecollege van de lokale politiezone Maasland waarbij Annemieke Broeckx niet in het korps wordt heropgenomen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de

afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 mei 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Chiel Sempels, die loco advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3. Het beroep is ingesteld met een enig verzoekschrift dat op 9 februari 2011 aangetekend is verstuurd.

Met een aangetekend schrijven van 14 februari 2011 meldt de griffie aan de advocaat van de verzoekster -waar woonplaatskeuze is gedaan- de ontvangst van het verzoekschrift. Zij wijst erop dat het verzoekschrift niet voldoet

aan de voorwaarden, gesteld in artikel 3bis van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, om op de rol te worden ingeschreven, met name doordat “het origineel verzoekschrift niet is bijgevoegd” en “stuk nr 5 van de bij [het] verzoekschrift gevoegde inventaris ontbreekt”. Met toepassing van het genoemde artikel 3bis wordt de verzoekster verzocht om het verzoekschrift binnen een termijn van vijftien dagen in overeenstemming te brengen met de voorwaarden opgesomd in dat artikel.

Op 3 maart 2011 stuurt de verzoekster met een aangetekend schrijven het stuk nr. 5 van haar bundel aan de Raad van State. Zij voegt evenwel geen origineel verzoekschrift toe zodat het dossier enkel voor eensluidend verklaarde afschriften van het verzoekschrift bevat.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie

4. De auditeur-verslaggever werpt ambtshalve een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van een origineel verzoekschrift. Volgens de auditeur beschikt de Raad van State, samen met de verwerende partij, niet over de mogelijkheid om de nodige vergelijkingen uit te voeren om de overeenkomst tussen het origineel en de afschriften van het verzoekschrift te verifiëren en maakt zulks een schending uit van de rechten van verdediging van de verwerende partij. Hij besluit dat het beroep niet binnen een termijn van zestig dagen na de betekening van de bestreden beslissing werd ingediend middels een origineel, door de verzoekster of haar raadsman ondertekend verzoekschrift, hetgeen nochtans een substantiële vormvereiste is die is voorgeschreven door artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948.

Beoordeling

5. Het dossier bevat geen exemplaar van een origineel verzoekschrift omdat alle kopijen op de voorpagina de stempel “voor eensluidend afschrift” dragen en op die plaats ondertekend zijn door de raadsvrouw van de verzoekster. Evenwel heeft dezelfde raadsvrouw ook alle aan de Raad van State overgemaakte exemplaren van het verzoekschrift ook achteraan ondertekend. Het is derhalve duidelijk dat de stempel en ondertekening “voor eensluidend afschrift” op alle exemplaren van het verzoekschrift een materiële vergissing is.

In zijn arrest van 24 februari 2009 inzake vzw L’Etablière t. België (nr. 49.230/07, §§ 39-44) heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gesteld dat, op gevaar af artikel 6.1 EVRM te miskennen, de strikte toepassing van een ontvankelijkheidsvereiste niet tot gevolg mag hebben dat de toegang tot de rechter wordt beperkt op een wijze die niet evenredig is met het doel dat met de betrokken ontvankelijkheidsvereiste wordt nagestreefd. De Raad van State sluit zich voor de onderhavige zaak bij dat standpunt aan.

Het is evident dat een annulatieberoep moet ingediend worden met een origineel verzoekschrift dat in het dossier van de Raad van State wordt geklasseerd. De omstandigheid dat, als te dezen, alle ingezonden exemplaren van het verzoekschrift de vermelding “voor eensluidend afschrift” dragen terwijl al die exemplaren, die niet van elkaar verschillen en ook in fine zelfs ondertekend zijn door de raadsvrouw van de verzoekster, verhindert evenwel niet dat de zaak onderzocht kan worden op basis van een vaststaande tekst waarvoor de verzoekster verantwoordelijk heeft getekend en waarvan alle partijen op dezelfde wijze kennis hebben.

Er is geen reden om uit de vastgestelde onregelmatigheid de onontvankelijkheid van het beroep af te leiden.

6. De zaak blijkt aldus niet in zoverre in staat dat ze overeenkomstig de conclusies van het auditorsverslag kan worden beslecht. Ze wordt naar de gewone rechtspleging verwezen.

7. De auditeur-verslaggever heeft, aangezien hij tot het besluit gekomen is dat niet voldaan was aan een formele voorwaarde voor het indienen van het verzoekschrift, de vordering tot schorsing niet onderzocht, noch wat betreft de ontvankelijkheid ervan, noch wat betreft de grondvoorwaarden. Uit de debatten ter terechtzitting is gebleken dat de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie inzake de laattijdigheid van het ingestelde beroep, niet zonder nader onderzoek afgedaan kan worden. Er is reden om in dit bijzonder geval, met het oog op verder tegensprekelijk onderzoek daaromtrent, de zaak naar het bevoegde lid van het auditoraat te verwijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 mei 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche