

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.208 van 12 mei 2011
in de zaak A.199.215/XII-6502**

In zake: Marc DE DECKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het Besluit van de raad van bestuur van de Universiteit Antwerpen dd. 16 december 2010 om zich aan te sluiten bij de beoordeling van de kandidaten en de bijhorende motivering zoals voorzien in het verslag van de selectiecommissie en in het advies van de faculteitsraad rechten van 12 oktober 2010, waarbij de kandidatuur van [Marc De Decker] voor de functie van deeltijds (10%) zelfstandig academisch personeel voor het vak Publiekrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht bij de faculteit rechten met een opdracht van onderwijs, onderzoek en dienstverlening voor een periode van 3 jaar en met ingang van 1 januari 2011 als derde werd gerangschikt en de kandidaturen van twee andere voorgedragen kandidaten in meer gunstige volgorde werden aangehouden voor aanstelling”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 mei 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Valckeniers, die loco advocaten Peter Flammy en Joost Bosquet verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker stelt zich kandidaat voor een deeltijdse betrekking (10%) in het domein Publiekrechtelijke vraagstukken inzake transport- en marietiem recht, in de rechtsfaculteit van de Universiteit Antwerpen.

Op 16 december 2010 sluit de raad van bestuur van de universiteit zich aan bij de voordracht van de selectiecommissie en het voorstel van de faculteitsraad en stelt hij Steven Van Garsse aan als docent.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

VI. De tweede schorsingsvoorwaarde

Uiteenzetting door verzoeker

6. In het inleidend verzoekschrift doet verzoeker als nadeel het volgende gelden:

“9. De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou de verzoekende partij een ernstig nadeel berokkenen gelet op de zeer specifieke ervaring die met de aanstelling als docent voor dit vak gepaard gaat, samen met de zeer zeldzame vacante plaatsen binnen het vakdomein van het transport- en maritiem Recht. Gezien de zeer specifieke maritiem- en transportrechtelijke vakken slechts worden gedoceerd aan de UA en UGent binnen hun onderscheiden instituten daarvoor voorzien, evenals zijdelings aan de Hoge Zeevaartschool, dienen zich uiterst weinig kansen aan hierin een aanstelling of benoeming te verwerven. Hierbij worden de kansen in dergelijke positie te worden aangesteld in grote mate beïnvloed door de referenties inzake onderwijservaring, zoals dit tevens voor onderhavige opdracht als criterium werd gehanteerd. Gezien het vak één van de weinige vakken in België is waar parallellen worden getrokken tussen publiekrecht en maritiem Recht, wordt een zeer specifieke ervaring mogelijk gemaakt.

Tegen het tijdstip dat ten gronde betreffende de nietigverklaring uitspraak zou worden gedaan, zou door één van de rechtstreekse concurrenten voor deze betrekking, die op heden eerder van een eenzijdige specialisatie en invalshoek getuigen vanuit enerzijds het strikte bestuursrecht (Dhr. Vangarsse - PPS) en anderzijds de milieurechtelijke aspecten van het maritiem Recht (Mevr. [...]), reeds bepaalde ervaring zijn opgedaan die niet valt te compenseren door het buiten beschouwing laten van de anciënniteit tijdens deze bewuste aanstelling opgedaan. Zij zouden inmiddels de gelegenheid hebben gehad door hun ondersteuning binnen de betrekking aan de UA wetenschappelijk onderzoek in deze kruising van rechtsgebieden op te doen, die hen voor elke nieuwe vacature een bijzonder type van referenties inzake wetenschappelijke publicaties en onderzoek zouden verschaffen. Deze specifieke ervaring zouden beide andere kandidaten toelaten tot een uitbreiding van het op heden nog eerder eenzijdig curriculum met de specificiteiten van het transportrecht op de kruising met het publiekrecht, zodat de marktpositie van verzoekende partij binnen het transport- en maritiemrecht een lager soortelijk gewicht zou verkrijgen ten aanzien van andere vacatures of in te vullen betrekkingen. Hoewel de duurtijd van de betrekking initieel op drie jaar is bepaald, zal bij gunstige evaluatie een bestending van de opdracht volgen, zodat tegen het tijdstip dat een vordering tot nietigverklaring is tussengekomen reeds een evaluatie kan zijn verworven, die bijkomend als dienstige referentie kan worden gebruikt daar zij niet samenhangt met de bestreden beslissing en een afzonderlijke administratieve rechtshandeling betreft.

10. De initiële duurtijd van deze deeltijdse aanstelling zou wellicht reeds verstreken zijn tegen het tijdstip dat Uw Raad betreffende het beroep tot nietigverklaring uitspraak heeft gedaan, zodat deze laatste vordering hopeloos te laat zou komen teneinde elke kans op het kunnen bekomen van de lesopdracht te vrijwaren. Gezien de positie toelaat de middelen van de UA aan te wenden teneinde wetenschappelijk onderzoek en publicaties op de kruising van deeldomeinen te verrichten, (transportrecht en bestuursrecht), zal de mededinging in de toekomst worden scheefgetrokken ten aanzien van elke heroverweging na nietigverklaring, zelfs indien de jaren anciënniteit/ervaring inzake onderwijsaanstelling voor het vak niet zouden worden meegerekend. Aan geen enkele andere universiteit wordt dit specifieke vak gedoceerd waarin dergelijke ontmoeting van twee vakdomeinen in een masteropleiding specifiek aan bod komt. De ervaring van een docent in dit vak levert derhalve een ervaring op die fundamenteel verschillend is van deze van gelijk welke andere docent die een vak betreffende het maritiem- en transport Recht doceert (zie betreffende de aanvaarding van het MTHEN bij zeer specifieke ervaring die niet kan worden vermeden bij heroverweging toch te worden betrokken, in deze als onderdeel van referenties in het curriculum aan ondersteunde publicaties en onderzoek: R.v.St., De Roy, nr. 40.882, 29 oktober 1992; R.v.St., Peeters, nr. 61.951, 25 september 1996). De kansen van verzoekende partij om mede gelet op zijn leeftijd nog ondervinding van recente datum in het transportrecht op te doen zijn gelet op de absolute schaarsheid van transportrechtvakken in universitaire context steeds kleiner en kleiner. Het betreffen hier bijzondere vakken die

niet aan elke universiteit worden gedoceerd. Het ernstig nadeel is derhalve eveneens moeilijk te herstellen.”

Beoordeling

7. Verzoeker bezit een doctoraat op proefschrift. Hij is als advocaat naar eigen zeggen “hoofdzakelijk actief bezig met scheepvaart- en transportrecht”. De adviescommissie erkent de praktijkervaring van verzoeker en onderstreept dat hij ook auteur is van wetenschappelijke publicaties in het vakgebied, weze het van oudere datum dan de publicaties van zijn concurrenten. Hij moet uiteindelijk onderdoen voor de andere kandidaten wegens zijn beweerd minder prominente benadering van de publiekrechtelijke aspecten van het domein.

8. De professionele situatie van verzoeker en zijn academische achtergrond als gewezen assistent, docent en gastdocent, geven ervan blijk dat hijzelf niet moet vrezen in afwachting van een uitspraak over zijn beroep zelf geen verdere nuttige ervaring te kunnen opdoen in het domein van het maritiem recht.

Verzoeker beweert evenwel dat na de gevraagde vernietiging, zijn concurrenten een grotere voorsprong zullen hebben uitgebouwd inzake ervaring in het academisch onderwijs.

Het argument gaat alleszins niet op met betrekking tot de concurrent die uiteindelijk evenmin is benoemd.

De vraag rijst ook of een aanstelling van tien procent wel zo evident ervaring oplevert die voldoende is om de balans decisief te doen overslaan ten nadele van verzoeker, gelet op zijn hoge specialisatie in het vakgebied. Wat daar echter nog van zij, verzoeker gaat er hoe dan ook aan voorbij dat na een eventuele nietigverklaring bij een vergelijking van aanspraken en verdiensten tussen hem en S. Vangarsse, niet alleen de verstreken anciënniteit buiten beschouwing moet blijven, maar dat evenmin rekening mag worden gehouden met de tijdens die periode opgebouwde onderwijservaring, die immers in rechte eveneens geacht moet worden niet te bestaan. Hetzelfde geldt de evaluatie die de benoemde concurrent mogelijk ondertussen gekregen zou hebben.

9. Dat slechts uitzonderlijk vakken in deze specialisatie vacant zijn, doet niet anders oordelen over het nadeel. Immers zal verzoeker bij de inwilliging van het beroep opnieuw een kans op benoeming verwerven voor welbepaald het hier in geding zijnde vak; zijn leeftijd is niet zo hoog dat gevreesd mag worden dat hij dan onbeschikbaar zou zijn voor de academische arbeidsmarkt.

10. Gelet op hetgeen voorafgaat, blijft ook in deze zaak de Raad erbij zoals hij reeds in tal van andere zaken betreffende benoemingen en aanstellingen overwoog, dat het morele nadeel om te worden voorbijgezien ten voordele van een andere kandidaat, vanuit het oogpunt van het administratief recht in de regel volledig wordt goedge maakt door de morele genoegdoening die een, overigens met terugwerkende kracht geldende, nietigverklaring van een benoeming of aanstelling verleent zodat het dan ook niet moeilijk herstelbaar voorkomt. Wie zich voor een benoeming kandidaat stelt moet er voorts rekening mee houden dat hij wordt voorbijgezien. Dat risico is inherent aan elke kandidaatstelling, en geldt niet als het vereiste ernstig nadeel.

11. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 mei 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Van Haegendoren