

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.207 van 12 mei 2011
in de zaak A.199.214/XII-6501**

In zake: Marc DE DECKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Johan PEETERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frederik Emmerechts
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stoopstraat 1, 5^{de} verdieping
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het Besluit van de raad van bestuur van de Universiteit Antwerpen dd. 16 december 2010 om zich aan te sluiten bij de beoordeling van de kandidaten en de bijhorende motivering zoals voorzien in het verslag van de selectiecommissie en in het advies van de faculteitsraad rechten van

12 oktober 2010, waarbij de kandidatuur van [Marc De Decker] voor de functie van deeltijds (10%) zelfstandig academisch personeel voor het vak Sociaalrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht bij de faculteit rechten met een opdracht van onderwijs, onderzoek en dienstverlening voor een periode van 3 jaar en met ingang van 1 januari 2011 als tweede werd gerangschikt [...] en de aanstelling derhalve definitief geschiedde aan dhr. Johan Peeters”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 mei 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Valckeniers, die loco advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Frederik Emmerechts, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker stelt zich kandidaat voor een deeltijdse betrekking (10%) in het domein Sociaalrechtelijke vraagstukken inzake transport- en maritiem recht, in de rechtsfaculteit van de Universiteit Antwerpen.

Met de bestreden beslissing sluit de raad van bestuur van de universiteit zich op 16 december 2010 aan bij de voordracht van de selectiecommissie en het voorstel van de faculteitsraad en stelt hij Johan Peeters aan als docent.

IV. Tussenkoms

Met een op 15 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Johan Peeters om in het geding te mogen tussenkomen. Hij is de begunstigde van de bestreden beslissing, zodat er reden is om dit verzoek in te willigen.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. Vooralnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen en door de tussenkommende partij bijgevalen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. De schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

VII. De tweede schorsingsvoorwaarde

Uiteenzetting door verzoeker

7. In het inleidend verzoekschrift doet verzoeker als nadeel het volgende gelden:

“9. De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou de verzoekende partij een ernstig nadeel berokkenen gelet op de zeer specifieke ervaring die met de aanstelling als docent voor dit vak gepaard gaat, samen met de zeldzame vacante plaatsen binnen het vakdomein van het transport- en maritiem Recht. Gezien de zeer specifieke maritiem- en transportrechtelijk vakken slechts worden gedoceerd aan de UA en UGent binnen hun onderscheiden instituten daarvoor voorzien, evenals zijdelings aan de Hoge Zeevaartschool, dienen zich uiterst weinig kansen aan hierin een aanstelling of benoeming te verwerven. Hierbij worden de kansen in dergelijke positie te worden aangesteld in grote mate beïnvloed door de referenties inzake onderwijservaring, zoals dit tevens voor onderhavige opdracht als criterium werd gehanteerd. Gezien het vak één van de weinige vakken in België is waar parallellen worden getrokken tussen het sociaal recht en maritiem Recht, wordt een zeer specifieke ervaring mogelijk gemaakt.

Tegen het tijdstip dat ten gronde betreffende de nietigverklaring uitspraak zou worden gedaan, zou door de rechtstreekse concurrent voor deze betrekking, die op heden eerder van een eenzijdige specialisatie en invalshoek getuigt vanuit het collectief arbeidsrecht (Dhr. Johan Peeters), reeds bepaalde ervaring zijn opgedaan die niet valt te compenseren door het buiten beschouwing laten van de anciënniteit tijdens deze bewuste aanstelling opgedaan. Hij zou inmiddels de gelegenheid hebben gehad door ondersteuning binnen de betrekking aan de UA wetenschappelijk onderzoek in deze kruising van rechtsgebieden op te doen, die hem voor elke nieuwe vacature een bijzonder type van referenties inzake wetenschappelijke publicaties en onderzoek zou verschaffen. Deze specifieke ervaring zou dhr. Peeters toelaten tot een uitbreiding van het op heden nog eerder eenzijdig curriculum met de specificiteiten van het transportrecht op de kruising met het sociaal recht, zodat de marktpositie van verzoekende partij binnen het transport- en maritiemrecht een lager soortelijk gewicht zou verkrijgen ten aanzien van andere vacatures of in te vullen betrekkingen. Hoewel de duurtijd van de betrekking initieel op drie jaar is bepaald, zal bij gunstige evaluatie een bestendiging van de opdracht volgen, zodat tegen het tijdstip dat een vordering tot nietigverklaring is tussengekomen reeds een evaluatie kan zijn verworven, die bijkomend als dienstige referentie kan worden gebruikt daar zij niet samenhangt met de bestreden beslissing en een afzonderlijke administratieve rechtshandeling betreft.

10. De initiële duurtijd van deze deeltijdse aanstelling zou wellicht reeds verstreken zijn tegen het tijdstip dat Uw Raad betreffende het beroep tot nietigverklaring uitspraak heeft gedaan, zodat deze laatste vordering

hopeloos te laat zou komen teneinde elke kans op het kunnen bekomen van de lesopdracht te vrijwaren. Gezien de positie toelaat de middelen van de UA aan te wenden teneinde wetenschappelijk onderzoek en publicaties op de kruising van deeldomeinen te verrichten, (transportrecht en bestuursrecht), zal de mededinging in de toekomst worden scheefgetrokken ten aanzien van elke heroverweging na nietigverklaring, zelfs indien de jaren anciënniteit/ervaring inzake onderwijsaanstelling voor het vak niet zouden worden meegerekend. Aan geen enkele andere universiteit wordt dit specifieke vak gedoceerd waarin dergelijke ontmoeting van twee vakdomeinen in een masteropleiding specifiek aan bod komt. De ervaring van een docent in dit vak levert derhalve een ervaring op die fundamenteel verschillend is van deze van gelijk welke andere docent die een vak betreffende het maritiem- en transport Recht doceert (zie betreffende de aanvaarding van het MTHEN bij zeer specifieke ervaring die niet kan worden vermeden bij heroverweging toch te worden betrokken, in deze als onderdeel van referenties in het curriculum aan ondersteunde publicaties en onderzoek: R.v.St., De Roy, nr. 40.882, 29 oktober 1992; R.v.St., Peeters, nr. 61.951, 25 september 1996). De kansen van verzoekende partij om mede gelet op zijn leeftijd nog onderwijservaring van recente datum in het transportrecht op te doen, zijn gelet op de absolute schaarheid van transportrechtvakken in universitaire context steeds kleiner en kleiner. Het betreffen hier bijzondere vakken die niet aan elke universiteit of hogeschool worden gedoceerd. Het ernstig nadeel is derhalve eveneens moeilijk te herstellen.”

Beoordeling

8. Verzoeker bezit een doctoraat op proefschrift. Hij is als advocaat naar eigen zeggen “hoofdzakelijk actief bezig met scheepvaart- en transportrecht”. De adviescommissie onderstreept dat verzoeker “blijk [geeft] van een zeer ruime vertrouwdheid met en kennis van de sociaalrechtelijke vraagstukken in dat domein”. Hij moet uiteindelijk onderdoen voor tussenkomende partij wegens zijn beweerd mindere expertise in het sociaal recht op het vlak van het academisch onderwijs en onderzoek.

9. De professionele situatie van verzoeker en zijn academische achtergrond als gewezen assistent, docent en gastdocent, geven ervan blijk dat hijzelf niet moet vrezen in afwachting van een uitspraak over zijn beroep zelf geen verdere nuttige ervaring te kunnen opdoen in het domein van het maritiem recht.

Verzoeker beweert evenwel dat na de gevraagde vernietiging, zijn concurrent een grotere voorsprong zal hebben uitgebouwd inzake ervaring in het academisch onderwijs. Tussenkommende partij werpt hier op het eerste gezicht terecht tegen dat een aanstelling van tien procent niet zo evident ervaring oplevert die voldoende is om de balans decisief te doen overslaan ten nadele van verzoeker, gelet op zijn hoge specialisatie in het vakgebied. Wat daar echter nog van zij, verzoeker gaat er hoe dan ook aan voorbij dat na een eventuele nietigverklaring bij een vergelijking van aanspraken en verdiensten tussen hem en tussenkommende partij, geen rekening mag worden gehouden met die opgebouwde onderrwijservaring, die immers in rechte geacht moet worden niet te bestaan. Hetzelfde geldt de evaluatie die tussenkommende partij mogelijk ondertussen gekregen zou hebben.

10. Dat slechts uitzonderlijk vakken in deze specialisatie vacant zijn, doet niet anders oordelen over het nadeel. Immers zal verzoeker bij de inwilliging van het beroep opnieuw een kans op benoeming verwerven voor welbepaald het hier in geding zijnde vak; zijn leeftijd is niet zo hoog dat gevreesd mag worden dat hij dan onbeschikbaar zou zijn voor de academische arbeidsmarkt.

11. Gelet op hetgeen voorafgaat, blijft ook in deze zaak de Raad erbij zoals hij reeds in tal van andere zaken betreffende benoemingen en aanstellingen overwoog, dat het morele nadeel om te worden voorbijgezien ten voordele van een andere kandidaat, vanuit het oogpunt van het administratief recht in de regel volledig wordt goedge maakt door de morele genoegdoening die een, overigens met terugwerkende kracht geldende, nietigverklaring van een benoeming of aanstelling verleent zodat het dan ook niet moeilijk herstelbaar voorkomt. Wie zich voor een benoeming kandidaat stelt moet er voorts rekening mee houden dat hij wordt voorbijgezien. Dat risico is inherent aan elke kandidaatstelling, en geldt niet als het vereiste ernstig nadeel.

12. Er is bijgevolg niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Johan Peeters tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 mei 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Van Haegendoren