RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 213.202 van 12 mei 2011
in de zaak A. 193.753/VII-37.400.

In zake : Tommy VAN DEN BROECK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 augustus 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 22 juni 2009 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 1 februari 2007 houdende enerzijds het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Raf Verheyen om een mestkalverenbedrijf, gelegen aan de Steenweg op Turnhout te Merksplas, te veranderen door wijziging en uitbreiding en anderzijds aktename van de in klasse 3 ingedeelde onderdelen van deze inrichting.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 april 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Sacreas, die loco advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Raf Verheyen baat een mestkalverenbedrijf uit aan de Steenweg op Turnhout te Merksplas. Dit bedrijf is door hem overgenomen van Louis Anthonissen. Op het ogenblik van overname is het bedrijf vergund voor 466 vleeskalveren. Deze vergunning is verleend bij beslissing van het college van

burgemeester en schepenen van de gemeente Merksplas van 21 maart 2006. Deze beslissing is bevestigd door het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 13 juli 2006. Tegen dit besluit is een vordering tot schorsing en een annulatieberoep bij de Raad van State ingesteld. Bij arrest nr. 195.825 van 8 september 2009 is het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 13 juli 2006 vernietigd.

3.2. Met de in dezen beroepen beslissing van 1 februari 2007 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen aan Raf Verheyen een milieuvergunning om een mestkalverenbedrijf, gelegen aan de Steenweg op Turnhout te Merksplas, te veranderen door wijziging en uitbreiding met 909 bijkomende mestkalveren.

Hiertegen wordt door de verzoeker op 26 maart 2007 bestuurlijk beroep ingediend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur. Dit beroep is onontvankelijk verklaard, wegens gebrek aan een betalingsbewijs van de dossiertaks. Tegen die onontvankelijkheidsbeslissing is een annulatieberoep ingesteld bij de Raad van State en bij arrest nr. 188.986 van 18 december 2008 is deze onontvankelijkheidsbeslissing vernietigd. Daarna wordt het administratief beroep van de verzoeker op 22 januari 2009 alsnog ontvankelijk verklaard.

3.3. Op 22 juni 2009 besluit de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur het voornoemde beroep ongegrond te verklaren en de beslissing tot het verlenen van de milieuvergunning te bevestigen. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij betoogt dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is geworden, omdat de basisvergunning is vernietigd door de Raad van State in zijn arrest nr. 195.825 van 8 september 2009. De basisvergunning betreft het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 13 juli 2006. Het in

dezen bestreden besluit betreft een uitspraak over het beroep ingesteld tegen de beslissing waarbij vergunning wordt verleend om de bestaande vergunde inrichting te veranderen door wijziging en uitbreiding. De verwerende partij stelt dat de op de basisvergunning geënte vergunning tot wijziging en uitbreiding vervallen is, omdat de basisvergunning is vernietigd. Huidig annulatieberoep heeft volgens de verwerende partij geen voorwerp meer.

5. De verzoeker repliceert dat, in de mate het rechtens niet duidelijk is of de vernietiging van de basisvergunning het verval van het te dezen bestreden besluit tot gevolg heeft, hij nog steeds de vernietiging van het bestreden besluit vraagt. Het bestreden besluit wordt immers niet ingetrokken door de verwerende partij.

6. In zijn laatste memorie stelt de verzoeker dat het verval van de vergunning tot verandering en de gebeurlijke verwerping van het annulatieberoep het gevolg zijn van de omstandigheid dat de verwerende partij een vergunning heeft afgeleverd op basis van een andere vergunning die ab initio geacht moet worden onwettig te zijn en dit gelet op de retroactieve werking van het arrest van de Raad van State nr. 195.825 van 8 september 2009. De kosten van onderhavig annulatieberoep moeten volgens de verzoeker ten laste van de verwerende partij gelegd worden.

Beoordeling

7. Het bestreden besluit kent een vergunning toe die strekt tot de verandering van een reeds vergunde inrichting. Die vergunning betreft het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 13 juli 2006, dat werd vernietigd door de Raad van State bij arrest nr. 195.825 van 8 september 2009.

Gelet op het feit dat de op 13 juli 2006 verleende basisvergunning is vernietigd door de Raad van State, moet zij worden geacht nooit te hebben bestaan. Bijgevolg is ook de vergunning voor de verandering ervan

van rechtswege vervallen en diende het bestreden besluit niet expliciet te worden ingetrokken. Het annulatieberoep heeft geen voorwerp meer.

Aangezien het doelloos worden van het onderhavige beroep te wijten is aan de eerdere vernietiging, dienen de kosten ten laste te worden gelegd van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf mei tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Carlo Adams,	staatsraad,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Luc Hellin**