RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 213.107 van 10 mei 2011
in de zaak A. 188.876/X-13.836.

In zake :

1. Jean MALCORPS (overleden)
   Rechtsgeding hervat door :
   a. Hilde ORLEANS
   b. Denis MALCORPS
   c. Christof MALCORPS
2. Frank PEETERS
3. de gemeente BEVEREN, voor wie krachtens art. 194 Gemeentedecreet optreden Frank PEETERS, Hilde ORLEANS, Denis MALCORPS en Christof MALCORPS, voornoemd

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Matthias Storme
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

4. Rudi VAN BUEL
5. Charel KIMPE
6. de provincie OOST-VLAANDEREN, voor wie krachtens art. 187 Provinciedecreet optreden, Rudi VAN BUEL en Charel KIMPE, voornoemd

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 KALKEN
Kalkendorp 17A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Hugo Sebreghts en Sven Vernaillen
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

1. de maatschappij voor het haven-, grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied (de maatschappij Linkerscheldeoever)
   bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaten Hugo Sebreghts en Sven Vernaillen
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. de gemeente BEVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerry De Bock
kantoor houdend te 9100 SINT-NIKLAAS
Prins Boudewijnlaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van :

"1. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Camermanstraat 21 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 854G (...);

2. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Camermanstraat 33 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 867C (...);

3. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Camermanstraat 37 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 871B (...);

4. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Camermanstraat 5 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 828H (...);

5. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij

Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Hooghuisstraat 3 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 653N (...);

6. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Hooghuisstraat 5 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 653N (...);

7. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Hooghuisstraat 9 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nrs. 751C, 751E (...);

8. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 19 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nrs. 737R, 738/2 (...);

9. de stedenbouwkundige vergunning op 16 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 30B met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 662C (...);

10. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 12 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 682B2 (...);

11. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 17 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 735T (...);

12. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 18 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr 679G (...);

13. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 20 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 676A (...);

14. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Havenweg 32/34 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 656C (...);

15. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 25 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 675N (...);

16. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 29 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 668E (...);

17. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 86 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 586N (...);

18. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij

Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 70 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 585E2 (...);

19. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 61 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 624W3 (...);

20. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 55A met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nrs. 624A4, 624X (...);

21. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 30 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 572F3 (...);

22. de stedenbouwkundige vergunning op 28 mei 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 40 met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nr. 572Z2 (...);

23. de stedenbouwkundige vergunning op 4 juni 2008 verleend door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar aan de Maatschappij Linkerscheldeoever voor het slopen van de woning gelegen te 9130 Doel (Beveren), Engelsesteenweg 42A met als kadastrale omschrijving Beveren 7de afd., sectie B, nrs. 585B4, 585C4 (...)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 185.474 van 23 juli 2008 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Uit het uittreksel uit het register der overlijdensakten van de stad Sint-Niklaas, blijkt dat de eerste verzoeker is overleden op 27 april 2009. Het verzoek tot gedinghervatting werd op 18 mei 2009 ingediend door Hilde ORLEANS, Denis MALCORPS en Christof MALCORPS.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 9 maart 2009. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 april 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gwijde Vermeire, die loco advocaten Matthias Storme en Igor Rogiers verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Sven Vernaillen, die verschijnt voor de verwerende partij en voor de eerste

tussenkomende partij, en advocaat Gerry De Bock, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekers-natuurlijke personen zijn allen inwoners van Doel-dorp.

3.2. Bij koninklijk besluit van 7 november 1978 wordt het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren definitief vastgesteld. Het dorp Doel wordt ingekleurd als woongebied, in het centrum van de woonkern komt een gebied voor dat aangeduid is als woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Ten zuiden van het dorp is een beperkte strook voorzien als woonuitbreidingsgebied. Iets verder ten noorden is tevens een beperkte strook voorzien als woongebied met landelijk karakter. De woonkern van Doel wordt omringd door agrarisch gebied.

3.3. Op 23 juni 1998 neemt de Vlaamse regering het besluit tot voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren en wijzigt het gewestplan op een aantal punten teneinde de realisatie van het Deurganckdok mogelijk te maken.

In dat besluit wordt o.m. het landbouwgebied rond Doel, het woongebied en woonuitbreidingsgebied van Doel alsmede een strook natuurgebied langs de Schelde gewijzigd in industriegebied.

Een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit op verzoek van Marina APERS e.a. wordt bij arrest nr. 87.878 van 7 juni

2000 wegens niet-ontvankelijkheid verworpen. Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen bij arrest nr. 166.650 van 12 januari 2007 omdat het beroep tegen dat besluit zonder voorwerp was geworden.

3.4. Bij besluit van 1 juni 1999 van de Vlaamse regering wordt het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren definitief vastgesteld. Het legt de wijzigingen die overeenkomstig de voormelde beslissing van 23 juni 1998 van de Vlaamse regering worden aangebracht aan het gewestplan definitief vast.

Bij besluit van 1 juni 1999 van de Vlaamse regering wordt het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene voorlopig vastgesteld.

Bij arrest nr. 87.739 van 31 mei 2000 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging, op verzoek van Marina APERS e.a., bevolen voor wat betreft het besluit van 1 juni 1999 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren in zoverre het het grondgebied van de gemeente Beveren betreft. De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen. Het geschorste besluit wordt vernietigd bij arrest nr. 120.810 van 24 juni 2003. Het beroep tot nietigverklaring wordt voor het overige verworpen.

3.5. Bij besluit van 8 september 2000 van de Vlaamse regering wordt het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene definitief vastgesteld.

Bij arrest nr. 109.563 van 30 juli 2002 wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit, op verzoek van Marina APERS e.a., bevolen. In de bodemprocedure worden de debatten een eerste maal heropend bij arrest nr. 166.652 van 12 januari 2007 omdat het belang van de verzoekers in die procedure mede bepaald wordt door de einduitspraak bedoeld in randnummer 3.6,

en een tweede maal bij arrest nr. 191.264 van 11 maart 2009. Bij arrest nr. 205.557 van 21 juni 2010 worden de debatten andermaal heropend. Bij arrest nr. 207.834 van 1 oktober 2010 wordt de vordering tot wraking van de auditeur-verslaggever verworpen. Een verzoek tot herziening van het arrest nr. 191.264 is hangende (rolnummer G/A 197.679/X-14.613).

3.6. Bij besluit van 16 december 2005 van de Vlaamse regering wordt het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Waaslandhaven fase 1 en omgeving" definitief vastgesteld. Dit plan vervangt voor een groot deel de bestemmingen die zijn vastgelegd in het voormelde besluit van 8 september 2000 van de Vlaamse regering. Dit ruimtelijk uitvoeringsplan heeft onder meer betrekking op bestemmingen ("leefbaarheidsbuffer" en "reservatiestrook voor leefbaarheidsbuffer type 2") die te maken hebben met de leefbaarheid van de dorpskernen (waaronder die van Doel).

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit, op verzoek van onder meer eerste, derde en vierde verzoekende partijen, wordt bij arrest nr. 166.439 van 9 januari 2007 verworpen. Het annulatieberoep wordt verworpen bij arrest nr. 191.266 van 11 maart 2009.

3.7. Op een interpellatie antwoordt de bevoegde minister in de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie van het Vlaamse Parlement op 20 maart 2007 wat volgt:

> "Op 20 januari 1998 telde de dorpskern van Doel 645 inwoners. Op 31 januari 2007 woonden volgens het bevolkingsregister van de gemeente Beveren in de dorpskern van Doel nog 216 inwoners. Dat is dus een daling met 67 percent. Van die 645 oorspronkelijke inwoners wonen er nu nog maar 77. Met andere woorden, 568 van de oorspronkelijke Doelenaars uit de dorpskern hebben Doel intussen verlaten. Op 20 januari 1998 waren er in de dorpskern van Doel 255 bewoonde percelen waarvan 228 eigendom van particulieren. 216 van deze percelen in particuliere eigendom werden in de daaropvolgende jaren in der minne verworven. Op dit ogenblik zijn dus nog slechts twaalf woningen in de dorpskern van Doel geen eigendom van de Maatschappij voor Grond-, Industrialisatie- en Havenbeleid van de Linkerscheldeoever". (Handelingen, Vl. Parl. 2006-2007, C138-OPE12).

3.8. Tussen 28 juni 2007 en 29 augustus 2007 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de maatschappij Linkerscheldeoever de stedenbouwkundige vergunningen voor de sloop van elf panden in de Camermanstraat, elf panden in de Havenweg en zes panden in de Engelsesteenweg, telkens in Doel.

Aan diezelfde maatschappij worden op 28 mei en 4 juni 2008 de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven voor de sloop van zeven woningen aan de Scheldemolenstraat. Deze woningen zijn inmiddels gesloopt.

3.9. Naar aanleiding van de aankondiging op 9 juli 2007 in het Bulletin der Aanbestedingen van een overheidsopdracht tot "afbraak onroerende goederen te Doel (Beveren)", meer bepaald "ongeveer 130 percelen", leiden "Malcorps Jean en consoorten" een procedure op eenzijdig verzoekschrift (art. 584 Ger. W.) in bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde. Bij beschikking van 3 september 2007 legt deze aan de maatschappij Linkerscheldeoever onder de verbeurte van een dwangsom het verbod op slopingswerken uit te voeren in Doel.

Op derdenverzet van de maatschappij Linkerscheldeoever wordt het rechterlijk verbod ongedaan gemaakt bij beschikking van 18 januari 2008 van de voorzitter van de voormelde rechtbank.

3.10. Bij beslissingen van 28 mei, 4 juni en 16 juni 2008 geeft de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de bestreden slopingsvergunningen af.

3.11. In hoger beroep heeft het hof van beroep te Gent bij arrest van 30 april 2009 aan de maatschappij Linkerscheldeoever het verbod opgelegd onder verbeurte van een dwangsom om de "nog niet uitgevoerde vergunningen tot sloping van gebouwen te 9120 Beveren, deelgemeente Doel" uit te voeren in Doel in afwachting van een uitspraak ten gronde, hetzij door de Raad van State voor de vergunningen waartegen "door de appellanten" een beroep tot nietigverklaring werd ingediend, hetzij "door een door de appellanten binnen de maand na de betekening (…) van onderhavig arrest te vatten rechtscollege ten

gronde voor de vergunningen waarvoor (nog) geen verzoek tot nietigverklaring werd ingediend".

3.12. Bij vonnis van 3 juni 2009 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde wordt op vordering namens o.m. de gemeente Beveren, vertegenwoordigd door o.m. de verzoekers-natuurlijke personen, op grond van de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, aan de maatschappij Linkerscheldeoever onder verbeurte van een dwangsom het "verbod op(gelegd) slopingswerken aan woningen uit te voeren of te laten uitvoeren te 9130 Beveren-Waas, deelgemeente Doel, en dit zolang als Doel woongebied is" en wordt tevens onder verbeurte van een dwangsom aan de maatschappij Linkerscheldeoever opgelegd "er (…) voor te waken dat de woningen en de panden waarvan zij eigenaar is, geen (verdere) schade aan het woongebied Doel toebrengen".

In hoger beroep bevestigt het hof van beroep te Gent dit laatste vonnis bij arrest van 6 juli 2010 en legt aan de maatschappij Linkerscheldeoever "om verdere schade aan het leefmilieu te voorkomen" onder verbeurte van een dwangsom het verbod op "om op grond van de op dit ogenblik aan haar toegekende sloopvergunningen over te gaan tot het geheel of gedeeltelijk slopen van woningen (…) te (…) Doel, die haar eigendom zijn of waarover zij het beheer heeft" alsook de verplichting onder verbeurte van een dwangsom "om binnen een termijn van 6 maanden (…) over te gaan tot (het uitvoeren van noodzakelijke instandhoudings- of beveiligingswerken aan de (voormelde) woningen" en om "de ingevolge de afbraak van woningen vrijgekomen terreinen te onderhouden als een goed huisvader en te zorgen dat m.b.t. deze terreinen de veiligheid en de gezondheid van omwonenden en voorbijgangers niet in het gedrang kan komen".

3.13. Bij vonnis van 25 september 2009 legt de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op vordering van o.m. twee verzoekers-natuurlijke personen aan o.m. de maatschappij Linkerscheldeoever, bij toepassing van artikel 19, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, onder verbeurte van een

dwangsom het “verbod op om (…) eisers of één van hen uit hun woning te zetten of hun woongenot te verstoren”.

In hoger beroep wordt dit vonnis door het hof van beroep te Gent bij arrest van 6 juli 2010 bevestigd “met dien verstande dat het (…) opgelegde verbod enkel geldt ten aanzien van die geïntimeerden die op dit ogenblik nog inwoners zijn van Doel en aldaar een woning bewonen” en “tot 30 dagen na de betekening van het tussen te komen eindarrest” en wordt de behandeling ten gronde verdaagd naar de zitting van 18 februari 2011.

IV. Rechtspleging

Het verzoek tot tussenkomst van de tweede verzoekster tot tussenkomst

4.1. De tweede verzoekster tot tussenkomst werpt op dat de eerste en tweede verzoeker zich namens de gemeente Beveren beroepen op een fictief belang dat strijdig is met het werkelijk belang van de gemeente. Haar belangen worden aldus niet op gepaste wijze verdedigd, meer nog, zelfs geschaad. De uitvoering van de bestreden sloopvergunningen stemt overeen met het beleid van de gemeente dat invulling geeft aan het Aktieplan van de gemeente Beveren “Maatregelen leefbaarheid Doel”. Dit blijkt uit de gunstige adviezen die zij heeft uitgebracht in de vergunningsprocedures. De tweede verzoekster tot tussenkomst verwijst ter zake naar rechtspraak waaruit zij afleidt dat geen ontvankelijk beroep kan worden ingesteld tegen een administratieve rechtshandeling waarbij een verzoeker namens de gemeente een houding aanneemt die niet verzoenbaar is met de houding van de gemeente in de procedure voorafgaand aan de bestreden vergunning.

De tweede verzoekster tot tussenkomst meent nog dat door haar tussenkomst niet meer is voldaan aan de voorwaarde voor toepassing van artikel 194 van het gemeentedecreet, met name dat het college van burgemeester en schepenen “niet in rechte optreedt”.

De tweede verzoekster tot tussenkomst werpt tot slot op dat het de gemeente buiten de expliciet in artikel 194 van het gemeentedecreet vermelde proceshandelingen (dading/afstand van geding) vrij staat het geding naar haar

eigen inzichten verder te zetten, zonder instemming van de eerste en de tweede verzoeker. Het is de gemeente dan ook toegelaten uitdrukkelijk afstand te doen van alle namens haar ingeroepen middelen.

Bespreking

4.2. Een inwoner vermag op grond van het bepaalde in artikel 194 van het gemeentedecreet, mits het aanbod onder zekerheidstelling om persoonlijk de kosten van het geding te dragen en in te staan voor de veroordeling tot boete wegens tergend en roekeloos geding die kan worden uitgesproken, in rechte op te treden namens zijn gemeente, wanneer het college van burgemeester en schepenen niet in rechte optreedt.

Met het "in rechte optreden" in de zin van die decretale bepaling wordt bedoeld het aanspannen van een rechtszaak, te dezen het instellen van een vernietigingsberoep tegen de bestreden stedenbouwkundige vergunningen wat de gemeente vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen niet heeft gedaan. Aan de voorwaarde van het verzuim van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren op het ogenblik van het instellen van het annulatieberoep door de eerste en de tweede verzoeker namens de gemeente is derhalve voldaan. Aan dat verzuim kan naderhand niet worden verholpen door een latere tussenkomst in de namens de gemeente ingestelde vernietigingsprocedure.

Gelet op het voorschrift opgenomen in artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is een belang vereist. Vermits wordt opgetreden namens de gemeente moet dit uiteraard een belang in hoofde van de gemeente zijn.

De ratio legis van de betrokken regelingen bestaat er in aan de inwoners de mogelijkheid te geven namens de gemeente in rechte op te treden, wanneer de gemeente zelf nalaat dit te doen. Dit impliceert dat het belang in hoofde van de gemeente moet worden beoordeeld, abstractie makend van de concrete houding die de gemeente heeft aangenomen bij het tot stand komen van de beslissing waarop het door de inwoner namens de gemeente ingeleide

rechtsgeding betrekking heeft. Er anders over oordelen zou deze door de wet geboden mogelijkheden grotendeels zinloos maken.

De eerste en de tweede verzoeker bevestigen dat zij slechts op ontvankelijke wijze kunnen optreden, op voorwaarde dat de gemeente Beveren beschikt over het rechtens vereiste belang bij het beroep.

De bestreden stedenbouwkundige vergunningen hebben betrekking op 23 percelen gelegen in de gemeente Beveren. Als dusdanig hebben die beslissingen in het kader van het uitdoofbeleid van de Vlaamse regering onmiskenbaar een weerslag op de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Beveren en hebben zij een weerslag op haar stedenbouwkundig beleid. Zij is uit territoriaal oogpunt uiteraard bevoegd om het beleid ter zake van de ruimtelijke ordening van de gemeente Beveren te voeren. Het feit dat de gemeente Beveren gunstige adviezen heeft verleend over de bestreden stedenbouwkundige vergunningen die invulling geven aan haar actieplan doet aan deze vaststelling niets af.

Wanneer één of meer inwoners namens de gemeente een annulatieberoep hebben ingesteld, verliest het orgaan dat in de regel bevoegd is om de gemeente in rechte te vertegenwoordigen, te dezen het college van burgemeester en schepenen, de vrije beschikking over de rechten die het voorwerp van dit beroep vormen. Dat orgaan behoudt wel de mogelijkheid om deel te nemen aan de annulatieprocedure teneinde het beroep van de inwoners te ondersteunen, of om die vordering verder te zetten of te hernemen indien die inwoners in gebreke blijven om de belangen van de gemeente adequaat te verdedigen.

Te dezen moet vooreerst worden vastgesteld dat de eerste en de tweede verzoeker die namens de gemeente Beveren optreden nergens de in artikel 194 van het gemeentedecreet vereiste instemming hebben gegeven om afstand te doen van het geding dat zij in naam van de gemeente voeren zodat geen akte kan worden gegeven, zoals gevraagd door de tweede tussenkomende partij, van de afstand “van alle (…) in haar naam (…) ingeroepen middelen”. Voorts moet worden vastgesteld dat de tweede tussenkomende partij de onontvankelijkheid, minstens de ongegrondheid van het vernietigingsberoep dat namens haar door de eerste en de tweede verzoeker is ingesteld, vordert. Dergelijk verzoek is geen

ondersteuning, verderzetting of herneming van het namens de gemeente ingestelde beroep, wel integendeel, en kan derhalve niet worden ingewilligd.

De excepties worden verworpen.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Beveren vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen dat het namens haar door een aantal inwoners ingestelde annulatieberoep niet ondersteunt, verderzet of herneemt is derhalve, bij gebrek aan het rechtens vereiste belang, niet ontvankelijk.

Het verzoek tot voortzetting van de verwerende en de eerste tussenkomende partij

5. In het auditoraatsverslag wordt de vernietiging voorgesteld van de bestreden beslissingen. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het verslag aan de verwerende en de tussenkomende partijen melding gemaakt van artikel 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quinquies, § 1 van het algemeen procedurereglement.

Deze kennisgevingen werden bij aangetekend schrijven van 23 december 2010 door de postdiensten uitgereikt op 27 december 2010.

De laatste memories met de verzoeken tot voortzetting werden door de verwerende partij en de eerste tussenkomende partij ingediend bij ter post aangetekend schrijven van 27 januari 2011.

Met deze gegevens van het dossier dient te worden vastgesteld dat noch de verwerende partij noch de eerste tussenkomende partij binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voormeld artikel 30, § 3, een verzoek tot voortzetting hebben ingediend.

Bijgevolg dienen de verwerende partij en de eerste tussenkomende partij ervan in kennis te worden gesteld dat de Raad van State uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de bestreden beslissingen na de heropening van de debatten teneinde hen over deze vaststelling te kunnen horen op de hierna bepaalde zitting.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Beveren vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen wordt afgewezen.

2. De debatten worden heropend.

3. De zaak wordt vastgesteld op de zitting van 17 juni 2011 om 9.30u.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Roger Stevens,	kamervoorzitter,
	Johan Bovin,	staatsraad,
	Pierre Lefranc,	staatsraad,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Roger Stevens**