

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 213.020 van 6 mei 2011
in de zaak A. 191.281/X-14.059.**

In zake : de n.v. VANDE KERCKHOVE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Verroken
 kantoor houdend te 9700 OUDENAARDE
 Hoogstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

 de n.v. DAENINCK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Bert Roelandts en Wannes Thyssen
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 februari 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 1 december 2008 van de Vlaamse minister
van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van
het beroep ingesteld door de n.v. DAENINCK tegen het uitblijven van het nemen
van een beslissing door de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen
en houdende afgifte van de vergunning voor het verbouwen van bestaande

bedrijfsgebouwen tot autowerkplaats met showroom op een perceel gelegen te Oudenaarde, Westerring, kadastraal bekend sectie B, nrs. 617/c en 639/w(deel).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.669 van 24 april 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 juni 2009. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkommende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 februari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wesley Desmet, die loco advocaat Koen Verroken verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barbara Naesens, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Wannes Thyssen, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De verwerende partij werpt onder meer de volgende exceptie op:

- “1. Verzoekende partij (geeft) in het verzoekschrift tot schorsing en tot nietigverklaring aan dat de N.V. DAENINCK een rechtstreekse concurrente is van verzoekende partij.
Het door N.V. DAENINCK op te richten bedrijf zou zich langs de N60 (Westerring) vestigen op een 7-tal km van de concessie van verzoekende partij langs diezelfde N60.
Verder wordt in het verzoekschrift tot schorsing, met betrekking tot het nadeel, nogmaals benadrukt dat de vestiging van verzoekende partij op 7 km (van) de bouwplaats gevestigd is.
2. Op grond van artikel 14 van (de) Gecoördineerde Wetten op de Raad van State kan een beroep tot schorsing en/of nietigverklaring slechts op ontvankelijke wijze worden ingesteld door een partij die doet blijken van een benadeling of een belang.
Verzoekende partij kan enkel een commercieel belang invoeren.
Vanop de vestiging aan de N60, een 7-tal km van de bouwplaats verwijderd, heeft verzoekende partij geen enkel (rechtstreeks) zicht op de bouwplaats.
Verzoekende partij beschikt dan ook over geen enkel stedenbouwkundig belang voor het aanvechten van de bestreden vergunning.
De bewering dat de verleende stedenbouwkundige vergunning in strijd is met de gewestplanbestemming, daar gelaten de vraag of deze bewering correct is, valt derhalve samen met het belang dat iedereen die ter plaatse of in (de) omgeving van het vergunde bouwwerk komt, kan laten gelden.

- (...)
3. Ook het commercieel belang, zoals omschreven door verzoekende partij is niet dienend.
Niet alleen dient te worden benadrukt dat verzoekende partij niet langer een erkende concessiehouder van BMW – MINI is (zoals verzoekende partij zelf aangeeft, werd de concessie opgezegd door N.V. BMW BELUX), maar enkel een erkende hersteller, bovendien volstaat dergelijk belang of hoedanigheid niet voor het aanvechten van een stedenbouwkundige vergunning.
(...)
Dit geldt a fortiori voor verzoekende partij, wiens bedrijf te Zingem en dus op (een) 7-tal kilometer van de vergunde bouwplaats gevestigd is”.

3.2. De verzoekende partij stelt dat zij zich beroept “op haar commercieel en handelsbelang als concurrent” en dat dit “een erkend en geoorloofd belang” is.

4. Het wordt door de verzoekende partij niet betwist dat haar belang niet van stedenbouwkundige aard is, doch uitsluitend haar handelsbelangen betreft.

De bestreden vergunning heeft trouwens geen betrekking op de onmiddellijke omgeving van de verzoekende partij.

Haar drie middelen betreffen daarentegen uitsluitend schendingen van de regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

De middelen voeren aldus de schending van regels aan die uitsluitend in het leven zijn geroepen om belangen -in essentie de goede ruimtelijke ordening- te beschermen die geheel vreemd zijn aan de belangen waarop de verzoekende partij zich beroept ter adstructie van de ontvankelijkheid van haar beroep.

Bijgevolg zijn die middelen, en derhalve ook het beroep zelf, bij gebrek aan het rechtens vereiste belang niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens