

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.951 van 5 mei 2011
in de zaak A. 190.799/VII-37.299.**

In zake : Willy D'ORSA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ZORGFONDS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 december 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Vlaams Zorgfonds, van 27 oktober 2008 waarbij het bezwaarschrift van Willy D'Orsa tegen de invordering van een administratieve geldboete onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.752 van 30 september 2010 heropent de Raad van State de debatten en gelast hij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 maart 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen De Coninck, die loco advocaat Pascal Mallien verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Per aangetekende brief van 14 december 2006 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat deze minstens drie verplichte bijdragen in het kader van de Vlaamse zorgverzekering niet, onvolledig of te laat betaald heeft. Het gaat om de bijdragen van 2003, 2004 en 2005. Er wordt aan toegevoegd dat voor die kalenderjaren een administratieve geldboete van 250 euro wordt opgelegd en dat nog een totaal van 75 euro aan bijdragen verschuldigd is.

Luidens de brief moet dat bedrag uiterlijk op 22 januari 2007 worden betaald onder voorbehoud van het indienen van een bezwaar.

4. De verzoeker dient op 2 oktober 2007 bezwaar in.

5. Op 27 oktober 2008 wordt de bestreden beslissing genomen, waarbij het bezwaar niet ontvankelijk wordt bevonden "omdat het niet binnen de bezwaartermijn werd ingediend". In de bestreden beslissing wordt ook het volgende overwogen :

"U diende een bezwaar in naar aanleiding van het bedrag dat de gerechtsdeurwaarder vordert in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering.

Het Vlaams Zorgfonds schreef u in de tweede jaarhelft van 2006 aan voor de betaling van de administratieve geldboete en de achterstallige bijdragen voor die jaren. Die brief werd aangetekend verstuurd. U liep de geldboete op omdat u drie jaren niet in orde was met de Vlaamse Zorgverzekering.

Uw bezwaar is niet ontvankelijk omdat het niet binnen de bezwaartermijn werd ingediend. Het Vlaams Zorgfonds heeft wel onderzocht of de reden die u aanhaalt, duidt op een vergissing bij de administratie. Dit is echter niet het geval. Daarom kan er geen rekening mee worden gehouden.

U dient bijgevolg de nog openstaande som bij de gerechtsdeurwaarder te betalen binnen de week vanaf de postdatum van deze brief. U moet de betaling doen op rekeningnummer 320-0401705-01 met de gestructureerde mededeling 200607298981. Indien u meer betalinggegevens nodig heeft, kan u contact nemen met de gerechtsdeurwaarder op het telefoonnummer: 03 230 59 44.

De gerechtsdeurwaarder wordt hiervan op de hoogte gebracht. Hij/zij zal de procedure verder zetten indien u niet betaalt".

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de verwerende partij

6. In de laatste memorie werpt de verwerende partij als exceptie op dat het beroep niet ontvankelijk is omdat "de bezwaarprocedure niet op ontvankelijke wijze (is) uitgeput".

Beoordeling

7. Met toepassing van artikel 19quiquies, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 28 september 2001 houdende de erkenning, de registratie en de machtiging, en houdende de aansluiting, de aanvraag en de tenlasteneming in het kader van de zorgverzekering, zoals van toepassing ten tijde van de bestreden beslissing, kunnen de personen aan wie een administratieve geldboete wordt opgelegd, binnen de termijn van één maand, vermeld in § 2 van dat artikel, een bezwaarschrift indienen bij het Vlaams Zorgfonds. Het bezwaarschrift moet met redenen omkleed zijn en vergezeld zijn van alle relevante stukken. De leidend ambtenaar neemt een gemotiveerde beslissing na het advies van zijn administratie.

Het gaat om een georganiseerd administratief beroep.

Wanneer een administratief beroep door een bestuursorgaan niet ontvankelijk wordt verklaard, kan die beslissing met een annulatieberoep worden aangevochten. De Raad van State zal dus oordelen of de overheid al dan niet terecht het beroep als onontvankelijk heeft verworpen.

V. Onderzoek van het tweede middel

Standpunt van de partijen

8. Als tweede middel voert de verzoeker de schending aan van de wet van 29 juli 1991, betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, in het bijzonder artikel 3.

Samengevat houdt het middel in dat onderzocht had moeten worden of de aangetekende brief van 14 december 2006 de verzoeker wel heeft bereikt. Indien wordt aangetoond dat hij de voormelde brief niet heeft ontvangen, dan kan volgens de verzoeker zijn bezwaar ertegen niet als laattijdig worden

beschouwd. De verzoeker stelt dat minstens ook gemotiveerd had moeten worden "waarom er geen rekening wordt gehouden met de gevangenschap".

In de laatste memorie voegt de verzoeker nog toe dat de verwerende partij in de bestreden beslissing een standaardformulering toepast om de "vrijstelling" af te keuren, hetgeen volgens hem, zeker in het kader van een strafsanctie, niet "kan".

Beoordeling

9. Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij wel degelijk een onderzoek heeft gevoerd naar de betwisting of de verzoeker de brief van 14 december 2006 heeft ontvangen. De brief vermeldt expliciet de naam van de verzoeker en werd verstuurd naar de strafinstelling waar hij op dat ogenblik gedetineerd was.

De verwerende partij mocht er in alle redelijkheid van uitgaan dat de verzoeker de brief van 14 december 2006 had ontvangen. In de bestreden beslissing wordt aangegeven dat de verwerende partij geen vergissing heeft begaan bij het verzenden van de aanmaning. Deze motivering is afdoende. De verzoeker kon er uit afleiden waarom zijn bezwaar laattijdig werd bevonden en waarom met zijn argumenten geen rekening werd gehouden. De verzoeker voert geen argumenten aan die de vaststelling van de verwerende partij ontkrachten.

Het tweede middel is niet gegrond.

10. De bestreden beslissing stelt terecht vast dat het administratief beroep laattijdig werd ingediend. Het huidige beroep is bijgevolg ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf mei tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin