

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.950 van 5 mei 2011
in de zaak A. 193.442/VII-37.960.**

In zake : de NV ACLAGRO PROJECTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rika Heijse
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 867
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 gevestigd te 1210 Brussel
 Koning Albert II-laan 19, bus 12
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap Ruimtelijke Ordening-Vlaanderen van 19 mei 2009 houdende de verwerping van het beroep van de NV Aclagro Projects met betrekking tot de schrapping van de registratie van een bedrijfsruimte, gelegen aan de Edward Pynaertkaai 82 te Gent uit de inventaris van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 maart 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is eigenaar van een onroerend goed gelegen aan de Edward Pynaerkaai 82 te Gent, dat kadastraal bekend is als afdeling 4, sectie D, nrs. 3181 S 4 en 3181 A 4.

4. Op 29 april 2009 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot schrapping van deze bedrijfsruimte uit de inventaris van de leegstaande en/of verwaarloosde bedrijven.

5. Op 19 mei 2009 verwerpt de adjunct van de directeur, van het Agentschap Ruimtelijke Ordening-Vlaanderen, het beroep van de verzoekende partij.

Dit is de bestreden beslissing.

6. Op 2 september 2009 neemt de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport een besluit waarbij het beroep van de verzoekende partij wordt ingewilligd.

IV. De ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

7. De verwerende partij werpt een exceptie wegens gebrek aan belang op, met verwijzing naar het ministerieel besluit van 2 september 2009 dat het betrokken onroerend goed uit de inventaris van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten schrapt.

8. De verzoekende partij antwoordt dat zij, als bestemming van de bestreden beslissing, een evident belang heeft bij het voorliggend annulatieberoep. Zij betoogt dat de aangevochten beslissing nog steeds in de rechtsorde bestaat en rechtsgevolgen genereert, niettegenstaande het ministerieel besluit van 2 september 2009 het verzoek tot schrapping heeft ingewilligd.

In de laatste memorie voegt zij nog toe dat de bestreden beslissing gevolg gaf aan een "verzoek tot schrapping uit de inventaris" dat de verzoekende partij had ingediend op grond van een bevoegdheid die aan het Agentschap Ruimtelijke Ordening-Vlaanderen is toegewezen - en niet gedelegeerd - op basis van artikel 13 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten (hierna : decreet van 19 april 1995) en artikel 13 van het besluit van 1 juli 1997 tot uitvoering ervan, terwijl het ministerieel besluit van 2 september 2009 genomen is "in het kader van het beroep tegen het registratieattest (...) dat ingediend is op grond van de artikelen 7 t.e.m. 10 van het voornoemde Decreet van 19 april 1995". Zij besluit dat het bestreden besluit "een voldoende rechtsbasis biedt om de

rechtsgevolgen vastgeknoopt aan de registratie (...) met name het vestigen van heffingen, het inzetten van onteigeningen enz..." te sorteren.

Beoordeling

9. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de Raad van State worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

Het ministerieel besluit van 2 september 2009 bepaalt dat de betrokken bedrijfsruimte voor het jaar 2009 uit de inventaris wordt geschrapt.

De verzoekende partij heeft geen belang bij een beroep tot nietigverklaring van een beslissing in zoverre zij hangende het geding volledige genoegdoening heeft verkregen.

De opmerking in de laatste memorie van de verzoekende partij over de verschillende procedures met betrekking tot de rechtsgevolgen verbonden aan de registratie van de leegstand doet daaraan niets af. De beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 2 september 2009 waarbij de bedrijfsruimte voor het jaar 2009 uit de inventaris is geschrapt steunt op de artikelen 7 en volgende van het decreet van 19 april 1995. Deze beslissing, die definitief is, heeft tot gevolg dat voor het jaar 2009 de betrokken ruimtes geacht worden niet op de inventaris te zijn vermeld. De verzoekende partij heeft bijgevolg verkregen wat zij nastreeft. Zij heeft geen belang meer bij het voorliggende beroep.

De exceptie is gegrond.

Het beroep is alleen al om die reden niet ontvankelijk.

Gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak past het de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf mei tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin