RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 212.933 van 5 mei 2011
in de zaak A. 188.161/X-13.772.

In zake : 1. de b.v.b.a. SCC DESIGN
2. de b.v. ARTSTONE PUURS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristiaan Dehing
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Maria-Henriettalei 6-8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente WILLEBROEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geert Bervoets
kantoor houdend te 2800 MECHELEN
Gerechtstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de n.v. ANTWERP SOUTH LOGISTICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 mei 2008, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van 26 februari 2008 van de gemeenteraad van de gemeente Willebroek waarbij het wegtracé voor de industriële ontsluitingsweg Willebroek-Noord wordt goedgekeurd".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 189.813 van 27 januari 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 21 april 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 maart 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris Wauters, die loco advocaat Kristiaan Dehing verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Geert Bervoets, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoekende partij is eigenares van een grond met loods aan de Appeldonkstraat 173 te Willebroek, kadastraal bekend sectie A, nr. 530/x2.

De tweede verzoekende partij heeft naar eigen zeggen een gebruiksrecht op deze loods.

3.2. Op 21 augustus 2007 dient de n.v. Antwerp South Logistics bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in tot "het aanleggen van een ontsluitingsweg" op een terrein gelegen aan de Appeldonkstraat te Willebroek op de percelen kadastraal bekend afdeling 1, sectie A, nrs. 530/b3, 429/e, 430/b,431/k, 431/n, 442/k, 443/m, 433/w, 462/s, 503/e, 530/3, a3, b3, c3, d3, h2 l2, s2, t2, x2, y2.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan Mechelen is het betrokken terrein gelegen in gebied voor milieubelastende industrie. Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek wordt onder meer door Artstone Heusden Zolder CVOA een bezwaarschrift ingediend, waarin er wordt op gewezen dat de ontworpen ontsluitingsweg loopt door de aanwezige loods, en dat deze loods door haar constructie en het specifieke dakgebinte een unieke industriële waarde heeft gekregen en in aanmerking komt voor bijzondere bescherming. De bezwaren worden ontvankelijk verklaard, doch worden verworpen grond van de argumenten dat het gedeelte van de weg dat momenteel

nog over grond van particulieren loopt maar kan worden uitgevoerd vanaf het moment dat de zakelijke rechten werden verkregen over deze gronden, en dat de bestaande loods als dusdanig niet werd beschermd door een opname in de inventaris van het bouwkundig erfgoed van Vlaanderen of door een beschermingsbesluit.

Bij besluit van 25 februari 2008 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

3.3. Op 7 september 2006 maakt het gemeentebestuur van Willebroek een "aanvraag tot het openen van straten" door de n.v. Antwerp South Logistics bekend, en deelt mee dat de bezwaren en opmerkingen over de aanvraag schriftelijk moeten worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen vóór acht oktober 2006. De aanvraag heeft betrekking op "het openen van een nieuwe straat" op een terrein gelegen aan de Appeldonkstraat.

3.4. Van 21 januari 2008 tot 20 februari 2008 wordt de "aanvraag tot het openen van een nieuwe straat" ingediend door de n.v. Antwerp South Logistics door het gemeentebestuur van Willebroek opnieuw aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaarschriften ingediend.

3.5. Bij het bestreden besluit van 26 februari 2008 keurt de gemeenteraad van de gemeente Willebroek het wegtracé voor de industriële ontsluitingsweg Willebroek-Noord goed, mits rekening te houden met de opmerkingen en voorwaarden gesteld door het college van burgemeester en schepenen.

IV. Ontvankelijkheid ratione temporis

4.1. Wat betreft de "tijdigheid van de vordering" wordt in het verzoekschrift tot nietigverklaring gesteld wat volgt:

"De bestreden beslissing werd genomen op 26 februari 2008 en geafficheerd door aanplakking bij de gemeente tussen 11 maart 2008 en 20 maart 2008, en op 13 maart 2008 ter kennis gebracht aan de raadsman van de verzoekende partijen door e-mail uitgaande van het diensthoofd Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit. Het huidige verzoekschrift wordt derhalve tijdig ingediend".

4.2. De verwerende partij werpt een exceptie van niet-ontvankelijkheid ratione temporis op, welke zij uiteenzet als volgt:

"De vordering ingeleid bij het enig verzoekschrift is onontvankelijk want laattijdig.

De bestreden beslissing dateert van 26.02.2008 terwijl het enig verzoekschrift aangetekend werd verzonden op 13.05.2008 en ter griffie toekwam op 14.05.2008.

Verzoekers beweren pas op 13.03.2008 kennis te hebben genomen van de bestreden beslissing en wel bij een e-mail van het diensthoofd van verwerende partij aan hun raadsman.

Die bewering kan niet aanvaard worden.

Reeds op 28.02.2008 werd aan de raadsman van verzoekers, op zijn verzoek door de bevoegde schepen van verweerster medegedeeld dat het ontwerp van stratentracé door de gemeenteraad in zitting van 26.02.2008 werd goedgekeurd.

Er kan niet de minste twijfel over bestaan dat verzoekers op dat ogenblik volledig kennis hadden van het bij de bestreden beslissing goedgekeurde stratentracé".

4.3. De tussenkomende partij werpt in haar toelichtende memorie eveneens een exceptie van niet-ontvankelijkheid ratione temporis op, op grond van een gelijkaardige argumentatie.

4.4. De verzoekende partijen repliceren in hun memorie van wederantwoord dat de kennisgeving van de bevoegde schepen bij mailbericht van 28 februari 2008 niet te beschouwen is als een kennisgeving van de bestreden beslissing, aangezien de beslissing zelf niet werd gevoegd, dat dit slechts met een nieuw mailbericht van 13 maart 2008 geschiedde, en dat de bestreden beslissing werd bekendgemaakt van 11 maart tot 20 maart 2008, zodat de termijn slechts ingaat op 21 maart 2008.

Beoordeling

4.5. Krachtens artikel 186 van het gemeentedecreet dienen de "reglementen en verordeningen van de gemeenteraad" te worden bekendgemaakt door middel van een aanplakbrief.

4.6. Een besluit van de gemeenteraad over het tracé van de wegen is geen "reglement" of "verordening", zodat de bekendmakingsplicht opgelegd door de voormelde bepaling hierop niet van toepassing is. Aangezien zodanig besluit evenmin aan de verzoekende partijen diende te worden betekend gaat de verjaringstermijn voor het instellen van een annulatieberoep krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 28 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in "met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad". Het is daarbij niet vereist dat een verzoeker een afschrift heeft verkregen van het bestreden besluit. Het volstaat dat hij op de hoogte is van het bestaan, de aard en de draagwijdte ervan.

4.7. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de raadsman van de verzoekende partijen op 27 februari 2008 een e-mail heeft gericht aan de bevoegde schepen van de gemeente Willebroek, luidend als volgt:

> "Naar verluid stond op de gemeenteraad van gisteren 26 februari de goedkeuring van een aanvraag tot vergunning voor de aanleg van een ontwerp van stratentracé op de site Willebroek-Noord op de agenda (punt 7).
>
> Kan U in hoedanigheid van bevoegde Schepen meedelen wat er juist beslist werd, en gebeurlijk hiervan aan mijn kantoor een afschrift bezorgen".

Met een e-mail aan de raadsman van de verzoekende partijen heeft de schepen op 28 februari 2008 geantwoord wat volgt:

> "De dienst Ruimtelijke Ordening zal u een afschrift bezorgen.
>
> Ik kan u alvast meedelen dat het ontwerp door de gemeenteraad werd goedgekeurd".

4.8. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de verzoekende partijen reeds op 28 februari 2008 kennis hadden van het bestaan van het bestreden besluit van de gemeenteraad en, mede gelet op de gegevens die het voorwerp waren van het openbaar onderzoek, ook van de aard en de draagwijdte ervan. Het feit dat met een e-mail van 13 maart 2008 van het diensthoofd ruimtelijke ordening en mobiliteit departement grondzaken aan de raadsman van de verzoekende partijen in bijlage een uittreksel van de notulen van de gemeenteraad van 26 februari 2008 "betreffende de goedkeuring van het tracé voor de ontsluitingsweg Willebroek-Noord zoals door u gevraagd in uw mail van 27 februari 2008" werd verzonden, doet om de voormelde redenen aan deze vaststelling geen afbreuk. De beroepstermijn heeft derhalve een aanvang genomen op 29 februari 2008. Het op 13 mei 2008 ingestelde annulatieberoep is laattijdig.

4.9. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, ieder voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf mei 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Roger Stevens**