

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.925 van 4 mei 2011
in de zaak A. 197.296/IX-6899**

In zake : Vasyl HARIK
 wonend te 3460 Bekkevoort
 Dorpsstraat 16-2
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 augustus 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing tot weigering van zijn verzoekschrift voor de kosteloze rechtsbijstand voor het verzoekschrift aan de Onderzoeksrechter, beslissing die werd genomen door het Bureau voor Rechtsbijstand (Hof van Beroep te Brussel) d.d. 23.07.2010, aldaar gekend onder ref. 2010/PD/137 en door het Bureau voor Rechtsbijstand (Rechtbank van Eerste Aanleg) d.d. 06.07.2010, aldaar gekend onder ref. 2010/5449”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 6 december 2010.

Op respectievelijk 2 maart 2011 en 24 februari 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 8 maart 2011 vraagt de verzoekende partij om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 mei 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend op

10 februari 2011, d.i. buiten de termijn van zestig dagen bepaald bij artikel 7 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt inderdaad dat de verzoekende partij op 6 december 2010 de memorie van antwoord van de verwerende partij heeft ontvangen.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het genoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

Ter zitting voert de verzoekende partij aan dat hij op verschillende data het slachtoffer zou zijn geweest van aanvallen met nieuwe bio-chemische aerosolwapens en met gevaarlijke scherpe glasachtige microprojectielen of deeltjes.

Desbetreffend zou de verzoekende partij klacht neergelegd hebben bij verschillende politiediensten. In het kader van die beweerdde aanvallen wenst hij dat een strafrechtelijk vooronderzoek zou worden gevoerd door een onderzoeksrechter van het arrondissement Brussel, waarbij hij om kosteloze rechtsbijstand verzoekt. Deze rechtsbijstand werd hem geweigerd door het Hof van Beroep te Brussel, bureau voor rechtsbijstand, dat op 23 juli 2010 het hoger beroep van de verzoekende partij ongegrond verklaart, gericht tegen de beschikking van 6 juli 2010 van het bureau voor rechtsbijstand bij de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, dat het verzoek tot het bekomen van rechtsbijstand afwees, omdat de verzoeker niet voldeed aan de voorwaarden van artikel 668 van het Gerechtelijk Wetboek.

Bijgevolg hebben twee rechtscolleges die behoren tot de rechterlijke macht beslist dat er geen aanleiding is om rechtsbijstand te verlenen

aan de verzoeker voor het indienen van een klacht met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter.

Ambtshalve stelt de Raad van State ten overvloede vast dat hij geen rechtsmacht heeft om van het ingestelde beroep tot nietigverklaring kennis te nemen, vermits het gaat om een verzoek tot rechtsbijstand in het kader van een procedure eventueel te voeren voor organen of instanties van de rechterlijke macht.

Naast de omstandigheid dat om procedurele motieven die werden uiteengezet, wordt vastgesteld dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, stelt de Raad van State ambtshalve vast dat hij terzake zonder rechtsmacht is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 mei 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Wim Geurts, griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons