

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.917 van 3 mei 2011
in de zaak A. 199.575/XII-6538**

In zake: de BVBA SIX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Bottelier en Annelies Bottelier
kantoor houdend te 8501 Kortrijk-Heule
Kortrijksestraat 35
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF BREDENE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 maart 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit genomen op 03.03.2011 (met ref. : AGB/HS/2011/11) door: het directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Bredene [...] waarbij de opdracht met betrekking tot de algemene offerte-aanvraag voor het leveren en plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen op het meeting- en eventcentrum Staf Versluis, wordt gegund aan nv Clemaco Contracting [...] voor een bedrag van 303.467,01 eur, excl. btw”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 april 2011, om 10.00 uur, op welke datum de terechtzitting is uitgesteld naar 28 april 2011, om 10 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Bottelier, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joost Bosquet, die in eigen naam en loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het autonoom gemeentebedrijf Bredene schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor het leveren en plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen op het meeting- en eventcentrum Staf Versluys. De waarde van de opdracht wordt geraamd op 300.000 euro, btw niet inbegrepen.

3.2. De opdracht wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 7 december 2010 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 8 december 2010.

3.3. Het bijzonder bestek vermeldt de volgende gunningscriteria:

“Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

1. Prijs: 35 punten

De totale kostprijs van de volledige installatie volgens technische bepalingen.

$P=35 \times X/Y$

Y= eigen aanbieder

X= laagste aanbieder

In de prijs is begrepen: een jaarlijkse controle, de keuringskosten en alle studiekosten onder andere netwerkstudie Eandis.

2. rendement/opbrengst: 25 punten

U vermeldt het gegarandeerde rendement in jaren (jaarlijkse energieproductie in kWh/jaar rekening houdend met de zonneopbrengst per maand en dit over een periode van 20 jaar).

U voegt een plan van de opstelling van de panelen bij (richting, schakeling tussen panelen, ...).

U voegt de berekening van de terugverdientijd bij rekening houdend met:

- gemiddeld tarief van 0,17 euro;
- tariefstijging van 2%;
- opbrengst GSC;

3. Omvormers: 5 punten

U vermeldt het aantal, het type en de waarde/prijs van de omvormer

4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten

Prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract

Interventietijd (24u/48u,...) voor herstellingen

5. Uitvoeringstermijn: 5 punten

6. Opgave waarborgen: 10 punten

Waarborgen

De opdrachtgever verzekert de installatie

7. Betalingsvoorwaarden: 10 punten”.

Bij de technische bepalingen wordt wat de vereiste garanties betreft verwezen naar hetgeen “opgegeven [werd] bij de gunningscriteria”. Daarnaast wordt gevraagd om in de offerte tevens een systeem van monitoring te voorzien via een webapplicatie, met mogelijkheid van lokalisering van foutmeldingen via dit systeem en om dit systeem voldoende te beschrijven zodat de mogelijkheden gekend zijn bij de aanbestedende instantie.

3.4. Uit het proces-verbaal van de opening van de inschrijvingen op 20 januari 2011 blijkt dat negen inschrijvers een offerte indienen, waaronder de gekozen inschrijver en verzoekende partij.

3.5. In het verslag van nazicht wordt vastgesteld dat vijf inschrijvers niet over de nodige erkenning of juiste klasse beschikken, om welke reden zij worden geweerd.

De offertes van de vier resterende inschrijvers, namelijk Remove Elektric, Clemaco Contracting, Villabouw Bostoen en verzoekende partij, worden als volgt getoetst aan de gunningscriteria:

“Criterium 1: Prijs: 35 punten
de totale kostprijs van de volledige installatie volgens de technische bepalingen.
 $P = 35 \times X/Y$
Y = eigen aanbieding
X = laagste aanbieding

Naam	punt prijs 35 p	Prijs excl. btw in euro
renove	35	258.750,00
clemaco	29,84	303.467,01
six	29,61	305.811,91
bostoen	26,72	338.967,00

Criterium 2: rendement/opbrengst: 25 punten

Het gegarandeerde rendement in jaren (jaarlijkse energieproductie in kWh/jaar rekening houdend met de zonneopbrengst per maand en dit over een periode van 20 jaar).

Plan van de opstelling van de panelen bij (richting, schakeling tussen panelen, ...)

Berekening van de terugverdientijd bij rekening houdend met:

- gemiddeld tarief van 0,17 euro;
- tariefstijging van 2%;
- opbrengst GSC;

naam	rendement 25
Renove	13
Clemaco	18

Six	16
Bostoën	22

De honorering is gebeurd op basis van de opgegeven kWh/jaar, het inplantingsplan en de terugverdiëntijd.
Renove biedt minste kWh per jaar.

Criterion 3. Omvormers: 5 punten

Naam	omvormers
	5

Renove	0
Clemaco	0
Six	4,8
Bostoën	0

Er werd gehonoreerd op basis van 3 elementen nl. het aantal, het type en de waarde/prijs van de omvormers.
Renove, Clemaco en Bostoën kregen geen punten wegens onvoldoende informatie.
Zo krijgt Six de meeste punten voor het grootste aantal omvormers en de hoge waarde van de omvormers.

Criterion 4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten

Naam	onderhoud Interventie
	10

Renove:	6,5
Clemaco	8
Six	0
Bostoën	0

Er werd gehonoreerd volgens de prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract én de interventietijd (24u/48u, ...) voor herstellingen.
Six en Bostoën kregen geen punten wegens onvoldoende informatie.
Clemaco kreeg de meeste punten wegens zeer voordelige prijs van onderhoudscontract en uitstekende interventietijd.

Criterion 5. Uitvoeringstermijn: 5 punten

Naam	uitvoeringstermijn
	5

Renova	5
Clemaco	2

Six	5
Bostoan	0

Renove en Six kregen het maximum van de punten wegens een duidelijke en zeer korte uitvoeringstermijn.

Bostoan kreeg geen punten vanwege geen of onvoldoende info.

Criterion 6. Opgave waarborgen: 10 punten

Naam	waarborgen 10
Renove	6
Clemaco	7
Six	4
Bostoan	10

Er werd gehonoreerd op voornamelijk waarborgen voor omvormers en zonnepanelen. Zo scoort Bostoan het meest punten omdat er 20 jaar waarborg is op omvormers en de panelen.

Criterion 7. Betalingsvoorwaarden: 10 punten

Naam	betalingsvoorwaarden 10
Renove	0
Clemaco	10
Six	10
Bostoan	0

Six legt geen voorwaarden op en werkt conform de regeling overheidsopdrachten.

Clemaco legt geen voorwaarden op en stelt dat de betalingen geldig zullen worden uitgevoerd wat impliceert dat Clemaco zich neerlegt bij de wettelijke regeling.

De andere inschrijvers krijgen 0 punten wegens geen info of ongunstige betalingsvoorwaarden”.

Uit de samenvattende puntentabel blijkt dat Clemaco Contracting als eerste wordt gerangschikt met 74,84 punten en verzoekende partij als tweede met 69,41 punten.

3.6. Op 3 maart 2011 beslist het directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Bredene, verwijzend naar het verslag van nazicht, om de opdracht te gunnen aan Clemaco Contracting.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 8 maart 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht werd gegund aan Clemaco Contracting.

3.8. Bij aangetekend schrijven van diezelfde datum wordt aan Clemaco Contracting meegedeeld dat de opdracht aan haar werd gegund en wordt gevraagd om de borg te stellen.

3.9. Bij e-mail van 11 maart 2011 vraagt verzoekende partij bij verwerende partij het gunningsverslag op. Dit wordt haar bezorgd met een e-mail van 15 maart 2011.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. De kwestieuze opdracht werd evenwel bekendgemaakt na 24 februari 2010.

6. Dienvolgens is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing.

De voornoemde wet van 23 december 2009 is immers in werking getreden op 25 februari 2010 krachtens artikel 76 van het koninklijk besluit van 10 februari 2010 tot wijziging van bepaalde koninklijke besluiten tot uitvoering van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Overeenkomstig artikel 7 van de voornoemde wet van 23 december 2009 bepaalt de Koning de datum van haar inwerkingtreding en zijn enkel overheidsopdrachten die zijn bekendgemaakt vanaf die datum, zoals de in het geding zijnde opdracht, onderworpen aan de nieuwe wet.

Luidens het in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is aldus voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist. Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Overeenkomstig artikel 65/31 van de wet gelden voormelde bepalingen eveneens voor opdrachten die de Europese drempelbedragen niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van verzoekende partij

7. Verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken, van de artikelen 10 en 11 van

de Grondwet, alsook van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van de motiveringsplicht, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekende partij betwist meer bepaald de beoordeling van twee van de zeven gunningscriteria, namelijk het vierde gunningscriterium “onderhoud en interventietijd” waar haar offerte 0 punten behaalde en het zesde gunningscriterium “opgave waarborgen” waar haar offerte 4 punten behaalde.

Met betrekking tot de beoordeling van het vierde gunningscriterium merkt verzoekende partij op dat haar offerte wel degelijk voldoende informatie bevatte en wijst zij erop dat het door haar voorgestelde onderhoudscontract “totaal omnium service gedurende 20 jaar” onmogelijk kan resulteren in 0 punten, te meer daar de gekozen inschrijver een bijkomende kost zou aanrekenen voor het onderhoudscontract. Ook het feit dat verzoekende partij beschikt over een meer dan doorsnee technische dienst die uitermate goed uitgerust is en steeds beschikbaar is, zoals uiteengezet in de bij haar offerte gevoegde documenten, zou door verwerende partij ten onrechte worden genegeerd. Verzoekende partij meent dan ook dat haar met betrekking tot dit gunningscriterium minstens 8 op 10 punten dienden te worden toegekend, zijnde evenveel als de gekozen inschrijver en dat in elk geval een score van 0 punten geenszins gerechtvaardigd is.

Met betrekking tot de beoordeling van het zesde gunningscriterium merkt zij op dat verwerende partij aan inschrijver Bostoen 10 punten toekent omdat er 20 jaar waarborg is op de omvormers en de panelen, zodat aan haar offerte waarin een totaal omnium service met productgarantie wordt geboden gedurende 20 jaar op werk en materialen, eveneens 10 punten dienden te worden toegekend. Door aan haar offerte slechts 4 punten toe te kennen, miskent verwerende partij volgens verzoekende partij dan ook het gelijkheidsbeginsel.

Zij voert ten slotte nog aan dat minstens vaststaat dat de beslissing van verwerende partij niet op zorgvuldige en objectieve wijze tot stand is gekomen en dat haar kritiek van aard is om de rangschikking te beïnvloeden.

Beoordeling

8. Verwerende partij werpt in de eerste plaats een exceptie *obscuri libelli* op in de mate dat een schending wordt aangevoerd van artikel 110 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, nu in het verzoekschrift op geen enkele wijze zelfs maar een aanzet wordt gegeven van de wijze waarop voormelde bepaling werd geschonden.

Deze exceptie wordt aanvaard. Het middel lijkt dan ook niet ontvankelijk in zoverre een schending wordt aangevoerd van voormeld artikel 110.

9. Verzoekende partij is als tweede gerangschikt met 69,41 punten, tegenover 74,84 punten voor de gekozen inschrijver. Zij draagt aldus de bewijslast om aannemelijk te maken dat haar middel, indien het ernstig zou zijn, ertoe zou kunnen leiden dat haar offerte toch nog als voordeligste verschijnt – eventueel na een volledig nieuwe beoordeling van alle offertes. Het middel wordt dan ook vanuit dit oogpunt onderzocht.

10.1. In haar middel bekritiseert verzoekende partij de concreet uitgebrachte beoordelingen voor twee van de zeven gunningscriteria.

10.2. De formele motivering van de bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formele motiveringsplicht die verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

De bestreden gunningsbeslissing steunt op een verslag van nazicht waarin eerst voor elk gunningscriterium de gebruikte beoordelingsmethode wordt uiteengezet, en vervolgens een puntentabel wordt opgenomen per gunningscriterium evenals een inhoudelijke beoordeling om de toegekende punten te verantwoorden. In de huidige stand van het geding toont verzoekende partij niet aan waarom deze formele motivering haar niet in staat stelde terdege te oordelen of

het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt; het tegendeel blijkt veeleer uit het verzoekschrift zelf waarin zij deze beoordeling en motieven ook inhoudelijk betwist. Er lijkt dan ook om deze redenen alleen al voldaan aan de formele-motiveringsplicht, minstens aan de *ratio legis* ervan.

10.3. Voorts beschikt de aanbestedende overheid bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou onttrokken zijn aan het wettigheidsstoezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

10.4. Het zesde gunningscriterium dat op 10 punten staat, wordt in het bestek omschreven als volgt:

“6. Opgave waarborgen: 10 punten
Waarborgen
De opdrachtgever verzekert de installatie”.

De beoordeling van dit gunningscriterium in het verslag van nazicht luidt als volgt:

“Naam	waarborgen
	10
Renove	6
Clemaco	7
Six	4
Bostoen	10

Er werd gehonoreerd op voornamelijk waarborgen voor omvormers en zonnepanelen. Zo scoort Bostoen het meest punten omdat er 20 jaar waarborg is op omvormers en de panelen”.

10.5. Op het eerste gezicht diende verwerende partij bij de beoordeling van dit gunningscriterium geen rekening te houden met de door verzoekende partij in haar offerte opgegeven monitoring, nu dit gegeven, zoals hiervoor is gezien, in het bestek duidelijk onderscheiden wordt van de waarborgen.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij in haar offerte weliswaar een “totaal omnium service” gedurende 20 jaar vermeldt, doch wat de voorziene acties betreft verwijst naar elders in de offerte, waarin zij deze totale omnium service in het licht van het voorwerp van de opdracht lijkt uit te hollen nu zij in de betrokken bijlage slechts garandeert om één paneel per jaar te herstellen en alle omvormers één keer te vervangen. Hoewel verzoekende partij ter terechtzitting deze beperking relativeert, lijkt haar offerte op dat punt toch minstens dubbelzinnig en de interpretatie die verwerende partij aan de offerte gaf, prima facie dan ook niet onzorgvuldig. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat Clemaco Contracting daarentegen een duidelijke waarborg van 10 jaar geeft op omvormers, PV panelen en het monitoringsysteem en dat deze garantie alle kosten dekt voor defecten aan materialen en uurlonen voor transport en herstelling. Zoals blijkt uit het verslag van nazicht biedt Bostoën 20 jaar waarborg op omvormers, panelen en montagemateriaal, werkuren en verplaatsingskosten inbegrepen.

Aldus lijkt het niet dat verwerende partij bij de beoordeling van het zesde gunningscriterium onzorgvuldig is tewerk gegaan door de offerte van verzoekende partij 4 punten te geven, terwijl Clemaco Contracting en Bostoën, respectievelijk 7 en 10 punten behaalden.

10.6. Het vierde gunningscriterium dat op 10 punten staat, wordt in het bestek omschreven als volgt:

“4. Onderhoud en interventietijd: 10 punten
Prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract
Interventietijd (24u/48u,...) voor herstellingen”.

De beoordeling van het vierde gunningscriterium in het verslag van nazicht luidt als volgt:

“Naam	onderhoud Interventie 10
Renove:	6,5
Clemaco	8
Six	0
Bostoen	0

Er werd gehonoreerd volgens de prijs en de modaliteiten van een onderhoudscontract én de interventietijd (24u/48u, ...) voor herstellingen. Six en Bostoen kregen geen punten wegens onvoldoende informatie. Clemaco kreeg de meeste punten wegens zeer voordelige prijs van onderhoudscontract en uitstekende interventietijd”.

10.7. Bij gebrek aan nadere specificatie door verwerende partij, lijkt op het eerste gezicht te kunnen worden aangenomen dat aan de beoordelingselementen onderhoud en interventietijd dezelfde waarde werd toegekend.

10.7.1. Wat de interventietijd betreft, lijkt het dat de inhoud van de originele offerte van verzoekende partij zoals deze door verwerende partij werd neergelegd in het administratief dossier, verschilt van de inhoud van de offerte die door verzoekende partij als stuk werd neergelegd. De bijlage 4 met betrekking tot de garanties en aftersales services, waarnaar verzoekende partij verwijst op blz. 4 van haar verzoekschrift, blijkt niet opgenomen in de originele offerte die deel uitmaakt van het administratief dossier.

In haar aanvullende nota bevestigt verwerende partij dat zij de volledige offerte, zoals deze door haar is ontvangen, heeft neergelegd als stuk van het administratief dossier.

In de huidige stand van het geding kan voor de beoordeling van de ernst van dit middel slechts rekening gehouden worden met de originele offerte zoals deze deel uitmaakt van het administratief dossier. In deze offerte -die

overigens geen inventaris van de daarin opgenomen stukken of een doorlopende nummering bevat- lijkt inderdaad geen concrete interventietijd te zijn opgenomen. Zoals verwerende partij in haar nota terecht lijkt op te merken, is dat gegeven niet hetzelfde als de beschikbaarheid van een technische dienst.

Aldus lijkt verwerende partij, door aan de offerte van verzoekende partij voor de interventietijd geen punten te hebben toegekend, geen van de in het middel aangebrachte beginselen te hebben geschonden.

10.7.2. Wat het onderhoud betreft blijkt dat verzoekende partij in haar offerte weliswaar een totaal omnium service gedurende 20 jaar vermeldt, doch voor de voorziene acties naar elders in de offerte verwijst. In een bijlage bij de offerte wordt aldus inzake “Technisch beheer – ALL-IN onderhoudscontract” het volgende vermeld:

- “- levering postinterventiedossier
- opleiding en toelichting
- interventies en herstellingen 1 paneel per jaar
- alle omvormers 1 keer vervangen
- schoonmaak 2 X per jaar
- rapportage 2 X per jaar”.

De informatie die verzoekende partij dienaangaande opgeeft lijkt aldus inderdaad summier in vergelijking met deze verstrekt door Clemaco Contracting.

Bovendien blijkt uit het verslag van nazicht dat verwerende partij onvoldoende informatie vanwege de inschrijvers voor het derde tot en met zevende gunningscriterium, telkens ten aanzien van alle inschrijvers, zeer streng heeft beoordeeld en nulcores heeft toegekend. Dit speelt weliswaar in het nadeel van verzoekende partij voor het vierde gunningscriterium, doch duidelijk in haar voordeel voor de beoordeling van het derde, vijfde en zevende gunningscriterium, welke criteria samen genomen een maximum puntentotaal van 20 punten vertegenwoordigen.

In het licht van beide voormelde vaststellingen, blijkt *prima facie* niet dat, zelfs indien verwerende partij aan de offerte van verzoekende partij voor het geboden onderhoud een hogere score zou hebben toegekend dan de in de bestreden beslissing toegekende nulscore, dit van aard zou zijn om de rangschikking van de offertes te beïnvloeden.

11. Het middel is in zijn geheel niet ernstig.

Deze vaststelling volstaat om de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 mei 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest