

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.826 van 28 april 2011
in de zaak A. 187.959/XIV-32.620**

In zake : André Vannieuwenhuyse
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Roland Mittenaere
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Peter Benoitstraat 7 bus 8
 Residentie Isis
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Boomstraat 14 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. de gemeente BEERSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 april 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 14 februari 2008 waarbij de beslissingen van de gemeenteraad van Beersel dd. 14 oktober 2007 en 7 november 2007 met betrekking tot de hernieuwing van de samenstelling van GECORO met referentie IST-RP-GECORO-BEE-080128-2007-039-rw, worden goedgekeurd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft telkens een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Bart Weekers heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 maart 2011.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roland Mittenaere, die verschijnt voor de verzoeker, advocaat Peter J.P. Lips, die loco advocaat Michel Van Dievoet, verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Thomas Eyskens, die loco advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij brief van 24 januari 2007 laat Voka - Kamer van Koophandel Halle - Vilvoorde (hierna: Voka) aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel het volgende weten :

“(…)

Als Voka - Kamer van Koophandel vinden wij het zeer belangrijk dat ook de belangen van de ondernemers in deze adviesraad worden behartigd. Mogen wij u daarom verzoeken, bij de samenstelling van deze commissie, aan Voka - Kamer van Koophandel de mogelijkheid te geven een vertegenwoordiger te mogen aanduiden in uw gemeentelijke commissie voor advies ruimtelijke ordening.

(…)”

3.2. Op 31 januari 2007 beslist de gemeenteraad van de gemeente Beersel om een gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) op te richten voor de periode van 2007 tot en met 2012. Artikel 3 van dit gemeenteraadsbesluit luidt als volgt:

“Art. 3. - De volgende maatschappelijke geledingen worden opgeroepen om vertegenwoordigers en hun plaatsvervanger(s) voor te dragen als lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening:

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer milieu- en natuurverenigingen.

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van werkgevers of zelfstandigen, met uitsluiting van de verenigingen van handelaars en landbouwers.

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van landbouwers.

3 afgevaardigden uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van werknemers.

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van handelaars.

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van senioren.

1 afgevaardigde uit de maatschappelijke geleding vertegenwoordigd door één of meer socio-culturele verenigingen.

De vertegenwoordigers van de maatschappelijke geledingen moeten ingeschreven inwoner zijn van de gemeente Beersel.”.

3.3. Op 7 februari 2007 laat Voka aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel het volgende weten:

“Aansluitend op de eerdere briefwisseling inzake de mandaten in de gemeentelijke commissie voor advies ruimtelijke ordening (...) verzoeken wij u namens Voka – Kamer van Koophandel volgende werkgeververtegenwoordiger in deze adviesraad op te nemen:

De heer André Vannieuwenhuyse
(...)
En als plaatsvervanger
De heer Marc Piot
(...)”.

3.4. Op 30 maart 2007 schrijft Voka het voormelde college van burgemeester en schepenen wat volgt:

“Aansluitend op de eerdere briefwisseling inzake de mandaten in de gemeentelijke commissie voor advies ruimtelijke ordening (...) verzoeken wij U namens Voka - Kamer van Koophandel volgende kandidatuur als werkgeversvertegenwoordiger in deze adviesraad te weerhouden:

De heer Dirk Basteleurs
(...)”

3.5. Op 4 mei 2007 laat het college van burgemeester en schepenen aan Voka het volgende weten:

“U heeft ons op 30 maart 2007 een kandidaat voorgedragen om te zetelen in de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening GECORO.

De provincie Vlaams-Brabant vestigt onze aandacht op het feit dat bij de samenstelling van de Gecoro een 2/3de regel van toepassing is wat betreft de evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen, art. 200 van het gemeentedecreet.

(...)

Wij moeten als gevolg van deze richtlijn onze oproep opnieuw stellen, en u verwijzen naar de verplichting om zowel een mannelijke als een vrouwelijke kandidaat als Gecoro-lid voor te dragen. Uit die voordracht zal de gemeenteraad nadien overgaan tot de benoeming van het effectieve lid en de plaatsvervanger.

(...)”.

3.6. Niettegenstaande het voormelde schrijven, draagt Voka geen nieuwe kandidaat voor.

3.7. Op 24 oktober 2007 draagt het college van burgemeester en schepenen de voorzitter en de vaste secretaris van de Gecoro aan de gemeenteraad voor.

3.8. Op 7 november 2007 benoemt de gemeenteraad de leden van de Gecoro. Wat de geleding van werkgevers en zelfstandigen betreft, worden twee door Unizo voorgedragen leden tot respectievelijk lid en plaatsvervanger benoemd. De door Voka op 30 maart 2007 als “werkgeversvertegenwoordiger” voorgedragen kandidaat Dirk Basteleers wordt als lid in de geleding van de handelaars benoemd.

3.9. Met een besluit van 14 februari 2008 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant de voormelde beslissingen van de gemeenteraad van Beersel van 24 oktober 2007 en 7 november 2007 goed.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Excepties van onontvankelijkheid van het beroep wegens gemis aan belang

Standpunt van de partijen

4.1. De verzoeker betoogt in zijn verzoekschrift, wat zijn belang betreft, dat “vermits (hij) op 7 februari 2007 door de Voka is voorgedragen als werkgeversvertegenwoordiger (...) (hij) uiteraard een persoonlijk belang (heeft) om de vernietiging te bekomen van de bestreden beslissing”, nu “het bestreden besluit (...) immers de beslissing goed(keurt) van de gemeenteraad van Beersel,

nopens de samenstelling van de Gecoro waarvan (hij) uiteindelijk geen deel van uitmaakt”.

4.2. De eerste verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wegens gemis aan belang op. Zij betoogt dat de verzoeker zijn belang put uit het niet in aanmerking nemen van zijn kandidatuur en dat het verzoekschrift in die omstandigheid enkel tot de vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden indien de verzoeker op een rechtsgeldige wijze als kandidaat was voorgedragen, wat niet het geval blijkt te zijn. De verzoeker beroept zich op een voordracht die door Voka is gebeurd, en dit als vertegenwoordiger van de werkgevers. Voka heeft de verzoeker inderdaad voorgedragen, maar heeft nadien een nieuwe voordracht overgemaakt, waarin niet langer sprake was van de verzoeker, maar waarin gevraagd werd om de heer Basteleurs te weerhouden. Uit niets blijkt dat het ging om een bijkomende voordracht, in aanvulling van de eerdere voordracht. Voka droeg de heer Basteleurs zeer duidelijk als enige voor. De verzoeker werd niet voorgedragen als kandidaat en kon niet benoemd worden, zodat hij geen belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

4.3. De tweede verwerende partij stelt in haar memorie van antwoord met betrekking tot het belang van de verzoeker onder meer dat “minstens moet worden vastgesteld dat de Voka Halle - Vilvoorde op 30.03.2007 (...) een nieuwe kandidatuur heeft voorgedragen die de vermeende voorgaande kandidatuur van de verzoekende partij van 07.02.2007 heeft opgeheven”, zodat de verzoeker bijgevolg het vereiste belang ontbeert.

4.4. De verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord met betrekking tot de voormelde excepties dat uit het schrijven van 30 maart 2007 geenszins volgt dat Voka zijn kandidatuur heeft ingetrokken. Volgens de verzoeker dient dit schrijven met een schrijven van 4 september 2007 van het ABVV vergeleken te worden, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld: “Wij trekken ons vorig voorstel in en duiden bij deze aan als (...) Effectief lid (...)”

Plaatsvervanger (...)"'. Ten overvloede kan volgens de verzoeker ook verwezen worden naar artikel 9, § 3, vierde lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, waaruit uitdrukkelijk blijkt dat een maatschappelijke geleding één of meerdere vertegenwoordigers kan voordragen". Dat zijn kandidatuur helemaal niet ingetrokken was, maar onverminderd gehandhaafd bleef, wordt volgens de verzoeker nog bevestigd door het schrijven van 3 oktober 2007 van Voka, waarbij hij door deze laatste als voorgedragen kandidaat werd uitgenodigd voor een vormingssessie met betrekking tot de ruimtelijke ordening op 8 november 2007 in Leuven, die hij ook effectief heeft gevolgd. Indien Dirk Basteleurs als enige nieuwe vertegenwoordiger van Voka zou zijn voorgedragen, zou deze voordracht volgens de verzoeker ook onregelmatig zijn geweest, vermits er overeenkomstig artikel 9, § 3, vierde lid van het voormelde ruimtelijke ordeningsdecreet van 18 mei 1999 tevens in een plaatsvervanger moest worden voorzien, wat als een substantiële vormvereiste moet worden beschouwd, in die zin dat geen geldige voordracht van een effectief lid kan gebeuren zonder tegelijk ook een plaatsvervanger aan te duiden.

Ten slotte betoogt de verzoeker dat hij ook als "gewone inwoner" van de gemeente Beersel een belang bij de samenstelling van de Gecoro heeft.

4.5. De verzoeker voegt in zijn laatste memorie aan zijn betoog nog toe dat een afstand van recht, overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie, niet wordt vermoed, maar uitdrukkelijk moet zijn of slechts kan worden afgeleid uit omstandigheden die niet voor een andere interpretatie vatbaar zijn. Indien Voka bij de voordracht van Dirk Basteleurs zijn kandidatuur had ingetrokken, had zij dit net als het ABVV uitdrukkelijk gedaan. In casu heeft Voka de kandidatuur van deze laatste enkel voorgedragen "aansluitend op de eerdere briefwisseling", waaruit volgt dat Voka de eerdere briefwisseling heeft gehandhaafd. Indien hierover toch twijfel bestond, had de gemeente nadere uitleg moeten vragen in toepassing van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel. De omstandigheid dat Voka in de huidige

procedure niet is tussengekomen, bevestigt het tegendeel niet, aangezien Voka om meerdere redenen niet in de procedure kan tussengekomen zijn, zoals het niet willen zaaien van tweedracht in haar vereniging, het niet willen dragen van de financiële lasten van een dergelijke procedure of het niet inzien van het nut om tussen te komen vermits de procedure jarenlang kan aanslepen. Ten overvloede wijst de verzoeker naar de e-mails die hij recent met Voka heeft gewisseld. De verzoeker ziet een bevestiging van zijn standpunt in een e-mail van 13 juli 2010 van Voka, waarin deze benadrukt dat zij niet werd uitgenodigd om haar beslissing om niet tussen te komen te motiveren en dat de stelling van de auditeur ter zake volledig voor zijn rekening is.

Beoordeling

4.6. Overeenkomstig artikel 3 van het besluit van 31 januari 2007 van de gemeenteraad van Beersel houdende de oprichting van de Gecoro voor de periode van 2007 tot en met 2012, wordt de maatschappelijke geleding, vertegenwoordigd door één of meer verenigingen van werkgevers of zelfstandigen, met uitsluiting van de verenigingen van handelaars en landbouwers, opgeroepen om één afgevaardigde voor te dragen als lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening.

4.7. Nadat Voka het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel op 7 februari 2007 heeft verzocht om de verzoeker als werkgeververtegenwoordiger namens haar in de Gecoro op te nemen, met Marc Piot als plaatsvervanger, verzoekt zij het college van burgemeester en schepenen op 30 maart 2007 om de kandidatuur van Dirk Basteleurs als werkgeversvertegenwoordiger namens haar te aanvaarden. De Voka reageert verder niet op het schrijven van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2007 waarin enkel wordt verwezen naar de door Voka op 30 maart 2007 voorgedragen kandidaat, te weten Dirk Basteleurs, en waarbij het college er derhalve impliciet maar zeker van uitgaat dat enkel deze laatste kandidaat door Voka als lid werd voorgedragen.

4.8. Gelet op het voormelde, moet worden aangenomen dat niet de verzoeker maar enkel Dirk Basteleers als werkgeversvertegenwoordiger namens de Voka werd voorgedragen. De gemeente diende hieraan niet te twijfelen. De omstandigheid dat de verzoeker op 8 november 2007 door Voka alsnog voor een vormingssessie voor Gecoro-leden met betrekking tot de ruimtelijke ordening werd uitgenodigd, die hij ook effectief heeft gevolgd, doet niet anders besluiten. Dit laatste geldt evenzeer voor verzoekers betoog dat geen geldige voordracht van een effectief lid van de Gecoro zou kunnen gebeuren, zonder tegelijk ook een plaatsvervanger aan te duiden. Nog daargelaten de vraag naar de juistheid van dit betoog, blijkt niet dat Voka aan de initiële voordracht van Marc Piot als plaatsvervanger is voorbijgegaan. De brief van 30 maart 2007 van Voka, en in navolging ook de brief van 4 mei 2007 van het college van burgemeester en schepenen, betreffen immers geenszins de voordracht van de kandidaat-plaatsvervanger.

4.9. De verzoeker ontleent zijn belang in zijn verzoekschrift uitdrukkelijk aan de omstandigheid dat “(...) (hij) op 7 februari 2007 door de Voka is voorgedragen als werkgeversvertegenwoordiger (...)”. Aangezien uit wat voorafgaat blijkt dat de verzoeker, op het ogenblik van het nemen van het bestreden besluit, niet langer kon geacht worden door Voka als werkgeversvertegenwoordiger te zijn voorgedragen, ontbeert hij het vereiste belang bij zijn beroep.

4.10. Het belang dat de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord nog als “gewone inwoner” van de gemeente Beersel bij de samenstelling van de Gecoro laat gelden, kan niet in aanmerking worden aangenomen. Nog daargelaten de vraag of de verzoeker zich aldus niet op een onontvankelijke actio popularis beroept, moet vastgesteld worden dat de verzoeker in zijn verzoekschrift een welbepaald belang laat gelden en aldus de grenzen aan het gerechtelijk debat heeft getrokken. Wanneer de verzoeker zich, zoals te dezen, in de verdere loop van de procedure op een ander dan het door hem initieel bepleite belang beroept, lokt hij,

zonder dat een rechtsregel van openbaar belang zulks verantwoordt, een nieuw gerechtelijk debat uit.

De excepties zijn gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 april 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen