

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.818 van 28 april 2011
in de zaken A. 177.847/XII-4900
A. 182.624/XII-5083**

In zake: 1. de NV EURO IMMO STAR
2. de BVBA STUDIEBUREAU TALBOOM
3. de CVBA ABSCIS BEHEERSVENNOOTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 oktober 2006, strekt tot de nietigverklaring van “het Besluit [uitgaande van de Hogeschool Antwerpen] tot vaststelling van de leidraad van ongekende datum in het kader van de uitbestedingsprocedure aangekondigd als een beperkte offerteaanvraag bij wege van promotieovereenkomst [...] strekkende tot het ontwerp, uitvoering, financiering alsook optioneel of facultatief het onderhoud van een nieuwe campus ‘Campus Noord’ voor onderwijsactiviteiten” (zaak A.177.847/XII-4900).

Het beroep, ingesteld op 20 april 2007, strekt tot de nietigverklaring van “de twee beslissingen van de Raad van Bestuur van de Hogeschool

Antwerpen dd. 5 februari 2007 waarbij enerzijds werd beslist de door de selectiecommissie in het selectieverslag gemaakte beoordeling van 29 januari 2007 tot de hare te maken, evenals kandidaat nr. 2 het samenwerkingsverband Strabag-FDA niet te selecteren, en anderzijds werd beslist opnieuw [de] door de selectiecommissie in het selectieverslag dd. 29 januari 2007 gemaakte beoordeling tot de hare te maken, het aantal kandidaten te beperken tot zes, en naast de kandidatuurstelling van Strabag-FDA ook de kandidatuur van het samenwerkingsverband Hooyberghs-ELD niet te selecteren” (zaak A.182.624/XII-5083).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Pierre Barra heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Geerts, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenvoeging

3. De beroepen zijn beide gericht tegen handelingen die verwerende partij heeft gesteld in het kader van een gunningsprocedure met betrekking tot een project, “Campus Noord” genaamd, van een nieuwe campus voor haar onderwijsactiviteiten.

Gelet op die samenhang, ook al gelet op de hierna ter sprake komende beslissing van verwerende partij tot stopzetting van de gunningsprocedure, is het gepast de beide beroepen gezamenlijk te behandelen en er met één arrest uitspraak over te doen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verwerende partij brengt de Raad van State ter kennis dat zij op 10 december 2007 beslist heeft om de voormelde gunningsprocedure stop te zetten.

Het brengt de eerste auditeur die belast is met de instructie van de zaak ertoe om in zijn verslag te concluderen dat de beslissing tot stopzetting het belang van verzoekende partijen bij de beide beroepen wegneemt.

5. Verzoekende partijen spreken zulks niet tegen; in hun laatste memories in de beide zaken verzoeken zij integendeel de Raad van State om “vast te stellen dat de onderhavige procedure zonder voorwerp is verworden, omwille van de impliciete intrekking vanwege de verwerende partij”.

Ter terechtzitting blijkt overigens dat verwerende partij in tussentijd de bestreden beslissingen ook uitdrukkelijk heeft ingetrokken, wat de verzoekende partijen ertoe brengt te erkennen dat het voorwerp van de beroepen is teloorgegaan.

6. In de gegeven omstandigheden is het wel passend verwerende partij in de kosten te verwijzen.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 177.847/XII-4900 en A. 182.624/XII-5083 worden gevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beide beroepen tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 april 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest