

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.817 van 28 april 2011
in de zaak A. 176.298/XII-4847**

In zake: de NV BETONAC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Jo Blockeel
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 augustus 2006, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 29 juni 2006 van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, waarbij het beroepsschrift opgesteld namens [nv Betonac] tegen een weigering om openbaarmaking [...] ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond werd verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 19 april 2006 vraagt verzoekster inzage van de offerte die de nv Aswebo heeft ingediend voor een bepaalde overheidsopdracht, evenals daarop aansluitende bestuursdocumenten.

De afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap weigert op 5 mei 2006 de gevraagde inzage.

Tegen deze beslissing komt verzoekster in beroep bij de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur, die op 29 juni 2006 de thans aangevochten beslissing neemt, waarbij het beroep gedeeltelijk wordt ingewilligd.

Omdat verzoekster geen genoegen neemt met een slechts gedeeltelijke inzage, stelt zij huidig annulatieberoep in.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verwerende partijen werpen op dat het belang van verzoekster hangende het geding verloren is gegaan, omdat zij in het kader van een ander annulatieberoep bij de Raad van State, gekend onder het nummer A.173.417/XII-4784, volledige inzage kreeg van de stukken die er immers werden neergelegd in het administratief dossier.

5. Verzoekster ontkent niet dat zij ondertussen kennis kon krijgen van de bedoelde stukken. Zelfs heeft die inzage haar in staat gesteld om in de memorie van wederantwoord in dat geding een nieuw middel te ontwikkelen.

Zij betoogt niettemin wel degelijk nog een belang bij het voorliggende beroep te hebben dat volgens haar niet zuiver platonisch is, namelijk om principiële redenen. Zij nodigt de Raad van State uitdrukkelijk uit om het beroep ontvankelijk te verklaren, omdat de bestreden beslissing precedentwaarde heeft, aangezien ze zonder vernietiging blijvend gepubliceerd staat op de website van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur. Aan een gebeurlijke nietigverklaring ontleent zij daarenboven ook nog het voordeel dat een halt toegevoegd wordt aan de tendens waarbij een aanbestedende overheid zich beperkt tot het overmaken van het gunningsverslag en op die manier de mogelijkheid ontnemt om na te gaan of de beslissing op motieven is gesteund die de wettigheidstoets kunnen doorstaan. Minstens omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer betaamt het een onwettige beslissing te vernietigen.

6. De door verzoekster bedoelde bestuursdocumenten zijn alle en zonder restricties neergelegd in de zaak A.173.417/XII-4784; verzoekster erkent dit in haar memorie van wederantwoord. Zij heeft dan ook in de loop van het geding het voordeel verkregen dat zij initieel met huidig beroep nastreefde; aan haar is niet meer “het recht [...] ontnomen inzage te verkrijgen in bestuursdocumenten die haar de gelegenheid moeten geven de gegrondheid van de argumentatie [...]”

die de basis vormt voor het onregelmatig verklaren van [haar] offerte [...] na te gaan”, zoals zij haar belang in haar verzoekschrift omschrijft.

Wat verzoekster thans nog doet gelden als gebleven belang gaat volledig op in het algemeen belang, en mist het vereiste persoonlijk en rechtstreeks karakter. Het voordeel dat verzoekster nastreeft is bovendien niet meer rechtstreeks verbonden aan het doen verdwijnen uit de rechtsorde van de bestreden beslissing, maar wel aan het gegrond horen verklaren van een middel.

Wat tenslotte de vermeende precedentwaarde betreft van de bestreden beslissing van de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur: mocht die al bestaan, dan bindt ze geenszins de rechter om over toekomstige geschillen te oordelen naar recht.

7. De exceptie is gegrond.

V. Kosten

8. Gezien de omstandigheden van de zaak worden de kosten bij verwerende partijen gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 april 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.
--------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest