

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 212.788 van 27 april 2011
in de zaak A. 192.797/V-1799**

In zake: 1. de VZW VLAAMS KOMITEE VOOR BRUSSEL
2. Joost RAMPENBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 Kalken
Kalkendorp 17A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE GANSHOREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean Bourtembourg en Cédric Molitor
kantoor houdend te 1060 Brussel
Zwitserlandstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 mei 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

- “1. de beslissing van de gemeenteraad van Ganshoren van 26 maart 2009 houdende bekrachtiging van de beslissing van het College van 16 maart 2009 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009 [...];
2. de beslissing van het College van Ganshoren van 16 maart 2009 houdende bevestiging van de geschorste beslissing van 15 december

2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009 [...];

3. de beslissing van de gemeenteraad van Ganshoren van 29 januari 2009 houdende bekrachtiging van de beslissing van het College van 15 december 2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009;
4. de beslissing van het College van Ganshoren van 15 december 2008 inzake de aanwerving van de heer J. Coeckelberghs in de hoedanigheid van architect niveau A voor onbepaalde duur vanaf 1 januari 2009;
5. de impliciete weigeringsbeslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van ongekende datum om tot vernietiging van de beslissingen 1 t.e.m. 4 over te gaan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 208.934 van 16 november 2010 zijn de debatten heropend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag over de vordering tot schorsing opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 maart 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisa Van Broeck, die loco advocaat Igor Rogiers verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Cédric Molitor, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor de feitelijke gegevens van de zaak mag worden verwezen naar het arrest nr. 208.934 van 16 november 2010.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Eerste verzoekster is een vzw die tot statutair doel heeft “te Brussel het Vlaams leven te vrijwaren en te bevorderen”. In het inleidend verzoekschrift zet zij omtrent haar belang bij voorliggend beroep uiteen dat de weigering van verwerende partijen om de taalwetgeving na te leven afbreuk doet aan de collectieve belangen die zij behartigt :

“Door de bestreden beslissing, wordt aan de Vlamingen en Nederlandstaligen in de Brusselse gemeenten immers een essentieel recht en de garantie op een behandeling in hun eigen taal uitgehold en tenietgedaan.”

Tweede verzoeker is een Nederlandstalige inwoner van Ganshoren. In het inleidend verzoekschrift heet het, wat zijn belang betreft, dat hij “als dusdanig rechtstreeks belanghebbende [is] bij een behoorlijke Nederlandstalige dienstverlening door de gemeente”.

5. Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken van het dossier blijkt dat J. Coeckelberghs sinds het instellen van de voorliggende vordering in het bezit is gesteld van een op 2 december 2009 daterend attest, waarin Selor erkent dat J. Coeckelberghs beschikt over de elementaire kennis van het Nederlands die vereist is om een functie te kunnen uitoefenen in de lokale diensten gevestigd in Brussel-Hoofdstad. J. Coeckelberghs beschikt aldus over de

door de bestuurstaalwet vereiste taalkennis om te kunnen functioneren overeenkomstig de voorschriften van die taalwetgeving.

6. Ambtshalve stelt de Raad van State vast dat de verzoekende partijen luidens het inleidend verzoekschrift hun belang putten uit het (doen) naleven van de taalwetgeving door de bestuurlijke overheden die in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, respectievelijk in haar woonplaats aan een taalregeling zijn onderworpen, ten einde de Nederlandstaligen te waarborgen dat zij een beroep kunnen doen op een behoorlijke Nederlandstalige dienstverlening.

Dat belang bestaat erin dat de diensten op een dergelijke wijze worden bemand dat de ambtenaren hun werk doen met inachtneming van de taalvoorschriften. Nu J. Coeckelberghs effectief de door de bestuurstaalwet voorgeschreven taalkennis heeft bewezen is dat doel voor de toekomst gerealiseerd. De gevorderde schorsing kan niet méér bijdragen om het nagestreefde belang van verzoekers te dienen; zij hebben bijgevolg geen actueel belang meer bij hun vordering.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 april 2011,
door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Jacques Jaumotte,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Paul Lemmens