

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.786 van 26 april 2011
in de zaak A. 198.394/XII-6425**

In zake: de GEMEENTE TESSENDERLO
die woonplaats kiest te 3980 Tessenderlo
Gemeentehuis-Markt z/n

tegen:

de PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 7 oktober 2010 van de deputatie van de provincieraad van Limburg om geen subsidie toe te kennen aan de gemeente Tessenderlo voor de oprichting van een lokaal serviceloket voor zelfstandige ondernemers.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 april 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Bestuursecretaris-jurist Tom Loose die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht

3. In het verslag dat zij met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement opstelde, werpt de eerste auditeur eigener beweging op dat de betrokken regeling inzake de provinciale subsidie “derwijze is opgesteld dat de aanvrager die voldoet aan de in die regeling bepaalde voorwaarden, een subjectief recht heeft op de toekenning van een premie” en dat “[v]oorzover de verzoekende partij aanvoert dat zij, volgens haar interpretatie van het subsidiereglement, wel voldoet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de subsidie, bepaald in artikel 36 van het reglement, [...] zij een geschil aanhangig [maakt] omtrent een subjectief recht, dat bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort, terwijl dienaangaande geen wettelijke bepaling de Raad van State toch bevoegd maakt”. De eerste auditeur concludeert dat de Raad van State geen rechtsmacht heeft om van het voorliggende beroep kennis te nemen.

Dit wordt niet betwist door verzoekster, die ter terechtzitting niet verschijnt en evenmin vertegenwoordigd is.

Ook de Raad van State ziet geen reden om anders te oordelen. De zienswijze in het auditoraatsverslag wordt bijgevalen. Ambtshalve wordt dan ook vastgesteld dat de Raad van State zonder rechtsmacht is.

Gelet op de vermeldingen in de brief van 8 oktober 2010 waarmee de bestreden beslissing aan verzoekster werd betekend, is er evenwel reden de kosten ten laste van verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van state verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust