

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.773 van 26 april 2011
in de zaak A. 191.155/IX-6188**

In zake : Dirk LAURENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Piet Carlier
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE BIERBEEK - BOUTERSEM - HOLSBEЕК -
LUBBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Benny Welkenhuysen
kantoor houdend te 3210 Lubbeek
Staatsbaan 168
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld door Dirk Laurent op 20 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het politiecollege van de Politiezone Bierbeek-Boutersem-Holsbeek-Lubbeek (PZ Lubbeek) [...] om de toegang tot de gebouwen van de Politiezone uit te rusten met een biometrisch tijdregistratiesysteem”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 198.283 van 26 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, zijn de debatten heropend en is beslist om het beroep tot nietigverklaring verder te behandelen volgens de gewone rechtspleging.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisah Vanhecke, die loco advocaat Koen Geelen verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Anne-Sophie Rondelez, die loco advocaat Benny Welkenhuysen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is inspecteur van politie bij de lokale politiezone Bierbeek-Boutersem-Holsbeek-Lubbeek. Hij is syndicaal afgevaardigde van het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA).

3.2. Op 5 september 2007 keurt de politieraad van de genoemde politiezone het lastenboek goed voor de aankoop, de levering en de plaatsing van een geautomatiseerde uurroosterplanning en tijdsregistratie. De politieraad overweegt daarbij “dat de voorkeur gaat naar een tijdsregistratie op basis van biometrische gegevens zodat vergissingen, discussie of fraude maximaal vermeden worden”.

3.3. Op 9 oktober 2007 beslist het politiecollege de aanbestedingsprocedure op te starten.

Op 21 november 2007 beslist het politiecollege de opdracht te gunnen aan de BVBA Ortec.

3.4. Op 11 juni 2008 komt de kwestie aan bod op de vergadering van het basisoverlegcomité, als een bijkomend punt dat wordt omschreven als: “gedetailleerde toelichting van de aangekochte automatische planning met tijdsregistratie (voorstelling systeem, werking, hoe het gebruikt gaat worden en waarvoor, ...)”.

De verzoeker neemt deel aan deze vergadering en ondervraagt de korpschef over de werking van het systeem en over bepaalde implicaties ervan voor het personeel.

Op 4 november 2008 zendt de korpschef van de politiezone aan alle personeelsleden een dienstnota betreffende de invoering op korte termijn van het tijdsregistratiesysteem op basis van biometrische gegevens. De verzoeker

betwist niet dat ook hij die nota zonder uitstel ontvangen heeft. In de loop van dezelfde maand lanceert de korpschef nog een dienstnota met betrekking tot de inzameling, de registratie en de opslag van biometrische kenmerken van de individuele personeelsleden.

3.5. Op 23 december 2008 zendt de korpschef naar alle korpsleden een dienstnota betreffende de ingebruikname van het automatische dienstplanningssysteem en het biometrische tijdsregistratiesysteem vanaf 1 januari 2009.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Het voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat het beroep onontvankelijk is omdat de verzoeker nalaat te verduidelijken welke beslissing hij vernietigd wenst te zien en niet wordt aangetoond dat er een beslissing genomen is die voor de Raad van State bestreden kan worden.

5. In zijn memorie van wederantwoord stelt de verzoeker dat hij de vernietiging vordert van de beslissing van de politiezone om een biometrisch tijdsregistratiesysteem aan te kopen en te implementeren voor haar diensten, alsook van alle afgeleide beslissingen die noodzakelijk waren voor de uitvoering van deze beslissing.

Beoordeling

6. De Raad van State heeft in zijn arrest nr. 198.283 van 26 november 2009 gesteld dat in dit geval bij een eerste benadering mocht aangenomen worden dat daadwerkelijk een beslissing genomen was over het

uitvoeren van een biometrisch tijdsregistratiesysteem en dat die beslissing vervat lag in de beslissing van 5 september 2007 van de politieraad.

De verwerende partij legt na kennisneming van het arrest nr. 198.283 geen gegevens voor die alsnog tegenspreken dat de politieraad, door op 5 september 2007 te beslissen het lastenboek voor de aankoop en de plaatsing van de nodige apparatuur goed te keuren, inderdaad principieel beslist heeft een biometrisch tijdsregistratiesysteem voor het politiepersoneel in te voeren.

Dergelijke impliciete maar vaststaande en dus zekere beslissing kan het voorwerp zijn van een annulatieberoep. Dat de verzoeker ten onrechte het politiecollege aanwijst als de auteur van die beslissing heeft de verwerende partij niet kunnen misleiden en heeft haar ook niet kunnen remmen in haar verdediging, aangezien in geen enkel middel de bevoegdheid van de organen van de politiezone in discussie wordt gesteld.

De exceptie is niet gegrond.

7. Waar de verzoeker het voorwerp van zijn beroep in de memorie van wederantwoord nog aanvult met alle afgeleide beslissingen nodig voor de implementatie van het systeem stelt de Raad van State vast dat, daargelaten of de verzoeker wel ontvankelijk in zijn memorie van wederantwoord die uitbreiding kan vragen, hij ze in ieder geval niet nader specificeert zodat het beroep, wat dat betreft, niet ontvankelijk is.

B. De tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

8. De verwerende partij voert aan dat het beroep tegen het besluit van 5 september 2007 van de politieraad laattijdig is, aangezien de beslissing in openbare vergadering genomen werd zodat de verzoeker er op dat ogenblik kennis

van had en de beslissing bovendien op het basisoverlegcomité van 11 juni 2008, waarop de verzoeker aanwezig was, besproken werd.

9. De verzoeker repliceert dat hij slechts naar aanleiding van de implementatie van het systeem vanaf 1 januari 2009 kennis kreeg van de bestreden beslissing en dat uit alle voorgaande communiqués omtrent het biometrisch tijdsregistratiesysteem niet bleek dat er een beslissing genomen was die de effectieve inwerkingstelling van het systeem zou betekenen.

Beoordeling

10. De verzoeker stelt dat hij pas op de datum waarop het systeem is opgestart -1 januari 2009- weet had van de beslissing om het nieuwe registratiesysteem in te voeren, zodat zijn beroepstermijn dan aangevangen is. Die redenering kan slechts bijgevalen worden wanneer de bestreden beslissing niet bekendgemaakt moest worden of aan de verzoeker betekend en wanneer vervolgens ook niet blijkt dat de verzoeker op een vroeger tijdstip een voldoende kennis had van het bestreden besluit.

11. De verzoeker vraagt als inspecteur van politie en syndicaal afgevaardigde de vernietiging van een beslissing van de politieraad die veruitwendigd is in het besluit van de politieraad van 5 september 2007 om het lastenboek voor de implementatie van het systeem goed te keuren. Het gaat om een beslissing die niet aan de verzoeker persoonlijk ter kennis moest worden gebracht.

12. De wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP) bevat geen bepaling die een lokale politiezone verplicht de beslissingen van de politieraad als zodanig [, in hun geheel of bij uittreksel,] bekend te maken.

Artikel 85 van deze wet verplicht de politiezone wel om met een aanplakbrief bekend te maken dat aan de provinciegouverneur een lijst bezorgd is

“met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden” en daarbij mede te delen welke de agenda van de vergadering was en waar de lijst geconsulteerd kan worden. Die verplichting is opgenomen in de afdeling “Algemeen administratief toezicht op overige handelingen van de gemeentelijke instellingen” van hoofdstuk V - ‘Specifiek toezicht’. De bepaling faciliteert de toegang van de burger tot de toezichthoudende overheid en laat hem toe reeds van de administratieve overheid en zonder plichtplegingen een antwoord te verkrijgen op zijn bezwaren tegen een beslissing die hem grieft. In die zin kan een bezwaar bij de toezichthoudende overheid rechtsgedingen voorkomen.

Deze wetsbepaling zou haar doel voorbijschieten wanneer aangenomen wordt dat het aanplakken van het bericht als bepaald in artikel 85 WGP ook de termijn doet ingaan voor het indienen van een annulatieberoep. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet kan ook niet worden opgemaakt dat zulks de bedoeling van de wetgever geweest is. Deze bekendmaking wordt niet in aanmerking genomen voor de berekening van de beroepstermijn overeenkomstig artikel 4, derde lid, van het algemeen procedurereglement.

13. Bij ontstentenis van verplichte bekendmaking of betekening, moet worden nagegaan of de verzoeker meer dan 60 dagen voor het indienen van zijn verzoekschrift een voldoende kennis had van het bestreden besluit.

De verwerende partij verwijst naar het openbaar karakter van de vergadering van 5 september 2007, waarop de bestreden beslissing genomen is. Dat gegeven is evenwel niet relevant voor de berekening van de beroepstermijn, aangezien niet blijkt dat de verzoeker -die geen lid is van de politieraad- die vergadering daadwerkelijk heeft bijgewoond noch dat de beslissing hem daar als een definitieve beslissing ter hand gesteld is.

Vastgesteld wordt wel dat de verzoeker, als sub 3.4 vermeld, op 11 juni 2008 als syndicaal afgevaardigde deelgenomen heeft -actief- aan de vergadering van het basisoverlegcomité en dat daar door de korpschef een

“gedetailleerde toelichting van de aangekochte automatische planning met tijdsregistratie (voorstelling systeem, werking, hoe het gebruikt gaat worden en waarvoor ...)” gegeven werd. Onmiskenbaar had hij daarmee kennis van de beslissing om een tijdsregistratiesysteem in te voeren. Hij had zijn annulatieberoep binnen de volgende 60 dagen moeten instellen.

14. Het beroep, verzonden op 20 januari 2009, is laattijdig ingediend. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche