

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.772 van 26 april 2011
in de zaak A. 197.465/IX-6917**

In zake : Wouter VAN MEERSSCHE
 wonend te 9100 Sint-Niklaas
 Apostelstraat 31
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ (VMM)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

Het beroep, ingesteld op 20 augustus 2010, strekt tot de
nietigverklaring van:

- “1) het besluit van 23 feb. 2010 van administrateur-generaal Frank Van Sevenscoten, om mevrouw Karen Evens met ingang van 1 maart 2010 toe te laten tot de proeftijd in de statutaire functie van beleidsmedewerker lokaal waterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer met standplaats te Brussel;
- 2) het impliciete besluit van 23 feb. 2010 van administrateur-generaal Frank Van Sevenscoten, om verzoeker niet toe te laten tot de proeftijd in de statutaire functie van beleidsmedewerker lokaal waterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer met standplaats te Brussel;
- 3) het expliciete of impliciete besluit van onbekende datum om mevrouw Karen Evens toe te laten tot de selecties voor hogervermelde functie;
- 4) het expliciete of impliciete besluit van onbekende datum om de enige andere kandidaat die slaagde in de functiespecifieke selectie, maar waarvan de naam aan verzoeker op heden niet bekend is, toe te laten tot de selecties voor hogervermelde functie.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 6 december 2010.

Op respectievelijk 26 februari 2011 en 24 februari 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State,

is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Wim Geurts, griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Bert Thys