

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.763 van 26 april 2011
in de zaken I. A. 194.413/IX-6564
II. A. 195.059/IX-6648**

In zake: I en II:
Ingrid VERSTREPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent De Wolf
kantoor houdend te 1060 Brussel
Guldenvlieslaan 68/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

II.
Helena DE CLERCQ,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ronny Willems
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 39
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. Het beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564, ingesteld op 27 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van:

- de beslissing “met onbekende datum en auteur” die de selectieprocedure vastlegt voor de aanwerving van een afdelingshoofd Algemene Zaken bij het

Gemeenschapsonderwijs, zoals “impliciet” bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 2009;

- de beslissing van 3 september 2009 om de kandidatuur van Ingrid Verstrepen voor de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken bij het Gemeenschapsonderwijs niet verder in aanmerking te nemen.

2. Het beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648, ingesteld op 28 december 2009, strekt tot de nietigverklaring van:

- de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs van 30 oktober 2009 waarbij Helena De Clercq wordt benoemd in de graad van hoofdadviseur en wordt aangewezen tot afdelingshoofd Algemene Zaken met ingang van 1 november 2009;
- de beslissing “met onbekende datum en auteur” die de selectieprocedure vastlegt voor de aanwerving van een afdelingshoofd Algemene Zaken bij het Gemeenschapsonderwijs, zoals “impliciet” bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 2009;
- de beslissing van 3 september 2009 om de kandidatuur van Ingrid Verstrepen voor de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken bij het Gemeenschapsonderwijs niet verder in aanmerking te nemen.

II. Verloop van de rechtspleging

3. De verwerende partij heeft in de beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft in de beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft in de zaak A. 195.059/IX-6648 een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 21 april 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft over de beide zaken een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft in de beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekster heeft in de beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 april 2011.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pierre Geerinckx, die loco advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de verzoekster, advocaat Tom De Sutter, die loco advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ronny Willems, die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 1 januari 2009 is het afdelingshoofd Algemene Zaken van het Gemeenschapsonderwijs met pensioen gegaan.

Om in haar vervanging te voorzien werd eerst een interne selectieprocedure opgestart, die evenwel niet heeft geleid tot het vinden van een geschikte kandidaat.

Vervolgens werd een tweede selectieprocedure opgestart waaraan ook externe kandidaten konden deelnemen. Daartoe werd een bericht bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 januari 2009. De verzoekster, die adjunct van de directeur is bij het Gemeenschapsonderwijs, stelde zich hiervoor op 2 februari 2009 kandidaat. Ook deze procedure heeft echter niet geleid tot het vinden van een geschikte kandidaat.

3.2. Op 24 juni 2009 wordt de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken, die een managementfunctie van niveau N-1 is, voor de derde maal vacant verklaard. Dit gebeurt door een bericht in het Belgisch Staatsblad, dat als volgt luidt:

“Jobpunt Vlaanderen coördineert de aanwerving van een afdelingshoofd algemene zaken [...]

Je bent eindverantwoordelijke voor de afdeling Algemene Zaken. Dit houdt in dat je samen met de HR-manager het volledige personeelsbeleid stuurt en verder professionaliseert. De centrale diensten, scholen en scholengroepen van het GO! kunnen in jouw afdeling terecht voor een onderbouwd juridisch advies. Je zorgt voor een klantgerichte en objectieve klachtenbehandeling. Ook de onderzoekscel die scholen helpt bij de afhandeling van personeelsproblemen hoort tot je takenpakket. Het logistiek beheer en de centrale aankopen vallen eveneens onder je bevoegdheid. Voor de realisatie van dit alles kan je rekenen op de medewerking van een uitgebreid team van medewerkers. Je hebt een masterdiploma en tien jaar nuttige professionele ervaring. Als peoplemanager ben je in staat op inspirerende en resultaatgerichte wijze leiding te geven aan de medewerkers van de afdeling. Je hebt voeling met de politieke besluitvorming en de onderwijswereld.

Voor meer informatie over deze functie kan je contact opnemen met [R.V.], afgevaardigd bestuurder GO!, [...].

[...]

Voor [deze functie] kan je het kandidaatstellingsformulier downloaden op www.jobpunt.be, doorklikken naar vacatures/Vlaamse overheid en sturen naar Jobpunt Vlaanderen, [...] of bij voorkeur naar sollicitaties@jobpunt.be. Meer informatie over [deze functie] (inhoud, loonvoorwaarden) vind je op onze wervingssite www.go-jobs.be. We verwachten je kandidatuur uiterlijk op 11 juli 2009.”

Luidens het document “Oproep & Functiebeschrijving afdelingshoofd Algemene Zaken GO! - SAA08042ter” bevat het competentieprofiel van de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken generieke

en functiespecifieke competenties. De generieke competenties betreffen enerzijds waardegebonden competenties (voortdurend verbeteren, klantgerichtheid, samenwerken, betrouwbaarheid, consequent en correct handelen) en anderzijds gedragscompetenties (organisatiebetrokkenheid, 360° inlevingsvermogen, oordeelsvorming, beslissen en richting geven). De functiespecifieke competenties betreffen hoofdzakelijk de kennis van de specifieke regelgeving en de organisatie van de werkomgeving en het werkdomein.

De selectie, waarin is voorzien, gebeurt in vier opeenvolgende stappen: (1) een “screening deelnemingsvoorwaarden op basis van het verplicht te gebruiken kandidaatstellingsformulier”, (2) een verkennend interview met de kandidaten die na de screening nog in aanmerking worden genomen, (3) een assessment center voor de kandidaten die op grond van het verkennende interview geschikt bevonden zijn en (4) een jurygesprek met de kandidaten die beschikken over het generieke profiel voor een functie N-1.

De beslissing die de selectieprocedure aldus vaststelt, is de eerste bestreden beslissing in de zaak A. 194.413/IX-6564 en tevens de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 195.059/IX-6648.

3.3. De verzoekster dient op 9 juli 2009 opnieuw haar kandidatuur in.

Op 3 augustus 2009 heeft zij een verkennend gesprek met de consultants van het externe selectiebureau “DIP”.

Met een brief van 3 september 2009 deelt de HR-consultant van het genoemde selectiebureau “namens de afgevaardigd bestuurder van het GO!” aan de verzoekster mee dat op basis van het verkennende gesprek en na zorgvuldige evaluatie werd besloten om haar kandidatuur voor de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken niet verder in aanmerking te nemen. Het motief daarvoor, dat in de brief wordt vermeld, is dat het profiel van de verzoekster onvoldoende overeenstemt met het vooropgestelde functieprofiel.

Deze beslissing is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 194.413/IX-6564 en tevens de derde bestreden beslissing in de zaak A. 195.059/IX-6648.

3.4. Op 30 oktober 2009 beslist de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs om Helena De Clercq te benoemen in de graad van hoofdadviseur en aan te wijzen tot afdelingshoofd van de afdeling Algemene Zaken met ingang van 1 november 2009.

Dit is de eerste bestreden beslissing in de zaak A. 195.059/IX-6648.

IV. Samenhang van de beroepen

4. Aan de beide voorliggende zaken liggen dezelfde feiten ten grondslag. Bovendien maken de beslissingen die worden bestreden met het beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 194.413/IX-6564 tevens het voorwerp uit van het beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 195.059/IX-6648 en worden er in de beide beroepen dezelfde middelen tegen aangevoerd. De beide voorliggende zaken hangen dan ook zo nauw samen dat er grond is om ze met toepassing van artikel 60, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State samen te voegen.

V. Ontvankelijkheid van de beroepen

A. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564 wat de eerste bestreden beslissing betreft en van het beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648 wat de tweede bestreden beslissing betreft

Standpunt van de partijen

5. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord in de zaak A. 194.413/IX-6564 op dat het beroep laattijdig is voor zover het gericht is tegen de beslissing die de selectieprocedure vaststelt. Zij betoogt dat de verzoekster minstens sinds de bekendmaking van het vacaturebericht in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 2009 kennis had van de verschillende stappen van de selectieprocedure. Zij wijst er tevens op dat de verzoekster met kennis van zaken en onvoorwaardelijk heeft gesolliciteerd in het kader van deze selectieprocedure. Zij besluit dat de termijn van zestig dagen voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring tegen de voormelde beslissing, op de datum van het inleidende verzoekschrift, namelijk 27 oktober 2009, reeds was verstreken.

De verwerende partij voegt er nog aan toe dat de verzoekster te dezen niet de leer van de complexe administratieve verrichting kan inroepen, omdat het vacaturebericht geen deel uitmaakt van een dergelijke verrichting.

6. De verzoekster repliceert in haar memorie van wederantwoord dat de beslissing die de selectieprocedure vaststelt, wel degelijk deel uitmaakt van een complexe administratieve verrichting.

Beoordeling

7. De verzoekster moet worden bijgevallen dat de beslissing waarbij de verwerende partij de procedure voor de selectie van een afdelingshoofd Algemene Zaken heeft vastgesteld, deel uitmaakt van de complexe administratieve

verrichting die heeft geresulteerd in de eindbeslissing tot benoeming van een afdelingshoofd Algemene Zaken. De vaststelling van de selectieprocedure is immers een beslissing die specifiek en noodzakelijk voorbereidend is op deze eindbeslissing. Vermits deze beslissing de rechtspositie van de kandidaten bepaalt, is ze voor hen een voorbeslissing die voor vernietiging vatbaar is. Een kandidaat die deze voorbeslissing met een beroep tot nietigverklaring beoogt te bestrijden, dient dat wel tijdig te doen, dit wil zeggen binnen de voorgeschreven beroepstermijn bij de Raad van State.

Luidens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moeten de vernietigingsberoepen worden ingesteld binnen zestig dagen nadat de bestreden beslissing of verordening werd bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dient te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.

Te dezen werd het vacaturebericht van afdelingshoofd Algemene Zaken bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 juni 2009. Dit bericht verwees voor nadere informatie in verband met de kandidaatstelling naar de websites van Jobpunt Vlaanderen en van het Gemeenschapsonderwijs. De verzoekster heeft zich op 9 juli 2009 dienovereenkomstig kandidaat gesteld, zodat mag worden aangenomen dat zij middels de bekendmaking van het vacaturebericht voldoende kennis heeft gekregen van de te volgen selectieprocedure.

Bijgevolg moet worden vastgesteld dat de verzoekster pas méér dan zestig dagen later, namelijk eerst op 27 oktober 2009 en nadien nog eens op 28 december 2009, een beroep tot nietigverklaring tegen de vaststelling van de selectieprocedure heeft ingesteld.

Het beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564 is dan ook laattijdig ingesteld tegen de eerste bestreden beslissing. Het beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648 is dat evenzeer tegen de tweede bestreden beslissing.

De exceptie is gegrond.

8. De omstandigheid dat in zoverre tot de onontvankelijkheid van de beroepen dient te worden besloten, staat er evenwel niet aan in de weg dat de verzoekster de onwettigheid van de beslissing tot vaststelling van de selectieprocedure, die -zoals hiervóór gesteld- deel uitmaakt van een complexe administratieve verrichting, kan inroepen in het kader van haar beroep tegen de beslissing om haar kandidatuur niet meer in aanmerking te nemen en tegen de eindbeslissing om de tussenkomende partij te benoemen in de graad van hoofdadviseur en aan te wijzen tot afdelingshoofd Algemene Zaken.

B. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564 wat de tweede bestreden beslissing betreft en van het beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648 wat de derde bestreden beslissing betreft

Standpunt van de partijen

9. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord in de zaak A. 194.413/IX-6564 op dat de tweede bestreden beslissing een louter voorbereidende handeling is, die op zich niet op een definitieve wijze de rechtspositie bepaalt van een kandidaat in de selectieprocedure. Zij argumenteert dat artikel V 38, §§ 1 tot 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid (hierna: het Vlaams personeelsstatuut) zich niet verzet tegen een prima facie beoordeling van de geschiktheid van de kandidaten door een extern selectiebureau, maar dat het hoe dan ook niet aan dit selectiebureau toekomt om daarover een definitieve beslissing te nemen. Het externe selectiebureau kan slechts een voorbereidende handeling stellen, die moet worden bekrachtigd door

het bevoegde overheidsorgaan. Het Vlaams personeelsstatuut houdt volgens de verwerende partij te dezen geen bevoegdheidsoverdracht in ten voordele van een private rechtspersoon zoals het selectiebureau DIP.

10. De verzoekster repliceert in haar memorie van wederantwoord dat de selectieprocedure erin voorziet dat wanneer het verkennende gesprek, georganiseerd door de private onderneming DIP, verkeerd afloopt, deze mislukking een hindernis vormt voor de voortzetting van de procedure door de betrokken kandidaat. Dit wordt overigens bevestigd door het feit zij niet werd uitgenodigd voor het assessment center. Aldus is de tweede bestreden beslissing volgens de verzoekster geenszins een voorbereidende handeling, maar wel een handeling die voor haar definitieve rechtsgevolgen teweegbrengt, vermits haar door deze handeling de toegang tot de geambieerde functie wordt verhinderd.

De verzoekster wijst er voorts op dat de brief van 3 september 2009 waarmee deze beslissing aan haar werd betekend, uitdrukkelijk melding maakt van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

Beoordeling

11. Krachtens artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet een beroep tot nietigverklaring een administratieve rechtshandeling als voorwerp hebben. Onder een rechtshandeling in de zin van de voormelde wetsbepaling moet worden verstaan een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen te doen ontstaan of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtstoestand dan wel zodanige wijzigingen te beletten.

De verzoekster vordert de nietigverklaring van de beslissing die haar met een brief van 3 september 2009 door het externe selectiebureau DIP werd meegedeeld, luidens dewelke haar kandidatuur niet verder in aanmerking zou worden genomen, omdat haar profiel onvoldoende overeenkomt met het

vooropgestelde functieprofiel. Door deze beslissing werd de verzoekster uitgesloten van de verdere selectieproeven. Deze beslissing is op zich grievend voor de verzoekster en is voor haar dan ook een aanvechtbare rechtshandeling.

Uit niets blijkt dat deze beslissing van het externe selectiebureau louter voorbereidend zou zijn en pas definitief zou worden na de bekrachtiging ervan door enig orgaan van de Vlaamse overheid. In de mate dat het selectiebureau te dezen oordeelt over de geschiktheid van de verzoekster en op basis daarvan besluit dat de kandidatuur van de verzoekster niet meer in aanmerking zal worden genomen, moet het worden geacht te handelen namens de verwerende partij en als zodanig deel te nemen aan het administratieve besluitvormingsproces. Dit wordt overigens bevestigd doordat de HR-consultant van het selectiebureau in haar brief van 3 september 2009 aan de verzoekster uitdrukkelijk vermeldt dat de kennisgeving van het ongunstige resultaat van het verkennende interview gebeurt “namens de afgevaardigd bestuurder van het GO!”.

De exceptie is niet gegrond.

C. Exceptie van de verwerende partij met betrekking tot het belang van de verzoekster bij haar beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564

12. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord in de zaak A. 194.413/IX-6564 op dat de verzoekster geen belang heeft bij haar beroep, tegen welke bestreden beslissing dan ook, omdat zij niet is opgekomen tegen haar beoordeling in de tweede selectieprocedure, waarvoor zij eveneens kandideerde en waarbij zij in het stadium van het verkennende gesprek evenmin geschikt werd bevonden. Vermits het in de tweede en de derde selectieprocedure over dezelfde functie ging, het doel van de functie identiek was, de aan de functie gekoppelde resultaatsgebieden identiek waren, hetzelfde competentieprofiel gold, de deelnemingsvoorwaarden dezelfde waren en ook de selectiewijze identiek was, mist de verzoekster volgens de verwerende partij thans het vereiste belang om op te komen tegen eenzelfde beoordeling, in eenzelfde stadium van de procedure.

13. In haar laatste memorie deelt de verwerende partij evenwel mede dat zij, wat deze exceptie betreft, “niet aandringt”. Deze mededeling kan slechts worden begrepen als een afstand van deze exceptie.

De Raad van State willigt deze afstand enerzijds in, terwijl hij anderzijds geen reden ziet om het belang van de verzoekster bij haar beroep ambtshalve in vraag te stellen.

D. Exceptie van de tussenkomende partij met betrekking tot het belang van de verzoekster bij haar beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648 voor zover het gericht is tegen de benoeming van de tussenkomende partij in de graad van hoofdadviseur

Standpunt van de tussenkomende partij

14. De tussenkomende partij wijst er ter terechtzitting op dat het bestreden besluit van de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs van 30 oktober 2009 eensdeels de beslissing inhoudt om haar te benoemen in de graad van hoofdadviseur met ingang van 1 november 2009 (artikel 1) en anderdeels de beslissing om haar aan te wijzen tot afdelingshoofd Algemene Zaken, eveneens met ingang van 1 november 2009 (artikel 2). Zij werpt op dat de grieven die door de verzoekster worden aangevoerd, uitsluitend betrekking hebben op de laatstgenoemde beslissing, zodat de verzoekster slechts belang heeft bij de vernietiging van die beslissing en niet van de eerstgenoemde beslissing.

Beoordeling

15. De tussenkomende partij kan niet worden bijgevalen dat de middelen van de verzoekster uitsluitend betrekking hebben op haar aanwijzing tot afdelingshoofd Algemene Zaken. Zo betwist de verzoekster onder meer in het hierna onderzochte tweede middel de wettigheid van de selectieprocedure die tot de benoeming van de tussenkomende partij in de graad van hoofdadviseur en tot haar aanwijzing tot afdelingshoofd Algemene Zaken heeft geleid. De aangevoerde

onwettigheid tast zowel de eerstgenoemde benoeming als de laatstgenoemde aanwijzing aan. Beide zijn immers het resultaat van diezelfde selectieprocedure. Het gegrond bevinden van het voormelde middel doet voor de verzoekster een nieuwe kans ontstaan om een benoeming in de graad van hoofdadviseur en een aanwijzing tot afdelingshoofd Algemene Zaken te verkrijgen. De verzoekster beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang bij de nietigverklaring van de beide beslissingen die vervat zijn in het bestreden besluit van de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs van 30 oktober 2009.

De exceptie is niet gegrond.

E. Besluit met betrekking tot de ontvankelijkheid van de beroepen

16. Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep in de zaak A. 194.413/IX-6564 niet ontvankelijk is ingesteld tegen de eerste bestreden beslissing en dat het beroep in de zaak A. 195.059/IX-6648 niet ontvankelijk is ingesteld tegen de tweede bestreden beslissing.

VI. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

17. De verzoekster voert in het middel de schending aan van de artikelen V 36 tot V 39 van het Vlaams personeelsstatuut, in het bijzonder van de artikelen V 37 en V 38, van “de regels voorzien voor de oproep tot kandidaturen van afdelingshoofd Algemene Zaken”, van het principe “patere legem quam ipse fecisti”, van het protocol nr. 161.464 van 2 februari 2001 houdende de conclusies van de onderhandelingen van 30 januari 2001 die gevoerd werden in het sectorcomité XVIII Vlaamse Gemeenschap en Vlaams Gewest, en van “het principe van behoorlijk bestuur”.

Zij betoogt dat volgens de vastgestelde selectieprocedure de kandidaten “geschikt [moeten] worden bevonden in het verkennende interview om te worden uitgenodigd voor de deelname aan het assessment center”. Dit verkennende interview evalueert de motivatie van de kandidaat, diens inzicht in een leidinggevende functie bij de Vlaamse overheid, zijn affiniteit met de overheid en zijn inzicht in de sector waar de vacature zich situeert, zijn communicatievaardigheden en de relevantie van zijn ervaring. Het blijkt een eerste deel te zijn van de evaluatie van de generieke competenties van de kandidaten. De aangeraakte punten stemmen volgens de verzoekster absoluut niet overeen met de vereiste generieke competenties die beschreven zijn in de oproep tot de kandidaten. Het principe “patere legem quam ipse fecisti” verbood de verwerende partij evenwel om bij individuele beslissing af te wijken van de algemene regeling die zij zelf had uitgevaardigd.

18. De verwerende partij antwoordt dat uit het document “TOPO20080320/doc010”, dat uitgaat van Jobpunt Vlaanderen, blijkt dat de selectieprocedure na de screening van het curriculum vitae van de kandidaten nog uit drie delen bestaat, namelijk een verkennend gesprek, een assessment center en een jurygesprek, waarvan de eerste twee telkens eliminerend zijn. Zij stelt dat in het kader van het verkennende gesprek wordt overgegaan tot “een eerste benadering van sommige generieke competenties, algemeen gezien en vis-à-vis de overheid”, terwijl in het kader van het assessment center een diepgaand onderzoek wordt gevoerd naar acht benoemde generieke competenties. De artikelen V 37 en V 38, § 2, van het Vlaams personeelsstatuut sluiten volgens de verwerende partij niet uit dat de beoordeling van de generieke competenties wordt gesplitst over een verkennend gesprek enerzijds en een assessment center anderzijds, met telkens een afzonderlijk en eliminerend besluit. De wijze waarop wordt te werk gegaan voor de beoordeling van de generieke competenties wordt, aldus de verwerende partij, door artikel V 38, § 3, van het Vlaams personeelsstatuut juist overgelaten aan de daartoe bevoegde organen, hetgeen duidelijk de beleidsvrijheid van deze organen benadrukt.

De verwerende partij wijst er voorts op dat de door de verzoekster bekritiseerde werkwijze een vaste praktijk van de Vlaamse overheid is, die ook geldt voor de functies van N-niveau en voor de algemene directeurs, zodat niet valt in te zien hoe het beginsel “patere legem quam ipse fecisti” geschonden kan zijn.

De verwerende partij stelt ten slotte dat niet kan worden ingezien waarin de schending van het protocol nr. 161.464 van 2 februari 2001 of van het principe van behoorlijk bestuur gelegen zou zijn, zodat deze onderdelen van het middel niet ontvankelijk zijn.

19. De tussenkomende partij ontwikkelt in haar memorie in essentie hetzelfde verweer als de verwerende partij.

20. De verzoekster repliceert dat de verwerende partij niet antwoordt op het fundamentele probleem van de discrepantie tussen de generieke competenties die in de oproep tot de kandidaten werden vereist en deze die tijdens het verkennende gesprek werden onderzocht. Zij stelt dat vanaf het ogenblik dat de generieke competenties in de oproep tot de kandidaten werden vastgesteld, enkel deze competenties mochten worden onderzocht, zodat het principe “patere legem quam ipse fecisti” duidelijk werd geschonden.

Beoordeling

21. De verwerende partij werpt terecht op dat de verzoekster niet uitlegt hoe het protocol nr. 161.464 van 2 februari 2001 geschonden zou zijn, noch welk beginsel van behoorlijk bestuur zou zijn miskend.

Het middel is in zoverre niet ontvankelijk.

22. De selectieprocedure voor een managementfunctie van niveau N-1, zoals de functie van afdelingshoofd, verloopt volgens de artikelen V 37 en V 38 van het Vlaams personeelsstatuut als volgt:

“Art. V 37. In de selectieprocedure wordt onderzocht in welke mate de kandidaten voldoen aan het vereiste competentieprofiel voor de functie.

Het vereiste profiel bevat:

- waardegebonden en generieke gedrags- en vaktechnische competenties die worden bepaald door de Vlaamse minister bevoegd voor de bestuurszaken;
- aanvullende functiespecifieke competenties die worden bepaald door de lijnmanager die aan het hoofd staat van de entiteit, raad of instelling waar de vacature zich situeert.

Art. 38. § 1. Het managementorgaan van het beleidsdomein, samengesteld op het niveau van de lijnmanagers van de entiteiten, de raden of de instelling, beoordeelt wie van de interne kandidaten van het beleidsdomein voldoet aan de vereiste generieke competenties.

In afwijking van het eerste lid kunnen meerdere managementorganen van een beleidsdomein een gemeenschappelijk selectieorgaan oprichten, samengesteld op het niveau van de lijnmanagers van de entiteiten, de raden of de instelling, voor de beoordeling van de generieke competenties van de interne kandidaten van de overeenstemmende beleidsdomeinen.

Bij de beoordeling van de generieke competenties wordt rekening gehouden met een interne potentieelinschatting in combinatie met een externe potentieelinschatting.

§ 2. [...]

§ 3. De organen die bevoegd zijn voor de beoordeling van de generieke competenties bepalen de nadere regelen van de potentieelinschatting.

De kandidaten worden in kennis gesteld van de resultaten en van de motivering van een eventuele uitsluiting.

[...]

§ 4. Het managementorgaan van het beleidsdomein waar er een vacature is, beoordeelt wie van de kandidaten die beschikken over de generieke competenties, over de vereiste functiespecifieke competenties beschikt.

In afwijking van het eerste lid kan het managementorgaan van het beleidsdomein die bevoegdheid toewijzen aan het managementorgaan van de entiteit, de raad of de instelling waar de vacature zich bevindt of aan een beleidsdomeinoverschrijdend managementorgaan.

§ 5. [...]”.

Luidens het document “Oproep & Functiebeschrijving afdelingshoofd Algemene Zaken GO! - SAA08042ter” worden te dezen de volgende generieke competenties vereist: enerzijds waardegebonden competenties, met name voortdurend verbeteren, klantgerichtheid, samenwerken,

betrouwbaarheid, consequent en correct handelen, en anderzijds gedragscompetenties, met name organisatiebetrokkenheid, 360° inlevingsvermogen, oordeelsvorming, beslissen en richting geven.

Volgens ditzelfde document moeten kandidaten geschikt worden bevonden in het verkennende interview om te worden uitgenodigd voor deelname aan het assessment center en worden de kandidaten die beschikken over het generieke profiel voor een N-1 functie toegelaten tot de functiespecifieke selectie.

23. Uit het rapport van het verkennende interview blijkt dat enkel de volgende competenties werden beoordeeld: motivatie, inzicht in een leidinggevende functie bij de Vlaamse overheid, affiniteit met de overheid en inzicht in de sector waar de vacature zich situeert, communicatievaardigheden en relevantie van de ervaring.

Zoals de verzoekster terecht aanvoert, stemmen deze beoordeelde competenties niet overeen met de generieke competenties die in de oproep tot de kandidaten zijn bepaald.

In zoverre heeft de verwerende partij de door haarzelf vastgestelde selectievoorwaarden niet nageleefd en aldus het beginsel “patere legem quam ipse fecisti” geschonden.

24. Artikel V 37 van het Vlaams personeelsstatuut bepaalt dat in de selectieprocedure wordt onderzocht in welke mate de kandidaten voldoen aan het vereiste competentieprofiel voor de functie en dat het vereiste profiel waardegebonden en generieke gedrags- en vaktechnische competenties en functiespecifieke competenties bevat.

Artikel V 38 van het Vlaams personeelsstatuut bepaalt dat het managementorgaan van het beleidsdomein, samengesteld op het niveau van de

lijnmanagers van de entiteiten, de raden of de instelling, beoordeelt wie van de interne kandidaten van het beleidsdomein voldoet aan de vereiste generieke competenties. Bij de beoordeling van de generieke competenties wordt rekening gehouden met een interne potentieelinschatting in combinatie met een externe potentieelinschatting.

Deze bepalingen van het Vlaams personeelsstatuut verzetten zich er niet tegen dat het onderzoek van de generieke competenties van de kandidaten wordt “gesplitst” in een verkennend interview enerzijds en een assessment center anderzijds. In tegenstelling tot wat de verwerende partij laat gelden, laten ze evenwel niet toe dat in een verkennend interview wordt overgegaan tot “een eerste benadering van sommige generieke competenties, algemeen gezien en vis-à-vis de overheid”, waarbij de beoordeling van slechts een deel van de generieke competenties eliminerend wordt.

Het document “TOPO20080320/doc”, waaraan de verwerende partij refereert om aan te tonen dat de gevolgde werkwijze “een door de Vlaamse overheid toegepaste vaste praktijk” zou zijn, maar waarvan niet wordt verduidelijkt welke de juridische waarde ervan is, gaat dan ook in tegen de voormelde reglementaire bepalingen. Hetzelfde geldt voor de vastgestelde selectieprocedure van afdelingshoofd Algemene Zaken, zoals deze blijkt uit het document “Oproep & Functiebeschrijving afdelingshoofd Algemene Zaken GO! - SAA08042ter”.

25. Artikel V 38 van het Vlaams personeelsstatuut bepaalt bovendien dat de beoordeling van de kandidaten op het vlak van de vereiste generieke competenties gebeurt door het managementorgaan en dat bij die beoordeling rekening moet worden gehouden met een interne potentieelinschatting in combinatie met een externe potentieelinschatting.

Het managementorgaan mag zich voor deze beoordeling weliswaar steunen op de bevindingen van een extern selectiebureau. Het mag

evenwel het resultaat van de door het externe bureau uitgevoerde test op zich niet als doorslaggevend beschouwen, maar dient tevens rekening te houden met een interne potentieelinschatting. Uit geen enkel stuk van het administratief dossier blijkt dat te dezen enige interne potentieelinschatting zou zijn gemaakt waarvan de bevindingen in aanmerking zouden zijn genomen bij het nemen van de beslissing over de geschiktheid van de verzoekster.

26. In zoverre moet worden besloten dat de verwerende partij ook de artikelen V 37 en V 38 van het Vlaams personeelsstatuut heeft miskend.

27. Het middel is derhalve gegrond.

28. De vastgestelde onwettigheden tasten niet enkel de beslissing aan om verzoeksters kandidatuur na het verkennende interview niet meer in aanmerking te nemen. Ze vitiëren evenzeer de eindbeslissing van de complexe administratieve verrichting, namelijk de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van 30 oktober 2009 waarbij Helena De Clercq wordt benoemd in de graad van hoofdadviseur en wordt aangewezen tot afdelingshoofd Algemene Zaken met ingang van 1 november 2009.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 194.413/IX-6564 en A. 195.059/IX-6648 worden samengevoegd.

2. De Raad van State vernietigt de beslissing van 3 september 2009 om de kandidatuur van Ingrid Verstrepen voor de functie van afdelingshoofd Algemene Zaken niet meer in aanmerking te nemen, alsook de beslissing van de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs van 30 oktober 2009 om Helena De Clercq te benoemen in de graad van hoofdadviseur en aan te wijzen tot afdelingshoofd Algemene Zaken met ingang van 1 november 2009.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche