

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.621 van 12 april 2011
in de zaak A. 193.317/XIV-32.661**

In zake : Freddy DERMUL
 wonende te 8310 Brugge
 Vrijheidsstraat 72
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de stad BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ralf Micholt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Maria van Bourgondiëlaan 7B

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de uitvoeringsbeslissing dd. 6 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge, om niet in te gaan op de vraag via gedeputeerde Dirk De fauw om hem (Freddy Dermul) -reeds zijn kabinetsmedewerker sinds 1 januari 1995 (eerste 6 jaar in zijn schepenkabinet en aansluitend en zonder onderbreking tot op heden in zijn kabinet van gedeputeerde)- in dezelfde weddenschaal te verlonen zoals die met ingang van 1 januari 2007 voorzien werd voor de kabinetsmedewerkers bij burgemeester en schepenen van Stad Brugge”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 april 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, die persoonlijk verschijnt en advocaat Ralf Micholt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij beslissing van 2 januari 1995 wordt Freddy Dermul, administratief medewerker in vast verband bij de stad Brugge, vanaf 3 januari 1995 gedetacheerd als kabinetsmedewerker naar het kabinet van schepen Dirk De fauw voor de duur van de legislatuur, concreet tot eind 2000.

Bij brief van 8 december 2000 deelt het stadsbestuur aan Freddy Dermul het volgende mee:

“Hierbij delen wij u mede dat het College van Burgemeester en Schepenen, in zitting van 24.11.2000 akte heeft genomen van de einddatum van uw detachering naar het kabinet van Schepen De fauw, zijnde 31.12.2000.

De detachering van de kabinetsmedewerkers is immers gekoppeld aan de duur

van een legislatuur.

Het College van Burgemeester en Schepenen zal in een latere zitting beslissen aan welke dienst u t.e.m. 01.01.2001 gehecht zal worden, of u opnieuw als kabinetsmedewerker wordt gedetacheerd tijdens de volgende legislatuur”.

Op 21 december 2000 beslist het college van burgemeester en schepenen:

“(…)

1. Aan de heer Dermul Freddy, administratief medewerker in vast verband, wordt bijzonder verlof toegestaan voor de ganse duur van zijn opdracht als lid van het Kabinet van Gedeputeerde de fauw.
2. Bewust verlof wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit.
3. De wedde van betrokkene zal verder door de Stad Brugge uitbetaald worden en trimesterieel teruggevorderd worden van het provinciebestuur.
4. Betrokkene wordt te rekenen met 01.01.2001 gedetacheerd naar het Kabinet van Gedeputeerde De fauw.

(…)”.

Op 25 september 2007 keurt de gemeenteraad van Brugge voor het personeel van de kabinetten van de burgemeester en schepenen een nieuwe verloning goed, ingaand op 2 januari 2007. Punt 6 van die raadsbeslissing luidt als volgt : “Nieuw geldelijk statuut : aan de bijlage 1 (referentieschalen) wordt de functie “kabinetsmedewerker” toegevoegd met als overeenkomstige functionele loopbaan C4-C5”.

Bij brief van 11 februari 2008 vraagt gedeputeerde De fauw aan de burgemeester van Brugge Freddy Dermul in te schakelen in de nieuwe weddeschaal voorzien voor de formatie van kabinetsmedewerkers.

Met een brief van 21 maart 2008 antwoordt het stadsbestuur hierop:

“(…)

Wij hebben begrip voor de situatie van de h. Dermul die als administratief medewerker een functie van kabinetsmedewerker vervult in uw kabinet, maar niet op dezelfde wijze gehonoreerd wordt als de kabinetsmedewerkers van de stad. Het is voor ons bestuur echter niet mogelijk op uw vraag in te gaan en de h. Freddy Dermul een kabinetstoelage toe te kennen op basis van de reglementering bij de stad. Die toelage is immers gekoppeld enerzijds aan de functie van medewerker bij een schepenkabinet en anderzijds aan de formatieplaats in het personeelskader van de stad Brugge. Aan alle formatieplaatsen van kabinetsmedewerker bij de stad is een kabinetstoelage gekoppeld : wij kunnen geen specifieke kabinetsvergoedingen toekennen voor functies van kabinetsmedewerker die geen deel uitmaken van onze

personeelsformatie.

Het provinciaal bestuur kan evenwel een specifieke regeling in hun rechtspositieregeling opnemen, die zou kunnen voorzien dat de kabinetsmedewerkers - die bij een andere administratie verlof hebben bekomen voor het uitoefenen van een ambt bij een provinciaal kabinet - aanspraak kunnen maken op dezelfde kabinetsvergoeding als de kabinetsmedewerkers van het bestuur waar ze (statutair) benoemd zijn. Dit is enkel een suggestie om een oplossing te vinden voor het gestelde probleem.

(...)”.

Bij brieven van 30 mei, 23 juli, 29 september, 29 oktober 2008 en 27 juni 2009 hernieuwt gedeputeerde De fauw zijn eerder bij brief van 11 februari 2008 gesteld verzoek.

Op 6 februari 2009 beslist het college van burgemeester en schepenen van Brugge dat niet wordt ingegaan op de vraag van gedeputeerde De fauw om aan de verzoeker de verloning van kabinetsmedewerking toe te kennen voor de duur van zijn detachering naar diens kabinet van provinciaal gedeputeerde en dit op grond van het volgend negatief advies van de personeelsdienst:

- “· het is niet mogelijk om aan de h. Dermul (kabinetsmedewerker bij een gedeputeerde) een kabinetstoelage toe te kennen op basis van de reglementering van de stad : deze toelage is gekoppeld enerzijds aan de functie van medewerker bij een schepenkabinet en anderzijds aan de formatieplaats in het personeelskader van de stad Brugge
- aan alle formatieplaatsen van kabinetsmedewerker bij de stad is een kabinetstoelage gekoppeld : wij kunnen geen specifieke kabinetsvergoeding toekennen voor functies van kabinetsmedewerker die geen deel uitmaken van onze personeelsformatie (zoals het kabinet van een gedeputeerde);”.

Dit is de bestreden beslissing.

Bij een ter post aangetekend schrijven van 7 mei 2009 deelt de gouverneur aan de verzoeker mede dat er geen voldoende redenen aanwezig zijn die een optreden van zijn ambt tegen voornoemde collegebeslissing van de stad Brugge zouden rechtvaardigen:

“(…)

Bij schrijven van 15 januari 2007 verzocht u om verlenging van uw detachering naar het kabinet van de heer gedeputeerde De fauw en nam het college van burgemeester en schepenen van Brugge naar aanleiding van dit schrijven op 26 januari 2007 volgend besluit:

‘1 Aan de heer Freddy Dermul, administratief medewerker in vast verband, wordt bijzonder verlof toegestaan voor de duur van zijn opdracht als lid van het kabinet van gedeputeerde Dirk De fauw, te rekenen met 1 januari 2007 tot en met 31 december 2012.

2 Gedurende deze periode wordt betrokkene verder gedetacheerd naar het kabinet van gedeputeerde De fauw.

3 Bewust verlof wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit.

4 De wedde van betrokkene zal verder door de stad Brugge uitbetaald worden en trimestrieel teruggevorderd worden van het provinciebestuur.’

Uit bovenvermelde beslissingen van 21 december 2000 en 26 januari 2007 blijkt dat aan u, in uw functie van administratief medewerker, bijzonder verlof werd toegestaan voor de ganse duur van uw opdracht als lid van het kabinet van de heer gedeputeerde De fauw.

Het stadsbestuur van Brugge wijst er in zijn schrijven van 6 april 2009 op dat u bijzonder verlof bekwam als administratief medewerker en niet als kabinetsmedewerker.

Gezien de heer De fauw geen schepen meer was vanaf 1 januari 2001, kon u dan ook niet gedetacheerd worden als kabinetsmedewerker van schepen De fauw.

Bijgevolg besliste het college van burgemeester en schepenen van Brugge op 6 februari 2009 dat niet wordt ingegaan op de vraag van de heer gedeputeerde De fauw om aan u de verloning van kabinetsmedewerker toe te kennen voor de duur van uw detachering naar het kabinet van provinciaal gedeputeerde De fauw. In het motiverende gedeelte stelt het college van burgemeester en schepenen dat het niet mogelijk is om aan u als kabinetsmedewerker bij gedeputeerde De fauw, een kabinetstoelage toe te kennen op basis van de reglementering van de stad omdat deze toelage enerzijds gekoppeld is aan de functie van medewerker bij een schepenkabinet en anderzijds aan de formatieplaats in het personeelskader van de stad Brugge. Daarbij stelt het besluit van 6 februari 2009 dat aan alle formatieplaatsen van kabinetsmedewerker bij de stad een kabinetstoelage is gekoppeld en dat geen specifieke kabinetsvergoeding kan worden toegekend voor functies van kabinetsmedewerker die geen deel uitmaken van de personeelsformatie zoals het kabinet van de gedeputeerde.

U wijst er in uw bezwaarschrift op dat het voorwerp van de vraag van de heer gedeputeerde Dirk De fauw aan de stad Brugge van begin af aan enkel en alleen uw verloning als kabinetsmedewerker door stad Brugge en geenszins de kabinetsvergoeding van het provinciebestuur betrof.

Het stadsbestuur van Brugge wijst er in zijn schrijven van 6 april 2009 op dat zowel de verloning als de vergoeding zijn gekoppeld, enerzijds aan de functie van medewerker bij een schepenkabinet, anderzijds aan de formatieplaats in het personeelskader van de stad Brugge.

In het besluit van de gemeenteraad van Brugge van 25 september 2007 wordt het volgende gesteld:

‘... 5. Nieuw geldelijk statuut - artikel 35 wordt als volgt aangevuld:

Aan het kabinetspersoneel van Burgemeester en Schepenen, kan jaarlijks volgende bruto kabinetstoelage worden toegekend:

- voor de kabinetsmedewerkers...

6. Nieuw geldelijk statuut: aan de bijlage 1 (refertescales) wordt de functie ‘kabinetsmedewerker’ toegevoegd met als overeenkomstige functionele loopbaan

C4- C5'.

Bijgevolg kan het stadsbestuur van Brugge u noch een kabinetsverloning noch een kabinetsvergoeding toekennen op basis van de reglementering van de stad. In zijn schrijven van het stadsbestuur van Brugge van 6 april 2009 stelt het stadsbestuur van Brugge dat alle voorziene plaatsen van kabinetsmedewerker op de formatie zijn ingevuld en dat het op basis van de huidige reglementering voor de stad niet mogelijk is een specifieke kabinetsverloning/-vergoeding toe te kennen voor functies die geen deel uitmaken van de formatie van het kabinetspersoneel.

Aangezien uw functie niet is opgenomen op de formatie bij het kabinetspersoneel van stad Brugge maar u een functie als administratief medewerker bekleedt die is opgenomen in de personeelsformatie bij het personeel dat in de gemeentelijke diensten tewerk is gesteld, kan de kabinetsverloning/-vergoeding zoals ze wordt toegekend aan het kabinetspersoneel van stad Brugge, u niet worden toegekend.

Uit hetgeen voorafgaat kan worden besloten dat er geen voldoende redenen aanwezig zijn die een optreden van mijn ambt zouden rechtvaardigen.
(...)”.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4.1. De verzoeker put een eerste middel uit de schending van het gelijkheidsbeginsel, doordat het verschil in behandeling tussen de verzoeker en zijn collega's-kabinetsmedewerkers van de stad Brugge niet berust op een objectief criterium en evenmin redelijk verantwoord is.

Hij zet zijn middel zeer omstandig als volgt uiteen:

“VI.1.1. Detachering als kabinetsmedewerker of als administratief medewerker

VI.1.1.1 Standpunt Stad Brugge/Provinciegouverneur : detachering als administratief medewerker

Hamvraag in heel dit vraagstuk is ongetwijfeld of ik nu - aansluitend aan mijn tewerkstelling als kabinetsmedewerker in het kabinet van schepen Dirk De fauw - ofwel als kabinetsmedewerker ofwel als administratief medewerker naar het provinciaal niveau gedetacheerd ben.

De motivering van Stad Brugge om ondergetekende, zoals die blijkt uit de brief dd. 20 februari 2009 en de beslissing (bijlagen 1 en 3) niet dezelfde verloning te gunnen als zijn collega's (schepen)kabinetsmedewerkers van Stad Brugge is tweërlei : "Het is niet mogelijk aan de h. Dermul een kabinetstoelage (lees : verloning) toe te kennen op basis van de reglementering van de stad, omdat deze toelage (lees : verloning) enerzijds gekoppeld is aan de functie van medewerker bij een schepenkabinet en anderzijds aan de formatieplaats in het personeelskader van de stad Brugge."

Stad Brugge zegt het niet met zoveel woorden als de gouverneur, maar het hoofdmotief van Stad Brugge bestaat in de stellingname dat ik per 1 januari 2001 als administratief medewerker en niet als kabinetsmedewerker naar het provinciaal niveau gedetacheerd zou zijn, waardoor ik dus niet als (schepen)kabinetsmedewerker zou kunnen verloond worden.

Stad Brugge zegt niet waarop de bewering gestoeld is dat ik naar het provinciaal niveau niet als kabinetsmedewerker maar als administratief medewerker gedetacheerd werd. De gouverneur daarentegen vergelijkt in zijn brief dd. 7 mei 2009 (bijlage 20) de oorspronkelijke collegebeslissing dd. 2 januari 1995 (bijlage 8) met de latere collegebeslissingen dd. 21 december 2000 (bijlage 9) en 26 januari 2007 (bijlage 24). In de oorspronkelijke collegebeslissing staat inderdaad expliciet dat Dermul Freddy, onderbureauchef, gedetacheerd wordt "als kabinetsmedewerker naar een schepenkabinet" voor de duur van de legislatuur, terwijl in de latere collegebeslissingen staat dat aan "Freddy Dermul, administratief medewerker in vast verband (de functie van onderbureauchef was inmiddels afgeschaft), bijzonder verlof wordt toegestaan voor de duur van zijn opdracht als lid van het kabinet van gedeputeerde Dirk De fauw". Dat hier, in tegenstelling tot de oorspronkelijke collegebeslissing, niet expliciet vermeld is dat het gaat om een detachering "als kabinetsmedewerker" kan in redelijkheid niet doen besluiten dat het zou gaan om een detachering als administratief medewerker. In de oorspronkelijke beslissing dd. 2 januari 1995 (bijlage 8) staat immers ook tussen haakjes "onderbureauchef," niettegenstaande de expliciete vermelding van een detachering "als kabinetsmedewerker". Als een schepen die gedeputeerde wordt zijn kabinetsmedewerker/vertrouwenspersoon meeneemt naar het provinciaal niveau, dan is het een zodanige klaarblijkelijke evidentie dat dit gebeurt als kabinetsmedewerker en niet als administratief medewerker, dat het in se overbodig is om dit expliciet in de detacheringsbeslissing te gaan vermelden.

Dat in de beslissingen van 21 december 2000 (bijlage 9) en 26 januari 2007 (bijlage 24) niet expliciet herhaald wordt dat het gaat om een "detachering als kabinetsmedewerker" wordt door Stad Brugge (lees : personeelsdienst) begrepen dat ik dus "als administratief medewerker" gedetacheerd ben en dit niettegenstaande in deze beslissingen wel telkens staat "voor de duur van zijn opdracht in het kabinet van...", wat m.i. minstens een detachering als kabinetsmedewerker impliceert.

Alleen in de oorspronkelijke detacheringsbeslissing staat expliciet dat het gaat om een "detachering als kabinetsmedewerker", terwijl dit in de twee volgende beslissingen tot bestending van de detachering niet herhaald wordt. In deze twee volgende beslissingen staat evenwel ook niet expliciet vermeld dat het gaat om een "detachering als administratief medewerker". Nog afgezien van de klaarblijkelijke evidentie dat een kabinetsmedewerker die meeverhuist met zijn schepen die gedeputeerde wordt dit ook doet als kabinetsmedewerker, kan wél gesteld dat telkens impliciet vermeld staat dat het gaat om een "detachering als kabinetsmedewerker" en dit door de expliciete vermelding "voor de duur van zijn opdracht als lid van het kabinet van gedeputeerde Dirk De fauw".

VI.1.1.2 Tegenstandpunt verzoeker : detachering wel degelijk als kabinetsmedewerker

a) Zie hiertoe de brief dd. 8 december 2000 (bijlage 23) die door Stad Brugge aan mij werd gericht en waar in de laatste alinea letterlijk staat dat het college van burgemeester en schepenen in een latere zitting zal beslissen aan welke dienst ik te rekenen met 01.01.2001 zal gehecht worden ofwel om mij "opnieuw als kabinetsmedewerker" te detacheren tijdens de volgende legislatuur. Aangezien er geen beslissing is gevolgd om mij aan een stadsdienst te hechten - zelfs niet voor één dag - ben ik dus wel degelijk doorlopend "als kabinetsmedewerker gedetacheerd" gebleven. Iemand wordt gedetacheerd ofwel vanuit een dienst (als

administratief medewerker) ofwel vanuit een kabinet (als kabinetsmedewerker), het is het een of het ander. Je kan niet uit het niets gedetacheerd worden.

b) Uittreksel uit de brief dd. 29 oktober 2008 van gedeputeerde Dirk De fauw aan het college van burgemeester en schepenen (bijlage 19): "Mijn medewerker is gedetacheerd op het ogenblik dat hij kabinetsmedewerker was in mijn schepenkabinet om onmiddellijk daarop aansluitend kabinetsmedewerker te worden in mijn kabinet als gedeputeerde en is dus ononderbroken kabinetsmedewerker gebleven. Het is dus niet zo dat hij tussenin - al was het maar pro forma voor bijvoorbeeld één dag - als administratief medewerker werd toegewezen aan een stadsdienst. Hij is dus wel degelijk gedetacheerd als kabinetsmedewerker en niet als administratief medewerker. Ik heb mee de besprekingen gevoerd die destijds tot de beslissing geleid hebben en van een 'terugzetting' in functie is nooit sprake geweest. Hierover kan m.i. geen discussie bestaan."

c) Een statutaire aanstelling is een voorwaarde om voor detachering in aanmerking te komen, maar niets belet om een statutaire administratief medewerker in zijn hoedanigheid van kabinetsmedewerker, dus "als kabinetsmedewerker" te detacheren. Als dit kan naar een schepenkabinet (cfr. de beslissing dd. 2 januari 1995 - bijlage 8), dan kan dit evengoed naar het kabinet van een gedeputeerde. Het is een evidentie dat een kabinetsmedewerker die met zijn schepen mee verhuist naar het provinciaal niveau gedetacheerd wordt in zijn functie van kabinetsmedewerker en niet in die van administratief medewerker. In het andere geval van effectieve terugzetting in functie mag in alle redelijkheid verwacht worden dat dit minstens op voorhand naar de schepen/gedeputeerde en zijn medewerker zou gecommuniceerd worden, wat geenszins het geval is geweest. Integendeel is zelfs aan verzoeker met officieel schrijven dd. 8 december 2000 precies het tegenovergestelde gecommuniceerd (zie ook onder a) hierboven - bijlage 23).

d) Gedeputeerde Dirk De fauw heeft de eed als gedeputeerde afgelegd op 15 december 2000. Er werd mij toen - weliswaar mondeling - gevraagd of ik dan reeds het provinciebestuur wilde vervoegen, maar om praktische redenen (schoon schip maken) is daar in samenspraak toen niet op ingegaan. Maar beide detacheringen hebben elkaar opgevolgd zonder onderbroken te zijn geweest door een tewerkstelling in gewone stadsdienst.

e) Het ligt voor de hand dat een detachering als kabinetsmedewerker bij een schepen eerst een einde moet nemen vooraleer een nieuwe detachering als kabinetsmedewerker bij een gedeputeerde een aanvang kan nemen en dit a fortiori als de schepen en gedeputeerde één en dezelfde persoon zijn, aangezien beide politieke ambten onverenigbaar zijn.

f) Dat inmiddels ook de kabinetsmedewerkers van de Brugse OCMW-voorzitter en van de beheersvoorzitter van het AZ Sint-Jan te Brugge dezelfde verloning (en vergoeding) zijn toegezegd, is weliswaar naast de kwestie, maar maakt de ongelijkheid toch maar des te schrijnender.

Voor zover nodig - de feitelijkheid en evidentie spreken voor zichzelf - is in elk geval door bijlage 23 als tastbaar objectief criterium aangetoond dat verzoeker wel degelijk als kabinetsmedewerker en niet als administratief medewerker naar het provinciaal niveau gedetacheerd werd; dat verzoeker dus vanaf 1 januari 1995 tot op heden ononderbroken - zonder tussenin op een andere stoel te zitten - de functie van kabinetsmedewerker bij schepen/gedeputeerde Dirk De fauw heeft uitgeoefend en het staat buiten kijf dat het loon van iemand die gedetacheerd is de fluctuaties volgt van het loon dat verbonden is aan de functie van waaruit hij gedetacheerd is.

Om de ongelijke behandeling/verloning te kunnen rechtvaardigen voert Stad Brugge (lees : personeelsdienst) aan dat ik naar het provinciale niveau niet als kabinetsmedewerker maar als administratief medewerker gedetacheerd werd, maar formeel blijkt dit nergens uit en evenmin werd dit op voorhand aldus

gecommuniceerd aan verzoeker of aan schepen/gedeputeerde Dirk De fauw. Integendeel werd wel op voorhand schriftelijk meegedeeld dat verzoeker na de einddatum van de detachering bij schepen Dirk De fauw ofwel aan een dienst zou gehecht worden, ofwel "opnieuw als kabinetsmedewerker" zou gedetacheerd worden tijdens de volgende legislatuur (bijlage 23).

Zo er al een heus criterium van onderscheid door Stad Brugge mocht gehanteerd worden ter motivering van het verschil in behandeling/verloning tussen verzoeker en zijn collega's- kabinetsmedewerkers van Stad Brugge, dan bestaat voor dit criterium in elk geval geen objectieve en redelijke verantwoording. Het beoogde doel zoals blijkt uit de gemeenteraadsbeslissing dd. 29 mei 2007, na schorsing door de gouverneur hernomen op 25 september 2007 (bijlagen 10 en 11), is namelijk te voorzien in een billijke vergoeding/verloning die "navenant" of evenredig is met de uitgeoefende functie. Aangezien verzoeker gedetacheerd is vanuit de functie van schepenkabinetsmedewerker om op provinciaal niveau precies dezelfde functie te blijven uitoefenen, bij dezelfde persoon dan nog, is de omstreden beslissing redelijkerwijze niet evenredig met het beoogde doel en is het gelijkheidsbeginsel geschonden.”.

4.2. Beoordeling

De verzoeker werd bij beslissing van 2 januari 1995 van het college als vastbenoemd personeelslid (toentertijd onderbureauchef) bij de stad Brugge, met ingang van 3 januari 1995 en voor de duur van de legislatuur, concreet tot eind 2000, gedetacheerd als kabinetsmedewerker bij het schepenkabinet van schepen De fauw.

Bij brief van 8 december 2000 werd de verzoeker ervan in kennis gesteld dat het college in zitting van 24 november 2000 akte heeft genomen van de einddatum van zijn detachering naar het kabinet van schepen De fauw, concreet 31 december 2000.

Op 31 december 2000 eindigt dan de aanstelling van de verzoeker als kabinetsmedewerker bij schepen De fauw en wordt hij geacht terug in dienst te zijn als administratief medewerker van de stad Brugge. Weliswaar is op dat ogenblik nog niet over de juiste dienstaffectatie beslist.

De mogelijkheid dat de verzoeker vanaf 1 januari 2001 opnieuw kan worden gedetacheerd als kabinetsmedewerker betekent niet dat de vorige detachering niet afgelopen zou zijn op 31 december 2000. De verzoeker krijgt dus een nieuwe ambtelijke hoedanigheid op 1 januari 2001.

Een nieuwe detachering vereist een nieuwe dienstbeslissing, als gevolg van een nieuwe aanvraag van de verzoeker en een nieuwe toestemming ervoor door het college van burgemeester en schepenen.

Op het ogenblik dat de verzoeker zijn aanspraken op een kabinetsverloning doet gelden maakt hij geen deel uit van het kabinetspersoneel van de stad Brugge, maar is hij als administratief medewerker van of bij de stad gedetacheerd naar het kabinet van gedeputeerde De fauw. De verzoeker kon of kan dus geen aanspraak maken op de door hem beoogde vergoeding. Dit werd hem terecht zowel door het stadsbestuur als door de gouverneur medegedeeld.

Aangezien de verzoeker zich derhalve niet in eenzelfde administratieve toestand bevindt als zijn “collega’s-kabinetsmedewerkers van Stad Brugge” kan hij zich niet op de schending van het gelijkheidsbeginsel beroepen, met als argument dat de verschillende verloning tussen hem en de laatstgenoemden niet op een objectief criterium berust.

B. De overige middelen

5.1. De verzoeker put een tweede middel uit machtsoverschrijding, een derde middel uit niet-kenbare en niet-draagkrachtige motieven, een vierde middel uit de schending van het billijkheidsbeginsel en de wetten van het fatsoen en een vijfde middel uit de schending van het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. Deze middelen zijn allen gesteund op het argument dat niet wordt aangenomen dat hij als kabinetsmedewerker en niet als administratief medewerker naar de provincie werd gedetacheerd en hem, als enige kabinetsmedewerker, niet de door de stad Brugge voorziene verloning voor die functie werd gegeven.

5.2. Beoordeling

Zoals dit ook het geval was voor het eerste middel zijn het tweede, derde, vierde en vijfde middel gesteund op een verkeerd inzicht in de ambtelijke toestand waarin de verzoeker zich op het ogenblik van zijn detachering

naar de provincie bevond in de zin dat het in casu geen detachering als kabinetsmedewerker bij de stad Brugge betrof, maar wel degelijk een detachering als administratief personeelslid van de stad Brugge.

Aangezien deze middelen allen gesteund zijn op een verkeerde inschatting van de rechtstoestand van de verzoeker op het ogenblik van de bestreden beslissing, kunnen zij niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 april 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen