

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.601 van 11 april 2011
in de zaak A. 199.622/XII-6541**

In zake: de NV SIGNIFICANT GFK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Verstraeten
kantoor houdend te 3000 Leuven
Vaartstraat 68-70
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Sofie Logie
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij in tussenkomst:

de NV DIMARSO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 maart 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de besluiten van de Vlaamse Gemeenschap, Agentschap voor Gemeenschapspersoneel, Boudewijnlaan 30 bus 50, 1000 Brussel, met name

- Inhoudende Intrekking dd. 07/03/2011 van de gunningsbeslissing van 20/10/2010 betreffende algemene offerteaanvraag voor het verlenen van diensten: Ondersteuning van het belanghebbendenmanagement bij de beleidsvoering van de Vlaamse Gemeenschap - perceel 2
- Evenals de gunningsbeslissing betreffende algemene offerteaanvraag voor het verlenen van diensten: Ondersteuning van het belanghebbendenmanagement bij de beleidsvoering van de Vlaamse Gemeenschap - perceel 2”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 4 april 2011 heeft de nv Dimarso gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 april 2011, om 10.30 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan Verstraeten, die verschijnt voor verzoekende partij, advocaat Jonas Riemslagh, die verschijnt voor verwerende partij, en advocaat Matthias Valkeniers, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Vlaamse Gemeenschap schrijft een opdracht van diensten uit voor de ondersteuning van het belanghebbendenmanagement bij de beleidsuitvoering van de Vlaamse overheid.

3.2. De opdracht wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 6 april 2010 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 7 april 2010.

3.3. De opdracht bestaat uit vier percelen. Het voorliggende geschil heeft uitsluitend betrekking op perceel 2, uitvoeren van communicatie-onderzoeken, waarvan de waarde geraamd wordt op 800.000 euro, exclusief btw.

3.4. Drie inschrijvers dienen een offerte in voor perceel 2. Naast verzoekende partij gaat het om nv Dimarso en bvba Indigov.

3.5. Op 20 oktober 2010 beslist verwerende partij, in overeenstemming met het gunningsverslag, om de opdracht voor perceel 2 toe te wijzen aan verzoekende partij.

3.6. Op 7 maart 2011 beslist de verwerende partij vervolgens om de gunningsbeslissing van 20 oktober 2010 voor wat betreft perceel 2 in te trekken, in essentie omdat er in het gunningsverslag bij de beoordeling van het gunningscriterium prijs een rekenfout werd gemaakt en de motivering onduidelijk zou zijn.

Daarnaast beslist zij in een nieuwe gunningsbeslissing van 7 maart 2011, genomen overeenkomstig een aangepast gunningsverslag, om de opdracht voor perceel 2 toe te wijzen aan de nv Dimarso.

3.7. Bij brief van 10 maart 2011 worden beide beslissingen van 7 maart 2011 meegedeeld aan verzoekende partij.

IV. Ontvankelijkheid van de tussenkomst

4. Met een op 4 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv Dimarso om in het geding te mogen tussenkomen.

De nv Dimarso legt geen mandaat, noch statuten voor waaruit blijkt dat zij rechtsgeldig heeft beslist om in de procedure tussen te komen.

Haar verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5.1. De statuten van verzoekende partij bepalen, na wijziging gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 18 augustus 2003, wat de vertegenwoordiging van de vennootschap betreft:

“de vennootschap [kan] geldig [...] vertegenwoordigd worden als volgt: De raad van bestuur als college vertegenwoordigt de vennootschap in alle handelingen in en buiten rechte. Hij handelt door de meerderheid van zijn leden. Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur als college, wordt de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig verbonden door elke bestuurder afzonderlijk handelend”.

5.2. Verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift een machtiging waaruit blijkt dat de beslissing om namens de nv Significant GfK in rechte te treden voor de Raad van State op 24 maart 2011 werd genomen door de heer Kris Vloeberghs, bestuurder van nv Significant GfK.

5.3. Aldus blijkt dat de beslissing om de voorliggende vordering in te stellen werd genomen door één bestuurder en niet door de raad van bestuur als college.

Voormelde statutaire bepaling, waarop verzoekende partij zich ter zitting nogmaals uitdrukkelijk beroept, kent aan een afzonderlijk handelend bestuurder evenwel enkel de bevoegdheid toe om de vennootschap ten aanzien van derden rechtsgeldig te verbinden.

De bevoegdheid om de vennootschap “ten aanzien van derden rechtsgeldig te verbinden” sluit niet de bevoegdheid in om te beslissen tot het instellen van een schorsingsvordering of annulatieberoep bij de Raad van State. De beslissing tot het instellen van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling bij de Raad van State kan immers geenszins worden gelijkgesteld met het aangaan van een verbintenis. Bovendien kan de Raad van State niet worden beschouwd als een “derde” ten aanzien van wie verzoekende partij zich zou verbinden, of die een verbintenis zou aangaan tegenover verzoekende partij.

Dienvolgens ontsnapt, overeenkomstig de statuten van verzoekende partij, het instellen van een schorsingsvordering of annulatieberoep bij de Raad van State aan de beslissingsbevoegdheid van een afzonderlijk handelend bestuurder. Het kwam aldus niet aan deze laatste toe om namens de nv Significant GfK te beslissen om in rechte te treden voor de Raad van State.

5.4. Uit het voorgaande volgt dat verzoekende partij niet regelmatig in rechte is getreden. De vordering is niet ontvankelijk.

6. Gelet op het voorgaande dienen de grondvoorwaarden voor de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet nader te worden onderzocht.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Dimarso tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt verworpen.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. Verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.
Tussenkomen partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 april 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra