

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.594 van 11 april 2011
in de zaak A. 193.319/X-14.266.**

In zake : Filip PORREZ
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kris De Maere
 kantoor houdend te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM
 Maaltecenter Blok G
 Derbystraat 325
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente NAZARETH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bert Roelandts en Truus Vandendurpel
kantoor houdend te 9000 GENT
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Kurt VAN DER BEKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Van Wynsberge
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
Diestsevest 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing (...) van 23 maart 2009 (...) van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Nazareth waarbij stedenbouwkundige vergunning werd verleend onder voorwaarden aan de heer Kurt VAN DER BEKEN (...) voor het oprichten van een stal voor kweekvarkens te Nazareth, 2de afdeling, Snepstraat 35a, sectie A nummers 1051, 1052, 1058b en 1058d”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 oktober 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 februari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nathalie De Brée, die loco advocaat Kris De Maere verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Wannes Thyssen, die loco advocaat Bert Roelandts verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Koen Van Wynsberge, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De tussenkomende partij dient op 15 mei 2008 (datum van het ontvangstbewijs) een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een stal voor kweekvarkens op een perceel gelegen te Nazareth, Snepstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 1051, 1052, 1058/b en 1058/d. Op het betrokken perceel bevindt zich reeds een landbouwbedrijf, bestaande uit een rundveestal, een sleufsilos en een landbouwloods.

Dit perceel is volgens de bepalingen van het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, gelegen in agrarisch gebied. Het is tevens gelegen binnen het toepassingsgebied van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “zonevreemde woningen”.

Op 23 juni 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth de gevraagde vergunning.

Tegen deze vergunning stelt de verzoeker een annulatieberoep in op 5 november 2008 (zaak A. 190.247/X-13.951).

Op 23 maart 2009 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth de beslissing van 23 juni 2008 in te trekken. Op dezelfde dag wordt met het bestreden besluit een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt de volgende exceptie aangaande het belang van de verzoeker bij het beroep op:

“Nergens in zijn verzoekschrift toont verzoekende partij aan enig belang te hebben.

De verzoekende partij dient nochtans een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden door de bestreden beslissing. Bovendien moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring de verzoekende partij een direct en persoonlijk voordeel verschaffen.

Welnu, in casu is dit geenszins het geval. De verzoekende partij woont in de Snepstraat 39 en is geen rechtstreekse buur van het bouwperceel. Ter zake kan worden verwezen naar de luchtfoto op pagina 2 van deze memorie.

De woning van de verzoekende partij staat aldus op meer dan 300 meter van de vergunde varkensstal. Daarbij komt nog dat de nieuw vergunde stal - ten opzichte van de straat en van de eigendom van verzoekende partij - achter de reeds bestaande landbouwgebouwen zal worden ingeplant, zodat verzoekende partij hoegenaamd geen zicht zal hebben op de nieuwe stal. Dit geldt des te meer wanneer wordt vastgesteld dat vlak naast de eigendom van verzoekende partij - en in zijn zichtas naar de landbouwzetel van de heer VAN DER BEKEN - een groot gebouw staat ingeplant (zie ook luchtfoto). Tot slot legt ook de bestreden beslissing de nodige groenaanplantingen als vergunningsvoorwaarde op en stelt zij hierbij de nodige financiële waarborgen.

Er kan derhalve niet ernstig beweerd worden dat de verzoekende partij een persoonlijk, rechtstreeks nadeel zou ondervinden van de uitvoering van de bestreden beslissing. Van enige visuele hinder kan - gelet op de ligging ten opzichte van de woning van verzoekende partij, schaal en de aard van het op te trekken gebouw én de groenvoorzieningen die zullen worden aangelegd - geen sprake zijn.

De verzoekende partij lijdt dan ook duidelijk geen persoonlijk, rechtstreeks nadeel door de bestreden beslissing, noch zou de nietigverklaring van de bestreden beslissing hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen.

De vordering van de verzoekende partij is dan ook onmiskenbaar onontvankelijk *ratione personae*”.

4.2. De verzoeker repliceert hierop in de memorie van wederantwoord enkel dat hij zich als omwonende steeds op een rechtmatig belang kan beroepen, nu blijkt dat hij in dezelfde straat woont.

4.3. In de laatste memorie beroept de verzoeker zich voor het eerst op diverse vormen van hinder voortvloeiend uit de exploitatie van de betrokken inrichting.

5.1. De bestreden beslissing verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een stal voor kweekvarkens in agrarisch gebied.

5.2. De verzoeker betwist niet dat hij op ongeveer 300 meter van de vergunde stal woont en dat hij geen uitzicht heeft op de nieuw vergunde stal. Uit de voorgelegde (lucht)foto's en het goedgekeurde bouwplan blijkt inderdaad dat de verzoeker geen rechtstreeks zicht heeft op hetgeen zich achter de reeds bestaande bebouwing op het perceel in kwestie afspeelt.

De verzoeker roept voor het eerst in de laatste memorie verschillende vormen van hinder verbonden aan de exploitatie van de inrichting in.

De Raad van State vermag deze argumentatie niet in zijn beoordeling te betrekken zonder de rechten van verdediging van de verwerende partij en van de tussenkommende partij in gevaar te brengen en zonder een normaal procedureverloop te hinderen.

Het kwam de verzoeker toe deze argumenten te ontwikkelen in de memorie van wederantwoord.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf april 2011,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens