

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.504 van 6 april 2011
in de zaak A. 192.285/XIV-32.625**

In zake : Marc BULINCKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Joost Hendrix
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 114/27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de stad BRUSSEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jean-Paul Lagasse
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 de Jamblinne de Meuxplein 41
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 12 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, waarbij aan Marc Bulinckx de tuchtsanctie van vijf dagen schorsing wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste Auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 maart 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost Hendrix, die verschijnt voor de verzoeker en advocaat Anthony Pope, die loco advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is een vast benoemd arbeider bij de stad Brussel, waar hij op 4 september 2008 op proef wordt aangesteld als administratief adjunct bij het departement demografie.

Bij schrijven van 2 juni 2008 geeft de technisch directeur van het Autopark en Openbare Reinheid de stadssecretaris het volgende te kennen:

“Ik deel u mede dat de heer Bulinckx op maandag 26 mei 2008 van dienst was als bewaker aan de ingangspoort van ons hoofdgebouw gelegen op de Ruimingskaai.

Omstreeks 19u15 heeft de betrokkene een privé vrachtwagen (type verhuiswagen) binnen gelaten om allerlei vuilnis te laten afladen en in één van onze perswagens die zich op de binnencour van ons gebouw bevond. De beelden werden vastgelegd op de videocamera's die de binnencour filmen.

Gezien de betrokkene de verantwoordelijkheid draagt over de toegang tot ons gebouw en dat hij op dat ogenblik alleen in het gebouw is, is het des te minder toelaatbaar dat hij, bewust van zijn daad, dergelijke feiten toelaat.

Ik stel u daarom voor, mijnheer de Stadssecretaris om de betrokkene niet meer tot deze verantwoordelijkheidsfunctie toe te laten en hem weer aan het werk te zetten als begeleider bij de Reinigingsdienst.”.

Blijkens een beoordelingsfiche van ongekende datum, die hem op 15 juli 2008 ter kennis wordt voorgelegd, wordt de verzoeker naderhand nog een tweede zogenaamd ongunstig feit aangewreven, met name:

“(…)

M. Bulinckx was als vervanger van dienst als bewaker aan de ingangspoort van het hoofdgebouw op de Ruimingskaai. Hij is met zijn privé voertuig met aanhangwagen toegekomen en heeft het vuilnis overgeladen in een perswagen.

Dit feit is des te erger omdat dit voorgevallen is juist na de voornoemde feiten van 26.05.08, dat hij hiervoor ernstig gewaarschuwd werd, en dat hij onbezorgd dezelfde feiten blijft verder plegen.

(…)”.

Bij brief van 25 juli 2008 tekent de verzoeker bij de stadssecretaris bezwaar aan tegen de twee tenlasteleggingen.

Op een ongekende datum -naar de verwerende partij voorhoudt 1 december 2008 - stelt de stadssecretaris een tuchtverslag op lastens de verzoeker, met als tuchtvoorstel de tuchtstraf van vijf dagen schorsing.

Op 18 december 2008 beslist het college van burgemeester en schepenen lastens de verzoeker een tuchtvordering in te stellen en de stadssecretaris te belasten met het oproepen van de verzoeker voor verhoor.

Bij aangetekend schrijven van 24 december 2008 (postdatum 30 december 2008) stelt het stadsbestuur de verzoeker in kennis van de genomen beslissing.

Bij aangetekend schrijven van 22 januari 2009 wordt de verzoeker opgeroepen voor een verhoor op 12 februari 2009.

Op 12 februari 2009 wordt de verzoeker, bijgestaan door zijn raadsman, door het college van burgemeester en schepenen gehoord.

Blijkens een ter zitting neergelegde verweernota voert de verzoeker tegen het tuchtvoorstel de volgende grieven aan:

- verjaring van de tuchtvordering;
- geen bewijs van de feiten van 21 juni 2008;
- schending van de rechten van verdediging;
- onrechtmatig verkregen bewijsmateriaal;
- schending van het non bis in idem-beginsel;
- disponibiliteit van de voorgestelde tuchtmaatregel.

Op diezelfde dag neemt het college van burgemeester en schepenen de thans bestreden tuchtbeslissing, die in extenso als volgt luidt:

“(…)

Gelet op het verslag van 29.07.2008 van het Departement Wegeniswerken over de wijze van dienstdoen en gedrag in het algemeen van betrokkene;

Gelet op het verslag van de Stadssecretaris van 01.12.2008;

Gelet op zijn besluit van 18.12.2008 om op basis van het verslag van de Stadssecretaris een tuchtvordering ten laste van betrokkene in te stellen en om de Stadssecretaris te belasten met het oproepen van betrokkene om gehoord te worden door het College van Burgemeester en Schepenen;

Overwegende dat op 26.05.2008 de h. BULINCKX van dienst was als bewaker aan de ingangspoort van het hoofdgebouw van het Departement Wegeniswerken, gelegen aan de Ruimingskaai; dat betrokkene omstreeks 19u15 een privé-vrachtwagen (type verhuishwagen) heeft binnengelaten om allerlei vuilnis te laten afladen in één van de perswagens die zich op de binnenplaats van het gebouw bevonden; dat hij op dat ogenblik alleen in het gebouw was en de verantwoordelijkheid droeg voor de toegang hiertoe;

Overwegende dat deze feiten door betrokkene erkend werden in zijn bezwaarschrift van 25.07.2008 gericht aan de Stadssecretaris.

Overwegende dat op 21.06.2008 de h. BULINCKX als vervanger van dienst was als bewaker aan de ingangspoort van het hoofdgebouw van het Departement Wegeniswerken aan de Ruimingskaai; dat hij met zijn privé-voertuig met aanhangwagen is aangekomen en het vuilnis heeft overgeladen in een perswagen;

Overwegende dat betrokkene in zijn bezwaarschrift van 25.07.2008 deze feiten ontkent en hierover een gebrekkige en mallotige uitleg geeft, nl.:

- Betrokkene wou, na zijn dienst, met zijn aanhangwagen naar het containerpark in zijn regio rijden om daar het tuinafval aanwezig in de aanhangwagen te lozen;
- Een collega die dienst had, heeft bij het buiten rijden zijn aanhangwagen beginnen te ledigen;
- Toen hij zag wat zijn collega aan het doen was, is hij tot bij hem gegaan en heeft hij gezien dat er een aantal zaken in zijn aanhangwagen aanwezig waren die hem niet toebehoorden. Deze heeft hij dan verwijderd en in de vuilniswagen gelegd;

Overwegende dat het dossier dat werd ter beschikking gehouden ter consultatie voor de leden van het College, betrokkene en zijn eventuele verdediger, vergezeld was van een vertaling uitgevoerd door een beëdigd vertaler;

Gehoord de h. BULINCKX en zijn raadsman, Mter HENDRIX, in zitting van heden;

Overwegende dat op vraag van het College het verhoor bijgewoond werd door de h. RAEMDONCK, Ingenieur-Directeur-generaal van het Departement Wegeniswerken;

Overwegende dat een proces-verbaal van hoorzitting werd opgesteld waaraan de verdedigingsnota van Mter HENDRIX, werd toegevoegd;

Overwegende dat de volgende verweermiddelen naar voor werden gebracht :

- de feiten waarvoor een voorstel tot tuchtvordering wordt ingesteld, zijn verjaard;

- de feiten van 21.06.2008 zijn niet bewezen;

- het zogenaamde bewijsmateriaal is onrechtmatig verkregen;

- voor de feiten van 26.05.2008 heeft betrokkene al een straf gekregen;

Overwegende dat de h. BULINCKX toegeeft dat hij een evaluatiefout heeft gemaakt; dat hij verklaart graag voor de Stad Brussel te werken; dat hij de nieuwe functie binnen het Departement Demografie ziet als een nieuwe kans die hij met beide handen aangrijpt;

Overwegende dat de debatten het voorwerp hebben uitgemaakt van een simultaanvertaling in het Nederlands of het Frans voor zover, naar ieders keuze, het Frans of het Nederlands werd gebruikt,

Bij geheime stemming en met eenparigheid van de beraadslagende leden (dhrn Schepenen EL KTIBI en FASSI-FIHRI hebben het verhoor niet bijgewoond en nemen derhalve geen deel aan de beraadslaging noch aan de stemming) :

Besluit:

Enig artikel.- De tuchtsanctie van 5 dagen schorsing wordt opgelegd aan de h. Marc BULINCKX, voornoemd.

(...)”.

Bij aangetekend schrijven van 18 februari 2009 wordt die beslissing aan de verzoeker medegedeeld.

Bij brief van 1 april 2009 brengt het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk gewest het stadsbestuur ter kennis dat er tegen die beslissing geen bezwaren zijn.

IV. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

4.1. De verzoeker roept in een tweede middel de schending in van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht en van artikel 33 van de Grondwet, doordat de verzoeker zowel mondeling, als schriftelijk in de nota die werd neergelegd op de hoorzitting van 12 februari 2009 verschillende argumenten heeft laten gelden, die noch formeel, noch inhoudelijk werden beantwoord in de bestreden beslissing, terwijl iedere administratieve beslissing dient te berusten op objectieve, pertinente en rechtens aanvaardbare motieven die het voorwerp moeten kunnen uitmaken van een toezicht door de rechter en die in de betrokken administratieve handeling zelf op afdoende wijze moeten worden uiteengezet.

De verzoeker licht toe dat op de hoorzitting van 12 februari 2009 een aantal argumenten door hemzelf en zijn raadsman werden aangebracht.

Deze argumenten werden niet alleen mondeling uiteengezet, maar ook schriftelijk in een nota uitgewerkt en aan ieder lid van het college van burgemeester en schepenen persoonlijk overhandigd.

De argumenten die de verzoeker liet gelden waren de volgende: de verjaring van de tuchtvordering, geen bewijs van de feiten van 21 juni 2008, schending van rechten van verdediging, onrechtmatig verkregen “bewijs” materiaal, schending van het non bis in idem beginsel, disproportionaliteit van de voorgestelde tuchtmaatregel.

De bestreden beslissing van 12 februari 2009 stelt:

“overwegende dat de volgende verweermiddelen naar voor werden gebracht;

- de feiten waarvoor een voorstel tot tuchtvordering wordt ingesteld, zijn verjaard;
- de feiten van 21.06.2008 zijn niet bewezen;
- het zogenaamde bewijsmateriaal is onrechtmatig verkregen;

- Voor de feiten van 26.05.2008 heeft betrokkene al een straf gekregen;”.

In antwoord op deze verweermiddelen stelt dit besluit slechts het volgende:

“Overwegende dat de h. BULINCKX toegeeft dat hij een evaluatiefout heeft gemaakt; dat hij verklaart graag voor de Stad Brussel te Werken; dat hij de nieuwe functie binnen het Departement Demografie ziet als een nieuwe kans die hij met beide handen aangrijpt;”.

Andere motieven vermeldt de bestreden beslissing niet.

4.2. De verwerende partij antwoordt hierop, onder meer, dat de verplichting tot formele motivering niet inhoudt dat de tuchtoverheid alle argumenten expliciet dient te weerleggen en dat de verzoeker de motieven die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen blijkt te kennen in de mate dat hij ten volle zijn recht om zich te verdedigen heeft kunnen uitoefenen, zodat te zijnen aanzien het doel van de verplichting tot formele motivering is bereikt.

4.3. De verzoeker stelt in zijn memorie van wederantwoord, onder meer, dat:

“ook als is het inderdaad zo dat de tuchtoverheid niet expliciet moet antwoorden op alle argumenten die verzoeker heeft laten gelden tijdens de hoorzitting, toch vereist de formele motiveringsplicht dat uit de bestreden beslissing impliciet of expliciet blijkt waarom deze argumenten niet werden aanvaard.

Verzoeker heeft op de hoorzitting een uitgebreide argumentatie ontwikkeld met betrekking tot de verjaring, het bewijs van de feiten en de onrechtmatigheid van het zagezegde bewijsmateriaal, de schending van de rechten van verdediging, de schending van het non bis in idem-beginsel alsook van het proportionaliteits-beginsel.

Uit de bestreden beslissing blijkt niet waarom de verwerende partij van mening was dat deze argumenten niet weerhouden konden worden.”;

Beoordeling

5.1. De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen impliceert voor de tuchtoverheid niet de

verplichting om in extenso alle argumenten die het personeelslid aanbrengt te beantwoorden.

Het betrokken personeelslid moet in de motieven nochtans de redenen kunnen vinden waarom de door hem aangebrachte argumenten niet zijn aanvaard.

Uit de tuchtbeslissing moet derhalve duidelijk blijken dat de argumenten van het betrokken personeelslid effectief zijn onderzocht en om welke redenen ze zijn verworpen.

5.2. In de voorliggende zaak blijken de argumenten van de verzoeker, zoals hij die schriftelijk als mondeling heeft aangevoerd, behoudens de blote opsomming ervan, inhoudelijk op geen enkele wijze bij de bestreden tuchtbeslissing betrokken te zijn geweest.

Het tweede middel van de verzoeker is in de mate het werd besproken, gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 12 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, waarbij aan Marc Bulinckx de tuchtsanctie van vijf dagen schorsing wordt opgelegd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 april 2011,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen