RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 212.447 van 5 april 2011
in de zaak A. 199.692/XIV-32.979

In zake : Micha RACHI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Vanmarcke
kantoor houdend te 2440 Geel
Djepstraat 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie

---

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de directeur van de strafinrichting te Wortel van 29 maart 2011, houdende het opleggen van een tuchtsanctie van drie dagen individueel regime bovenop het individueel regime dat nog loopt van de vorige tuchtsanctie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 april 2011 om 10.30 uur.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascale Meulemans, die loco advocaat Bart Vanmarcke, verschijnt voor de verzoeker en attaché Xaveer Laureyns, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is gedetineerd in de strafinrichting te Wortel.

3.2. Op 29 maart 2011 krijgt de verzoeker, na een hoorzitting op dezelfde dag, kennis van de tuchtsanctie "3 dagen individueel regime, bovenop het individueel regime dat nog loopt van de vorige tuchtsanctie". Dit is de bestreden beslissing.

Volgens het door de verzoeker bijgebrachte stuk loopt de voormelde sanctie van 06 april 2011 tot en met 08 april 2011, volgens het door de verwerende partij bijgebrachte stuk, loopt de sanctie van 08 april 2011 tot en met 11 april 2011.

De motivering van de tuchtsanctie luidt als volgt :

> "Overwegende dat:
> - Betrokkene door zijn dreigende taal uiting geeft aan een totaal gebrek aan respect voor het personeel
> - Men rekening dient te houden met de disciplinaire antecedenten van de betrokkene
> - Hij de feiten toegeeft en helemaal geen spijt heeft over wat er is gebeurd
> - Dergelijk gedrag niet door de beugel kan, en een gepaste sanctie zich opdringt.".

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen

worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

5.1. Overeenkomstig artikel 16, § 2, 6°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State dient het verzoekschrift onder meer te bevatten: “een uiteenzetting van de feiten die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen”. Uit die bepaling volgt dat het aan de verzoeker staat om duidelijk en concreet aan te geven waarin het nadeel bestaat dat voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

5.2. Te dezen voert de verzoeker onder de hoofding “middelen tot schorsing bij udn” aan dat “per 5 april 2011 (…) de tuchtstraf, opgelegd door kwestieuze beslissing, (wordt) ten uitvoer gebracht” en dat vanaf de voormelde datum “(…) omwille van genoemde uitvoering onherstelbare schade (wordt) aangericht, indien kwestieuze beslissing niet geschorst (wordt)”. Die uitleg is onvoldoende om de Raad van State ervan te overtuigen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een nadeel met zich mee zou brengen dat als “ernstig” beschouwd kan worden, in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 april 2011 door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

met bijstand van

Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier,	**De voorzitter,**
Christophe Verhaert.	**Stephan De Taeye.**