

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.361 van 31 maart 2011
in de zaak A. 199.060/IX-7058**

In zake : Rogier BRUGGEMAN
wonend te 2811 Mechelen
Sparrenstraat 21
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B - 26ste verdieping
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van de vordering

1. Het beroep, ingesteld op 3 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de stilzwijgend afwijzende beslissing om te beschikken over de toekenning van de op 1 maart 1997 vacante betrekking van inspecteur der directe belastingen te Mechelen A in competitie gesteld bij dienstorder nr. 16/1996 en die sindsdien in beraad wordt gehouden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste

lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2011.

Op 9 maart 2011 heeft de verzoeker een pleitnota ingediend die geldt als inlichting.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, en inspecteur Jan De Vleeschouwer die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De betrekking van eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur-dienstchef te Mechelen A wordt opnieuw vacant verklaard bij dienstbrief van 29 november 2007 nadat dit in het verleden op verschillende tijdstippen is gebeurd.

3.2. Bij arresten nrs. 180.636 en 180.637, beide van 10 maart 2008, vernietigt de Raad van State de beslissingen van 7 januari 1998 waarbij de

verzoeker voor de perioden 1992-1994 en 1994-1995 tweemaal de beoordeling “slecht” werd toegekend, om reden dat het college van dienstchefs dat de bestreden beslissing nam zich niet bij geheime stemming uitsprak.

3.3. Op 31 maart 2008 schrijft de verzoeker de stafdirecteur personeel en organisatie van de FOD Financiën aan. Hij zet uiteen dat hij ingevolge de twee voornoemde arresten nu geacht moet worden steeds de beoordeling “zeer goed” te hebben behouden en te voldoen aan de voorwaarden voor benoeming tot inspecteur te Mechelen A. Hij verzoekt uitdrukkelijk om te worden benoemd in die betrekking met ingang van 1 maart 1997. Deze brief blijft zonder antwoord.

Op 2 juli 2008 maant de verzoeker de minister van Financiën in toepassing van artikel 36, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan om een nieuwe beslissing te nemen over de betrekking van inspecteur te Mechelen A die vacant werd verklaard bij dienstorder 16/1996 van 23 december 1996. Hij zet uiteen dat een benoeming in deze betrekking in beraad werd gehouden tot wanneer een definitieve beslissing werd getroffen over zijn beoordeling en dat sinds de arresten van 10 maart 2008 nrs. 180.636 en 180.637 er nu een definitieve beslissing is tussengekomen en hij moet geacht worden de beoordeling “zeer goed” te hebben behouden. Bijgevolg maant hij de bevoegde minister aan om aan de Koning een besluit voor te leggen houdende benoeming van de verzoeker in de graad van inspecteur te Mechelen A in de benoemingsbeweging van 1 maart 1997, ingevolge zijn sollicitatie ingediend naar aanleiding van het dienstorder nr. 16/1996 van 23 december 1996. Hierop komt geen reactie.

De verzoeker dient dan op 5 januari 2009 bij de Raad van State een verzoekschrift in om aan de verwerende partij een dwangsom op te leggen van 2000 euro per dag dat zij in gebreke blijft om ter uitvoering van de arresten 180.636 en 180.637 van 10 maart 2008 aan de Koning een besluit voor te leggen houdende benoeming van de verzoeker in de graad van inspecteur te Mechelen A in de benoemingsbeweging van 1 maart 1997 ingevolge zijn sollicitatie naar

aanleiding van het dienstorder nr. 16/1996 van 23 december 1996 (zaak A. 190.996/IX-6177). De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen bij arrest 195.270 van 15 juli 2009.

3.4. Op 6 november 2009 maant hij nogmaals de minister van Financiën aan, nu met verwijzing naar artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om binnen een termijn van vier maanden te beschikken over de toekenning van de op 1 maart 1997 vacante betrekking van inspecteur der directe belastingen te Mechelen A in competitie gesteld bij dienstorder nr. 16/1996 en die sindsdien in beraad wordt gehouden. Hij vermeldt uitdrukkelijk dat een eventueel stilzwijgen geacht zal worden een afwijzende beslissing te vormen waartegen krachtens artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

IV. Ontvankelijkheid ratione temporis - Ambtshalve onderzoek

4. De verzoeker vordert de schorsing en de nietigverklaring van de stilzwijgend afwijzende beslissing om te beschikken over de toekenning van de op 1 maart 1997 vacante betrekking van inspecteur der directe belastingen te Mechelen A in competitie gesteld bij dienstorder nr. 16/1996 en die sindsdien in beraad wordt gehouden. Dergelijke stilzwijgende afwijzende beslissing is een juridische constructie die is uitgewerkt in artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en die er op neerkomt dat het verzuim van de overheid om een beslissing te nemen onder bepaalde voorwaarden gelijkgesteld wordt met een afwijzende beslissing die vatbaar is voor een annulatieberoep.

Opdat dergelijke fictieve beslissing zou tot stand komen vereist voornoemd artikel 14, § 3, dat de betrokkene eerst de overheid aanmaant om een welbepaalde beslissing te nemen, waarbij hij uitdrukkelijk artikel 14, § 3, moet vermelden. Indien de overheid na vier maanden niet reageert wordt dat stilzwijgen geacht een (stilzwijgende) afwijzing in te houden van het gevraagde.

5. Krachtens artikel 32 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gaat de verjaringstermijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring van een dergelijke stilzwijgend afwijzende beslissing in, daags na het verstrijken van de in artikel 14, § 3, bepaalde termijn van vier maanden.

Artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt dat de beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch betekend noch bekendgemaakt moeten worden gaat de termijn in op de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.

Uit de samenlezing van deze twee bepalingen blijkt dat de termijn om een beroep tot nietigverklaring in te dienen tegen een stilzwijgend afwijzende beslissing ingaat daags na het verstrijken van de in artikel 14, § 3, bepaalde termijn van vier maanden en dat hij zestig dagen bedraagt.

Op 6 november 2009 heeft de verzoeker de verwerende partij met verwijzing naar voornoemd artikel 14, § 3, aangemaand om te beschikken over de toekenning van de op 1 maart 1997 vacant verklaarde betrekking van inspecteur der directe belastingen te Mechelen A in competitie gesteld bij dienstorder nr. 16/1996, die sindsdien in beraad wordt gehouden. Deze aanmaning werd op 9 november 2009 door de verwerende partij ontvangen. Het blijkt niet dat de verzoeker nadien nog een aanmaning heeft verstuurd zodat de thans bestreden stilzwijgend afwijzende beslissing geacht moet worden terug te gaan op de genoemde aanmaning. De termijn van vier maanden die met deze aanmaning inging verliep dus op 9 maart 2010. De stilzwijgende afwijzende beslissing dateert bijgevolg van 9 maart 2010. De beroepstermijn begon daags nadien te lopen, derhalve op 10 maart 2010. Deze beroepstermijn liep aldus af op 11 mei 2010, zijnde zestig dagen later.

In zijn pleitnota betreft de verzoeker de thans bestreden afwijzende beslissing op het koninklijk besluit van 3 september 2010 houdende zijn oppensioenstelling, die volgens hem de impliciete weigering zou inhouden om hem te benoemen in voornoemde betrekking.

Uit zijn verzoekschrift blijkt niet dat de verzoeker verwijst naar voornoemd koninklijk besluit, als “drager” van de thans bestreden stilzwijgende weigeringsbeslissing. Een pleitnota mag enkel een weergave zijn van het pleidooi of van de mondelinge toelichting ter terechtzitting, maar mag geen nieuw element bevatten dat niet is opgenomen in het verzoekschrift.

Bijgevolg staat vast, zoals gezegd, dat de beroepstermijn afliep op 11 mei 2010. Het huidige beroep, dat pas op 3 februari 2011 werd ingediend, is dan ook kennelijk laattijdig en bijgevolg niet ontvankelijk.

6. Gelet op de laattijdigheid van het ingestelde beroep tot nietigverklaring, wordt de vordering tot schorsing verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 maart 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons