

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.356 van 31 maart 2011
in de zaak A. 189.441/VII-37.943.**

In zake : Eddy GOOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Moreau en tevens door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE KNOKE-HEIST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Lust
kantoor houdend te 8310 Assebroek-Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit dd. 27 juni 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist, waarin toelating wordt gegeven aan 5ème Saison s.a. (Daniël Camus), gevestigd te Rue Edith Cavell 230A te 1180 Brussel, als bijzondere muziekactiviteit voor de organisatie van een beachclub/strandbar 'Terrace Beach' van 5 juli 2008 tot en met 31 augustus 2008 op het plein ingesloten tussen de Zeedijk, de Majoor Quaillestraat en De Wandelaar te Duinbergen (8300 Knokke-Heist)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 maart 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Jelle Snauwaert, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker woont in een appartement, gelegen aan de Majoor Quaillestraat 6/83 te Knokke-Heist. Deze straat vormt, samen met de straat De Wandelaar en de zeedijk, een driehoek waarbinnen een plein is gelegen.

3.2. Op dat plein wil de NV 5ème Saison in de zomer van 2008, met name van 5 juli 2008 tot en met 31 augustus 2008, een beachclub annex strandbar inrichten, om er op bepaalde dagen muziekactiviteiten te organiseren.

3.3. Met een besluit van 27 juni 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist hiervoor de toelating. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat ingevolge artikel 2 van het boven vermelde KB van 24 februari 1977 het maximum geluidsniveau voortgebracht door muziek in openbare inrichtingen de 90 dB(A) niet mag overschrijden;

Overwegende dat, in afwijking van dit KB, een toelating als bijzondere muziekactiviteit kan aangevraagd worden mits voldaan wordt aan volgende voorwaarden (cf. hoofdstuk 6.7. van VLAREM-II):

- het betreft hier een muziekactiviteit in open lucht en/of in een voor publiek, al dan niet tegen betaling toegankelijke inrichting, andere dan een ingedeelde inrichting en waarbij muziek wordt geproduceerd ter gelegenheid van o.m. bijzondere feesten. (cf. art. 6.7.2. van het Vlarem, titel II)
- de muziekactiviteit moet voorafgaand gemeld worden aan het college van burgemeester en schepenen
- het college heeft zijn toelating gegeven aan deze activiteit;
- conform art. 6.7.3. van Vlarem-II kunnen beperkende maatregelen worden opgelegd zowel wat het maximum toegelaten geluidsniveau als wat de duur van de muziekactiviteit betreft;

Overwegende dat bij het toekennen van een vergunning rekening gehouden wordt met de algemene doelstellingen van het beleid; nl. de geluidsoverlast na 22.00 u voor de omwonenden beperken tot het minimum;

Overwegende de aanvraag van 5ème Saison s.a. (Daniel Camus), gevestigd te Rue Edith Cavell 230A te 1180 Brussel, voor de organisatie van een beachclub/strandbar 'Terrace Beach' van 5 juli 2008 tot en met 31 augustus 2008 op het plein, ingesloten tussen de Zeedijk, de Majoor Quaillestraat en De Wandelaar te Duinbergen (8300 Knokke-Heist);

Overwegende de aanvraag waarbij toelating wordt gevraagd om muziek te produceren tijdens de volgende dagen en uren:

- van 5 juli 2008 tot en met 31 augustus 2008 vanaf 11.00h tot 23.00h: achtergrondmuziek met rond 18.00h een verhoging van het geluidsdrukniveau;
- zaterdag 5 juli vanaf 18.00h tot 23.00h: Opening's cocktail van Terrace Beach met achtergrondmuziek in de aanwezigheid van een DJ;
- zondag 6 juli vanaf 16.00h tot 23.00h: officiële opening van Terrace Beach met optreden van een liveband om 18.00h;
- zondag 20 juli vanaf 11.00h tot 1.00h;
- vrijdag 8 augustus is er een huwelijk op Terrace Beach (vanaf 14.00h tot 20.00h);

- zaterdag 9 augustus vanaf 11.00h tot 23.00h: Mexicaans thema;
- donderdag 14 augustus vanaf 11.00h tot 1.00h;
- vrijdag 15 augustus vanaf 11.00h tot 1.00h;
- zondag 17 augustus vanaf 11.00h tot 23.00h: Lunch Porsche Club (ongeveer 70 personen);

Overwegende de aanvraag om elektronisch versterkte muziek te brengen via zowel DJ als liveband (diverse muziekstijlen);

Gelet op de nabijheid van de zee en het feit dat de geluidsimmissie sterk bepaald wordt door de aanwezige windrichting als geluidstransmittor;

Overwegende het standpunt van het College van Burgemeester en Schepenen van 31 maart 2006 om alle fuiven om 03.00h te laten beëindigen;

Overwegende dat het evenement zich richt tot zowel een jong als ouder publiek;

Overwegende het geraamde bezoekersaantal van 300-1000 personen;

Overwegende dat de afstanden tussen het evenement en de eerste bewoonde gebouwen, gelegen te zuiden en te westen van het evenement, ± 25 m bedraagt".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Actueel belang

Standpunt van de partijen

4. In zijn verzoekschrift tot nietigverklaring omschrijft de verzoeker de bestreden beslissing als "een akte met een kort lopende duur", waarbij de "normale doorlooptijd" van een annulatieberoep "niet toe(laat) om een arrest uit te spreken alvorens de betreffende akte integraal is uitgevoerd". De verzoeker is evenwel van mening dat zulks niet tot gevolg kan hebben dat hij zijn belang bij huidig annulatieberoep verliest en verwijst in dit verband naar een aantal arresten van de Raad van State en naar bepaalde rechtsleer.

De verzoeker wijst er voorts op dat "het gevaar voor herhaling zeer reëel" is en dat het gezag van gewijsde van een eventueel vernietigingsarrest dienstig zou kunnen zijn ter voorkoming van toekomstige gelijkaardige beslissingen. Voorts zou een vernietigingsarrest het bestuur verplichten om over te gaan tot rechtsherstel.

5. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie op nopens het in rechte vereiste belang van de verzoeker.

Meer bepaald verwijt de verwerende partij de verzoeker dat deze de Raad van State niet heeft gevat door een vordering tot schorsing (eventueel bij uiterst dringende noodzakelijkheid), doch wel met een gewoon annulatieberoep "op een ogenblik dat hij pertinent wist dat een arrest volstrekt te laat zou komen om nog enig praktisch nut of voordeel te kunnen opleveren", terwijl enkele dagen later "het bestreden besluit vanzelf (...) uit het rechtsverkeer zou verdwijnen". Volgens de verwerende partij kan een eventueel vernietigingsarrest dan ook "hoogstens" nog dienstig zijn om voor de gewone hoven en rechtbanken een schadevergoeding te verkrijgen, hetgeen door de Raad van State principieel niet als een voldoende belang wordt aanvaard.

Het door de verzoeker aangehaalde "gevaar voor herhaling" bestempelt de verwerende partij als "louter hypothetisch", nu het "de allereerste keer (is) dat op die plaats het betwiste evenement is doorgegaan en het (...) op verre na niet zeker (is) dat de verwerende partij dit evenement in de toekomst nog ooit zal laten herhalen, althans op die locatie". Zulks vormt, zo betoogt de verwerende partij, een verschil met de door de verzoeker aangehaalde rechtspraak waarin het steeds gaat "om zaken waar de toestand in het verleden reeds geruime tijd was wat hij was en in de toekomst met zekerheid zou worden herhaald". Nog een verschilpunt met de door de verzoeker aangehaalde arresten zou besloten liggen in het feit dat het in die arresten soms gaat om beslissingen met onbepaalde duur, die op het ogenblik van de uitspraak nog steeds in het rechtsverkeer aanwezig zijn, terwijl het te dezen een aflopende, eenmalig uitvoerbare beslissing betreft.

De verwerende partij besluit dat het "zonder meer duidelijk" is dat de verzoeker "geen ander doel heeft dan, mocht het evenement zich dan toch nog ooit herhalen" een eventueel vernietigingsarrest "aan te wenden bij een nieuwe kortgedingprocedure voor de justitiële rechter" hetgeen volgens haar niet kan worden toegelaten vermits "de Raad van State is ingesteld om aan concrete en

actuele betwistingen een einde te stellen doch (...) geen wetenschappelijke academie (is) die arresten moet afleveren om in mogelijke toekomstige andere zaken gemakshalve te kunnen aangewend worden".

6. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker dat de bestreden beslissing nog niet uit het rechtsverkeer is verdwenen doch wel een verantwoording biedt voor de handelingen die de uitbater heeft gesteld en tevens een precedent vormt voor latere beslissingen. Hij betwist ook dat de kans op een herhaling van het evenement op de kwestieuze locatie louter hypothetisch zou zijn, nu zijn vragen aan het bestuur omtrent de plannen voor de zomer van 2009 onbeantwoord blijven. Nog volgens de verzoeker kan het niet-indienen van een vordering tot schorsing (al dan niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid) geen invloed hebben op de beoordeling van zijn belang bij huidig annulatieberoep, nu noch het één noch het ander vermag iets te veranderen aan het gegeven dat de duurtijd van de bestreden beslissing voorbij is. Tot slot stelt de verzoeker dat de verwerende partij de door hem aangehaalde rechtspraak ten onrechte tracht af te doen als "geïsoleerde gevallen van andersluidende rechtspraak" die enkel zou gelden in het ambtenarencontentieux, waarbij de verzoeker nog meer rechtspraak aanhaalt.

7. In zijn laatste memorie verwijst de verzoeker naar het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 76/2010 van 23 juni 2010 waaruit zou blijken dat de beoordeling van zijn belang niet in strijd mag zijn met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel. Voorts suggereert de verzoeker om de betrokken rechtsvraag in het belang van de eenheid van de rechtspraak voor te leggen aan de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ten slotte is de verzoeker van oordeel dat er reden is om aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag te stellen :

"Worden de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet en art. 9 van het Verdrag van Aarhus, op zichzelf beschouwd of gelezen in samenhang, geschonden in de mate dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in het bijzonder de artikelen 19 en 24 vereisen dat verzoekende partij wiens actueel en rechtstreeks belang op het ogenblik van de indiening van haar

annulatieberoep tegen de verleende muziektoelating kennelijk aanwezig was, verondersteld wordt niet langer het rechtens vereiste actueel en rechtstreeks belang te hebben omdat de vergunningsduur van de bestreden muziektoelating op het ogenblik van de uitspraak is verstreken, terwijl de omstandigheden van de bepaling van de toelatingsduur en van de normale behandelingsduur van een annulatieprocedure vreemd zijn aan de wil van verzoekende partij, zodat aan verzoekende partij feitelijk de toegang tot de Raad van State wordt ontzegd niettegenstaande zij kan buigen over een actueel belang dat van morele en materiële aard is ?".

Beoordeling

8. De bestreden beslissing werd genomen op grond van artikel 6.7.3 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II). Op grond van deze bepaling kan het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente een muziekactiviteit in open lucht, die voorafgaandelijk is gemeld, toelaten wanneer die activiteit beantwoordt aan de bepalingen van artikel 6.7.1 van Vlarem II.

Te dezen heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist toelating verleend voor muziekactiviteiten in het kader van de organisatie van een beachclub/strandbar, gedurende de periode van 5 juli 2008 tot en met 31 augustus 2008.

Gelet op de beperkte duur van het muziekevenement, was het in het licht van de toepasselijke procedureregels voor het instellen en de behandeling van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State, van meet af aan uitgesloten dat de vernietiging van de betwiste muziektoelating kon worden uitgesproken vóór afloop van het betrokken evenement. In dergelijke omstandigheid vereisen dat de vernietiging op straffe van onontvankelijkheid van het beroep aan de verzoeker een direct praktisch nut moet verschaffen, komt er feitelijk op neer dat de bestreden beslissing niet voor vernietiging in aanmerking komt. Evenwel blijkt uit niets dat de wetgever een dergelijke beslissing, die op korte termijn haar volledig effect sorteert, uit het annulatiecontentieux heeft

gesloten of heeft willen uitsluiten. De conclusie hieruit moet dan ook zijn dat in een geval als het onderhavige, het belang bij het beroep tot nietigverklaring met de nodige soepelheid moet worden beoordeeld, temeer omdat de herhaling van soortgelijke zomerse evenementen niet denkbeeldig is in een kustgemeente.

De exceptie wordt verworpen.

B. Heropening van de debatten

9. Vermits het auditoraatsverslag beperkt is tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep, is er reden om de debatten te heropenen en een aanvullend onderzoek te bevelen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig maart tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin