

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.350 van 31 maart 2011
in de zaak A. 198.520/XII-6443**

In zake: Cliff MOSTIEN
die woonplaats kiest te 2620 Hemiksem
Jan Sanderslaan 101

tegen:

de PLANTIJN HOGESCHOOL VAN DE PROVINCIE
ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2010, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“- de beslissing van de Raad van Bestuur van Plantijn Hogeschool van 26 mei 2010 om de volledige aanstelling (95%) van [Cliff Mostien] in tijdelijk vacant ambt te beëindigen met een opzeggingstermijn van 3 maanden met ingang van 1 juli 2010 [...].

- de beslissing van de voorzitter van de Raad van Bestuur van 26 augustus 2010 houdende bevestiging van het ontslag met een opzeggingstermijn van 3 maanden maar dan met ingang van 1 september 2010”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag over het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Marc Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is sedert 18 september 2006 tijdelijk voor onbepaalde duur aangesteld als lector (95 % tijdelijk vacant) in het departement Bedrijfsmanagement van het autonoom provinciebedrijf, de Plantijn Hogeschool van de provincie Antwerpen.

3.2. Op 19 januari 2010 adviseert het directiecomité van de hogeschool aan de raad van bestuur om een begrotingswijziging voor 2010 en de gewijzigde meerjarenbegroting voor 2011-2014 goed te keuren.

Op 27 januari 2010 beslist de raad van bestuur de begrotingswijziging voor 2010 en de gewijzigde meerjarenbegroting voor 2011-2014 goed te keuren.

3.3. Op 10 mei 2010 adviseert het directiecomité de raad van bestuur de aanstelling van verzoeker (95 % tijdelijk vacant) te beëindigen.

Op 26 mei 2010 stemt de raad van bestuur met dit voorstel in.

Als reden van die beslissing wordt in een kennisgeving van 23 juni 2010 opgegeven :

“Reden voor het ontslag: een vermindering in het aantal beschikbare VTE's in het betreffende departement. Hierdoor wordt de hogeschool genoodzaakt de aanstelling (95 % tijdelijk vacant) te beëindigen”.

3.4. Bij brief van 7 juli 2010 geeft het hogeschoolbestuur verzoeker te kennen dat de brief van 23 juni 2010 voornoemd louter als de aankondiging van zijn ontslag dient te worden beschouwd, waarbij de in de brief vermelde ingangsdatum voorlopig wordt opgeschort.

Bij een ter post aangetekend schrijven van 8 juli 2010 informeert het hogeschoolbestuur de vakorganisatie van verzoeker ervan, met toepassing van artikel 89 van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van hun personeel, het voornemen te hebben om verzoeker, personeelsafgevaardigde bij die vakorganisatie, te ontslaan en dit met opgave van de motivering die aan dit voornemen ten grondslag ligt.

Gesteld wordt verder in dit schrijven dat de vakorganisatie, conform de ingeroepen wetsbepaling, over een termijn van tien dagen beschikt om een bijzondere vergadering van het hogeschooloverlegcomité te vragen.

3.5. Bij een ter post aangetekend schrijven van 25 of 26 augustus 2010 deelt het hogeschoolbestuur verzoeker mee dat de raad van bestuur op diezelfde dag heeft beslist verzoekers ontslag, zoals in voorgaand schrijven reeds aangekondigd, te bevestigen en dit met ingang van 1 september 2010 en met inachtneming van een opzeggingstermijn van drie maanden. Deze mededeling bevat nog het volgende commentaar:

“De besparingen door de overheid, de des-indexering van de middelen en het effect van de studentenaantallen brengt een vermindering in het aantal beschikbare VTE's in het departement Bedrijfsmanagement teweeg. Hierdoor zijn wij genoodzaakt uw aanstelling tijdelijk vacant ambt te beëindigen. Rekening houdend met art. 92§2 wordt een opzeggingstermijn van 3 maanden in acht genomen, met ingang van 1 september 2010.”

IV. Toepassing korte-debattenprocedure

Standpunt van de partijen

4. In een *eerste onderdeel* van het *eerste middel* voert verzoeker de schending aan van de motiveringsplicht, omdat voor de verantwoording van de beëindiging van zijn aanstelling gegrepen wordt naar een vage, nietszeggende standaardformulering die op vrijwel iedereen toepasbaar is. Verzoeker weet niet op welke gegevens het bestuur steunt om, toegespitst op de concrete situatie, te bepalen dat net zijn aanstelling beëindigd moet worden ingevolge de aangehaalde besparingen en niet die van iemand anders.

5. In de nota met opmerkingen antwoordt verwerende partij dat de -hiervóór geciteerde- motivering die aan verzoeker is meegedeeld de redenen van zijn ontslag veruitwendigt en dat ze volstaat om te voldoen aan de motiveringsplicht. Verzoeker mag volgens verwerende partij niet vragen dat de afwegingen die uit het administratief dossier blijken ook in de motivering van de beslissing zijn terug te vinden.

Op de terechtzitting merkt verwerende partij op dat zij aan de materiële motivering van de beslissing aandacht heeft geschonken in haar nota bij de bespreking van verzoekers andere middelen. Volgens haar heeft verzoeker ook geen belang bij dit middel, omdat hij als afgevaardigde van de vakbond en gemandateerde in de overlegcomités van de hogeschool en het departement maar al te goed op de hoogte is van de motieven. Die motieven zijn volgens haar ook in het administratief dossier te vinden, met name in de stukken 13, 14 en 15. Aangezien verzoeker die stukken kende, volstond volgens verwerende partij een korte mededeling bij zijn ontslag.

Tot slot legt zij nog een aanvullende nota neer, waarin de algemeen directeur van de hogeschool het effect van de besparingen in het departement op de tewerkstelling van verzoeker “verder [wilt] toelichten”.

Beoordeling

6. Mét het auditoraatsverslag stelt de Raad vast dat verzoeker zich in dit middelonderdeel woordelijk beroept op de schending van de formele-motiveringsplicht, maar dat hij blijkens de invulling ervan evenzeer steunt op de materiële-motiveringsplicht als algemeen rechtsbeginsel door inzonderheid aan te voeren dat de beslissing niet deugdelijk verantwoord is, gelet op de voorhanden zijnde feitelijke en juridische elementen.

7. Alleszins valt in de formeel meegedeelde motivering niet de reden terug te vinden voor het welbepaalde ontslag van verzoeker -of, zoals hij het uitdrukt: waarom hij en niemand anders, want de besparingen zelf en de daarmee noodzakelijke afvloeiingen van personeel worden niet in vraag gesteld. Verwerende partij geeft wel de overwegingen aan die aan de ontslagronde ten grondslag lag -met name een vermindering in het aantal beschikbare VTE's in het betreffende departement- maar niet de rechte al even noodzakelijke feitelijke motieven die de beëindiging van bepaaldelijk verzoekers aanstelling in materieel opzicht verantwoorden, motieven die uiteraard dienen voort te vloeien uit -en steun moeten

vinden in- het dossier van de zaak, zoals het ten tijde van de bestreden beslissing voorlag.

8.1. Volgens verwerende partij is wel degelijk een deugdelijke grond voorhanden en doen de stukken 13, 14 en 15 van het administratief dossier daarvan blijken.

8.2. Stuk 13 is een “memo mobiliteit personeel academiejaar 2010-2011”. Zoals verwerende partij terecht uiteenzet in haar nota, is deze memo om te beginnen geen dwingende tekst: ze refereert aan “engagementen” van de hogeschool, spelt “krijtlijnen” uit om “zoveel mogelijk” tijdelijken her in te zetten en laat ervan blijken dat het hogeschoolbestuur weliswaar met deze richtlijnen voor ogen, nog over een behoorlijke beoordelingsvrijheid beschikt om de interne mobiliteit te organiseren. Bovenal is het een algemeen richtsnoer dat nog steeds niet duidelijk maakt waar het hier om te doen is: een verantwoording waarom de keuze welbepaald viel op het ontslag van verzoeker. De memo zou overigens enkel behulpzaam kunnen zijn om naderhand te verduidelijken waarom verzoeker na zijn ontslag niet in aanmerking kwam voor de interne mobiliteit.

Stuk 14 is een verslag van het hogeschoolonderhandelingscomité van 15 september 2010. Het dateert dus van ná de bestreden beslissingen, wat al volstaat om vast te stellen dat het niet aantoonde welke motieven ten tijde van die beslissingen voorlagen. Het verslag notuleert voorts de “stand van zaken financieringsenveloppe” en deelt in het euvel van stuk 13: het betreft een zeer algemene bespreking van de problematiek van de VTE-verdeling en de mobiliteit. Van een concretisering over de effectief ontslagen personeelsleden is in dit verslag geen spoor.

Stuk 15 is volgens de inventaris van het administratief dossier een “Afweging mogelijk in te vullen opdrachten” en door verwerende partij ter zitting een overzicht genoemd van de personeelsleden die moesten afvloeien. Het stuk is een ongedateerde, niet ondertekende tabel van één bladzijde, waarvan de

oorsprong en de bestemming aan de Raad onbekend zijn. De naam van verzoeker staat er niet bij. Op welke wijze dit stuk iets kan bijbrengen over de reden van verzoekers ontslag, is een raadsel dat in deze procedure niet wordt opgehelderd.

8.3. Uit wat voorafgaat volgt dat ook deze drie stukken van het administratief dossier, en zelfs indien wordt aangenomen dat verzoeker ze alle drie kende, niet volstaan om de beslissing te onderbouwen.

9. Ten overvloede merkt de Raad op dat hem stuk 16 van het administratief dossier niet is ontgaan. Verwerende partij heeft het op de terechtzitting niet vermeld. Het is eveneens een document zonder datum of ondertekening, zonder precisering van zijn oorsprong en zijn doel. In de nota met opmerkingen brengt verwerende partij het enkel ter sprake op bladzijde 7; het zou daar volgens haar moeten aantonen dat “niet kan worden besloten tot mobiliteit van verzoeker”. Ook dit stuk is dus hoe dan ook niet dienstig.

10. Er is met andere woorden niet aangetoond dat de beëindiging van verzoekers aanstelling zich aan het hogeschoolbestuur opdrong.

11. De aanvullende toelichting die de algemeen directeur geeft in zijn ter terechtzitting neergelegde nota mag door de Raad niet in aanmerking worden genomen. Er is niet aangetoond dat deze overwegingen uitgaan van de raad van bestuur of zijn voorzitter, organen van de hogeschool die de beslissingen hebben genomen, en dat ze ook voorlagen op het ogenblik van de bedoelde beslissingen.

12. Het besproken middelonderdeel is gegrond en het auditoraat heeft terecht gemeend dat de oplossing van de zaak slechts korte debatten vereist.

V. De vordering tot schorsing

13. De nietigverklaring van de bestreden beslissingen heeft tot gevolg dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen geen voorwerp meer heeft.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de raad van bestuur van de Plantijn Hogeschool van de provincie Antwerpen van 26 mei 2010 om de volledige aanstelling (95%) van Cliff Mostien in tijdelijk vacant ambt te beëindigen met een opzeggingstermijn van drie maanden met ingang van 1 juli 2010 en de beslissing van de voorzitter van dezelfde raad van bestuur van 25 of 26 augustus 2010 houdende bevestiging van het ontslag met een opzeggingstermijn van drie maanden maar dan met ingang van 1 september 2010.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 maart 2011
2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Van Haegendoren