RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 212.346 van 31 maart 2011
in de zaak A. 195.686/XII-6125

In zake: Daniël VAN DE WOUWER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de XIOS HOGESCHOOL LIMBURG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eva Bral
kantoor houdend te 9000 Gent
Henleykaai 3 R
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 maart 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 20 januari 2009 van de raad van bestuur van Xios Hogeschool Limburg, "houdende handhaving van de beslissing van 17.11.2009 tot intrekking van de beslissing van 31.08.2009".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 7 oktober 2010.

Op 18 februari 2011 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara Spapen, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor verzoeker, en advocaat Eva Bral, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de vernietiging van de bestreden beslissing voorgesteld op grond van motiveringsgebreken.

Naar luid van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt in een versnelde rechtspleging tot nietigverklaring voorzien indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Ter terechtzitting doet verwerende partij gelden dat weliswaar niet zij, maar wel verzoeker een verzoek tot voortzetting heeft ingediend, zodat de zaak volgens de gewone procedure moet worden behandeld.

Zij geeft hiermee een verkeerde lezing aan de voornoemde procedurebepalingen. Immers, nog daargelaten wat de bestaansreden is van het procedureel zelfs niet gekende verzoek tot voortzetting van verzoeker, die in deze zaak immers door het auditoraatsverslag over de gehele lijn gevolgd wordt, ontslaat het de verwerende partij niet om op haar beurt alvast de voortzetting te vragen indien zij wil voorkomen dat de Raad van State op het pad van de versnelde rechtspleging wordt gestuurd. Artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten maakt enkel gewag van de tegenpartij en van de eventuele belanghebbende tussenkomende partij. Bij de betekening van het auditoraatsverslag door de griffie op 6 oktober 2010 is in het begeleidend schrijven zelfs haar “bijzondere aandacht”

gevestigd op de bedoelde bepalingen, waarvan de teksten bovendien op de keerzijde van de brief zijn geciteerd.

5. Er bestaat aanleiding om de bestreden beslissing te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 20 januari 2009 van de raad van bestuur van Xios Hogeschool Limburg houdende handhaving van de beslissing van 17 november 2009 tot intrekking van de beslissing van 31 augustus 2009 waarbij Daniël Van de Wouwer werd aangesteld als departementshoofd van het departement Sociaal-Agogisch Werk.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 maart 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, staatsraad,
waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silja Doms **Geert Van Haegendoren**