

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.342 van 31 maart 2011
in de zaak A. 182.885/XII-5093**

In zake: de NV ELIA ASSET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tangui Vandenput en Patrik De Maeyer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE NIEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 april 2007, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 14 december 2006 van de gemeenteraad van Niel houdende invoering van een belasting op dragende verticale constructies en zendmasten voor het dienstjaar 2007.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.145 van 2 april 2009 zijn de debatten heropend en is het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met een aanvullend onderzoek.

Auditeur Patricia De Somere heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2010.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrik De Maeyer, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 14 december 2006 beslist de gemeenteraad van Niel voor het dienstjaar 2007 een belasting te heffen op dragende verticale constructies en zendmasten. De belasting is verschuldigd door de eigenaar van een dragende verticale constructie of zendmast, met een hoogte van minimaal twintig meter boven het maaiveld, die zich op het grondgebied van de gemeente bevindt en bedraagt 2.500 euro per verticale constructie of zendmast.

Verwerende partij -hierin niet tegengesproken door verzoekster- verklaart daarmee de buurgemeente Schelle na te volgen die “reeds vroeger een gelijkaardige belasting [heeft] ingevoerd”. Beroepen van verzoekster tegen dergelijke belastingen van de gemeente Schelle zijn verworpen bij arrest nr. 185.385 van 14 juli 2008, en nrs. 212.339 en 212.340 van 31 maart 2011.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste en tweede middel

Uiteenzetting van de middelen

4.1. In een eerste middel voert verzoekster aan dat verwerende partij haar bevoegdheid is te buiten gegaan en de artikelen 41, 162 en 170, § 4, van de Grondwet heeft geschonden, evenals het grondwettelijk beginsel van gemeentelijke en fiscale autonomie, en het artikel 117 van de nieuwe gemeentewet, doordat de bestreden beslissing blijkbaar doelstellingen beoogt die verband houden met welbepaalde aspecten van de ruimtelijke ordening en het leefmilieu die nochtans - impliciet, maar zeker - aan het gemeentelijk belang werden onttrokken door federale en gewestelijke normen, welke normen, samen met de gedetailleerde uitvoeringsbesluiten, een systematisch geheel vormen dat niet verenigbaar is met het uitoefenen door lokale overheden van hun autonome bevoegdheden.

Uiteengezet wordt onder meer dat de gemeenten “nooit [mogen] tussenkomen in de aspecten van de ruimtelijke ordening en van de bescherming van het leefmilieu wanneer deze aspecten reeds het voorwerp van een op zichzelf staand gedetailleerd en systematisch uitgewerkt geheel vormen, waaruit blijkt dat het federaal of regionaal bestuur zich de regeling van de betrokken aangelegenheid reeds voorbehouden heeft”, dat “door het oprichten en staande houden van dragende verticale constructies financieel te ‘straffen’ en op die manier de beheerder van de hoogspanningspylonen te willen aanzetten tot de ontmanteling van het actuele bovengrondse transmissienet neemt de gemeente een standpunt in dat niet verenigbaar is met het nationaal uitrustingsplan en met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen”, dat verwerende partij door “het klaarblijkelijk aanwenden van niet-fiscale doeleinden van haar belasting” een materie wil regelen die impliciet maar zeker aan de bevoegdheid van de gemeenten onttrokken is.

4.2. In de memorie van wederantwoord en de laatste memorie voegt verzoekster daar onder meer aan toe dat verwerende partij de omvang van de differentiatie slechts kan verantwoorden aan de hand van een niet-fiscaal doel en dat moet worden nagegaan of zij zo doende binnen haar beleidsbevoegdheid blijft, dan wel het beleid doorkruist dat de federale en gewestelijke overheden voeren krachtens hun toegewezen bevoegdheden. In welke mate een gemeente haar fiscale

bevoegdheden mag uitoefenen op grond van niet-fiscale overwegingen die federale of gewestelijke bevoegdheden raken, moet volgens verzoekster worden benaderd “in functie van het evenredigheidsbeginsel”. Wat dat betreft meent verzoekster:

“dat de evenredigheid van de weerslag van het gemeentelijk optreden op de uitoefening, door de federale en gewestelijke overheden, van hun bevoegdheden, niet afhankelijk is van de omvang van de gevorderde bedragen.

De verzoekende partij zou trouwens bezwaarlijk objectieve studies kunnen voorleggen waaruit zou blijken dat de gevorderde belastingen dermate hoog liggen dat zij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden door de federale en gewestelijke overheden onmogelijk maken.

De enige situatie waarbij een belasting op hoogspanningspylonen het beleid van de federale en gewestelijke overheden niet zou doorkruisen zou men hebben indien de gevorderde bedragen onbeduidend zouden zijn, zodat bezwaarlijk sprake zou kunnen zijn van een inmenging in de federale en gewestelijke regelgevingen.

In casu is er geen sprake van onbeduidende bedragen, wanneer de belasting gevestigd wordt ten bedrage van 2.500 € per jaar per verticale constructie en/of zendmast. Dit bedrag vermenigvuldigd met het aantal pylonen in het land zou de tariefstructuur van het nationaal transmissienet voor elektriciteit aanzienlijk wijzigen.

Bij extrapolatie naar alle gemeenten zou de veralgemeende vestiging van zulk een belasting a rato van 2.000 [lees:2.500] euro per dragende verticale constructie immers een totale kost van 50.000.000 euro met zich meebrengen”.

5. Een tweede middel is afgeleid uit de schending van de materiële-motiveringsplicht, het redelijkheids-, het evenredigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel, en de manifeste beoordelingsvergissing, doordat noch de financiële toestand van de gemeente, noch de bijkomende milieu- en ruimtelijke overwegingen als een aanvaardbare en afdoende motivering kunnen worden aangezien. De financiële noodsituatie wordt niet geëxpliciteerd en het is niet mogelijk om na te gaan of het fiscale motief aanwezig en juist is; verwerende partij heeft geen redelijke en evenredige verantwoording voor het feit dat alleen de eigenaars van dragende verticale constructies en zendmasten moeten opdraaien voor de vermindering van de fiscale opbrengsten of de vermeerdering van de uitgaven. Met de niet-fiscale motivering, dan weer, treedt de gemeente buiten haar materiële bevoegdheden, minstens maakt zij op een bijzonder onredelijke wijze gebruik van haar fiscale autonomie: het invorderen van de belastingen zou zware gevolgen kunnen hebben op het vlak van de vaststelling van de prijzen om toegang te krijgen tot het transmissienet.

Beoordeling

6. Dezelfde middelen voerde verzoekster ook aan in de beroepen die zij heeft ingesteld tegen vergelijkbare belastingreglementen van de gemeente Schelle, waaraan verwerende partij zich bij het nemen van de bestreden beslissing klaarblijkelijk heeft gespiegeld. In zijn hiervoor reeds vermelde arresten nrs. 212.339 en 212.340 beoordeelde de Raad van State de middelen als ongegrond. Aangenomen werd dat de belastingen, met het oog op de financiering van de algemene dienstverlening van de gemeente, een specifieke bijdrageplicht instellen ten laste van welbepaald de eigenaars van dragende verticale constructies en zendmasten omdat die constructies en zendmasten een ernstige vorm van visuele vervuiling betekenen wegens het doorbreken van de vrije open ruimte. Aldus beschouwd werden de belastingen geacht op deugdelijke motieven te berusten. Aangezien voorts niet bleek dat de belastingen zodanig hoog of nadelig waren dat ze finaal toch een niet-fiscaal doel moesten doen vermoeden, was de conclusie dat de gemeente niet de fiscale bevoegdheid te buiten was gegaan die de Grondwet haar verleent.

Om overeenkomstige redenen zijn de thans besproken middelen eveneens ongegrond.

7. Terecht merkt verzoekster op dat de financiële noodsituatie waaraan de belasting tegemoet zou komen, “niet geëxpliciteerd” wordt. Niettemin spreekt zij in de laatste memorie niet het auditoraatsverslag tegen in zoverre het daarin onwaarschijnlijk wordt genoemd dat een financiële behoefte zou ontbreken. Integendeel schrijft verzoekster dat uit de gegevens van de zaak “eenvoudig” af te leiden is “dat de verwerende partij wel degelijk een fiscaal doel nastreeft, met name [...] de handhaving van een geldelijke opbrengst” (pp. 8-9).

8. Teneinde die financiële behoefte te dekken heeft verwerende partij, kennelijk in navolging van de gemeente Schelle, specifiek een bijdrageplicht ingesteld ten laste van de eigenaars van dragende verticale constructies en zendmasten. Waar zij zo doende wetens en willens de gemeente Schelle heeft nagevolgd, mag zij ook geacht worden zich de reden eigen te hebben gemaakt die de gemeente Schelle tot het invoeren van deze specifieke bijdrageplicht heeft aangezet. Die reden bestaat erin dat de dragende verticale constructies en zendmasten een ernstige vorm van visuele vervuiling betekenen wegens het doorbreken van de vrije open ruimte.

Verzoekster brengt de realiteit van die visuele aantasting niet in het gedrang door te doen gelden dat haar hoogspanningspylonen “nodig en nuttig [zijn] voor zowel de gemeente als de bewoners” en dat ze “een normaal en onvermijdelijk verschijnsel uitmaken”. Ook de omstandigheid dat de pylonen bezwaarlijk “een kost” zouden uitmaken, is niet van aard om het bestaan van de hinder tegen te spreken, noch een beletsel voor een compensatie van de hinder door een belasting.

9. Het bederf van de vrije open ruimte door dragende verticale constructies en zendmasten is een motief dat redelijkerwijze kan verantwoorden dat met het oog op de financiering van de algemene dienstverlening een specifieke bijdrageplicht ten laste van de eigenaars wordt ingevoerd. De bestreden belasting, die het ingevoerde onderscheid in de bijdrageplicht op grond van dat motief verantwoordt, streeft een fiscaal doel na. Dit fiscaal motief en doel worden niet ontkracht alleen doordat de belastingen gebeurlijk niet-fiscale neveneffecten hebben.

10. Dat de bestreden belasting vanwege deze mogelijke neveneffecten een invloed uitoefent op het beleid van de federale en gewestelijke overheden inzake het oprichten en het behoud van hoogspanningspylonen is dan ook niet *a priori* van aard om de gemeente haar fiscale bevoegdheid ter zake te doen ontzeggen.

De zaken zouden zich weliswaar anders voordoen indien mocht blijken dat de belastingen als onredelijk of onevenredig hoog te beschouwen zijn of als ze voor de belastingplichtigen een onevenredig groot nadeel zouden veroorzaken. Het zou er kunnen op wijzen dat er niet zozeer sprake is van niet-fiscale neveneffecten, dan wel dat verwerende partij wezenlijk een ander dan een fiscaal doel nastreeft, bestaande in de bestrijding van de visuele vervuiling, inzonderheid door het opleggen van een prohibitieve belasting.

Ook verzoekster is van mening dat, bij interferentie van de fiscale bevoegdheid van de gemeente met federale of gewestelijke bevoegdheden, het evenredigheidsbeginsel als richtsnoer moet worden gebruikt om uit te maken of de gemeente al dan niet haar fiscale bevoegdheid behoudt. Wel vindt zij dat de evenredigheid van de weerslag van de belasting niet afhankelijk is van de omvang van de gevorderde bedragen, al voegt ze daar dan weer aan toe dat er geen inmenging in de federale en gewestelijke regelingen is in geval van “onbeduidende” belastingbedragen.

Wat daar ook van zij, verzoekster kan er niet van overtuigen dat de belasting die de bestreden verordening invoert -2.500 euro per jaar per verticale constructie of zendmast- haar en het door haar en de hogere overheden gewenste beleid inzake de aanleg van hoogspanninglijnen een disproportioneel nadeel toebrengen en een niet-fiscaal doel doen vermoeden. Eensdeels geeft zij toe dat er geen studies voorhanden zijn die kunnen staven dat de hoogte van de belastingen de uitoefening van de federale en gewestelijke bevoegdheden dwarsboomt en laat zij verstaan dat niet het bedrag van 2.500 euro op zich bezwaarlijk is, maar dit bedrag “vermenigvuldigd met het aantal pylonen in het land”. Anderdeels is hier niet een landelijke belasting aan de orde, maar alleen een belasting op de dragende verticale constructies en zendmasten op het grondgebied van de gemeente Niel en blijkt een “veralgemeende vestiging van zulk een belasting a rato van [2.500] euro per dragende verticale constructie” niet meer dan een zuivere hypothese.

11. In de gegeven omstandigheden valt de Raad van State niet bij dat de bestreden belasting deugdelijke motieven ontbeert, laat staan nog dat verwerende partij met de belasting de fiscale bevoegdheid te buiten is gegaan waarover zij op grond van de artikelen 41, 162 en 170 van de Grondwet beschikt om -binnen de grenzen van de door de wetgever opgelegde beperkingen en onder controle van de toezichthoudende overheid- gelijk welke materie aan een belasting te onderwerpen en dat zij meer bepaald het bevoegdheidsterrein van de federale overheid of het Vlaamse Gewest zou hebben betreden.

B. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

12. Een derde middel noemt het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel, alsook het materiële-motiveringsbeginsel geschonden, doordat uit niets blijkt waarom de aanwezigheid van de verticale constructies en zendmasten aan 2.500 euro per jaar belast dient te worden en niet aan een ander tarief. Verzoekster licht onder meer toe dat er steeds een rechtvaardig evenwicht moet bestaan tussen het gehanteerde belastingtarief, de bijdragecapaciteit van de belastingplichtigen en de aard van het belastbaar feit en dat enkel de gemiddelde bijdragecapaciteit van het geheel van belastingplichtigen van tel is. In de voorliggende zaak blijkt niet dat met een en ander rekening is gehouden. Integendeel worden, volgens verzoekster, dragende verticale constructies, die in het verleden nooit aanleiding hebben gegeven tot enige belasting, plots en zonder enige aanwijsbare reden belast ten belope van

2.500 euro. Er is geen enkel redelijk en evenredig verband tussen het gekozen tarief en de bijdragecapaciteit.

13. In de memorie van wederantwoord en de laatste memorie benadrukt verzoekster dat noch uit het administratief dossier, noch uit de memorie van antwoord blijkt dat er een deugdelijke verklaring en uitleg is voor het gehanteerde tarief. Bovendien is de belasting, naar de mening van verzoekster, “weldegelijk kennelijk onredelijk”: waar anderen genoeg hebben aan één zendmast op het grondgebied van de gemeente en het bedrag van 2.500 euro slechts één keer moeten betalen, heeft verzoekster voor haar activiteiten veel meer pylonen nodig en wordt zij voor al die pylonen belast; het transport van elektriciteit is een dienst van algemeen belang; mocht elke gemeente een dergelijke belasting uitvaardigen, dan zou verzoekster geconfronteerd worden met een jaarlijkse meerkost van 50.000.000 euro. Hieruit blijkt, aldus verzoekster, “overduidelijk” dat een globale belasting van 50.000.000 euro per jaar “als manifest onredelijk moet worden beschouwd en dit ook voor wat het grondgebied van de verwerende partij betreft”.

Beoordeling

14. Zoals hiervoor gezien, wordt de aangevochten belasting gemotiveerd door de financiële behoefte van de gemeente en het bederf van de vrije open ruimte.

Wat specifiek de bepaling van het tarief van een belasting betreft, oordeelde de Raad van State eerder al, in bijvoorbeeld het arrest nr.193.808 van 4 juni 2009, dat het bij uitstek een opportuniteitskwestie betreft die verband houdt met de grondwettelijk gewaarborgde fiscale autonomie van de gemeenten en dat de keuze van het tarief weliswaar niet willekeurig mag zijn, maar dat evenmin een gekozen tarief in die zin te rationaliseren is dat heel precies wordt meegedeeld waarom exact net dát tarief in aanmerking wordt genomen en geen ander.

De Raad blijft ook te dezen bij dat oordeel. Het gekozen tarief is verantwoord wanneer het binnen de grenzen van de redelijkheid blijft en voor de betrokkenen geen onevenredig groot nadeel veroorzaakt.

15. Zoals verwerende partij juist opmerkt, is het -in beginsel- aan verzoekster om te doen aannemen dat zulks eventueel niet het geval is.

Ter zake blijft verzoekster in gebreke.

Noch de omstandigheid dat de belasting (relatief) nieuw zou zijn, noch de omstandigheid dat benevens verzoeksters commercieel belang, ook het algemeen belang bij het transport van elektriciteit betrokken is, vermogen te staven dat tussen, eensdeels, de bijdrageplicht ten belope van 2.500 euro per verticale constructie of zendmast en, anderdeels, de last die door de belastingplichtigen aan de gemeenschap wordt veroorzaakt, ieder redelijk verband zoek zou zijn. Dat geldt eveneens voor verzoeksters grief dat haar bijdrageplicht groter is dan die van anderen omdat zij nu eenmaal veel pylonen op het grondgebied van de gemeente bezit; vooral het tegengestelde zou van aard zijn een schending van het redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel aan te tonen.

Het argument dat uitgaat van de mogelijkheid dat alle gemeenten zullen overgaan tot eenzelfde belastingheffing en dat verzoekster dan geconfronteerd zal worden met een jaarlijkse meerkost van 50.000.000 euro, kwam ook al in het kader van het eerste middel aan bod. Het kan nog steeds niet overtuigen: hier is alleen een belasting op de dragende verticale constructies en zendmasten op het grondgebied van de gemeente aan de orde; een veralgemeende heffing is overigens niet meer dan een zuivere hypothese.

Met de auditeur in haar verslag, ten slotte, moet de Raad van State vaststellen dat verzoekster niet toelicht hoeveel pylonen zij op het grondgebied van verwerende partij heeft, hoeveel inkomsten zij uit die aanwezigheid genereert, wat het aandeel van de belasting in de prijs voor het transport van elektriciteit is, en dat het bijgevolg niet mogelijk is zich een oordeel te vormen over de impact van de bestreden belastingen op de verzoeksters activiteit. Ten onrechte ziet verzoekster daarin de bevestiging van haar zienswijze dat er tussen de hoogte van het belastingtarief en de gevolgen ervan -nu die niet bekend zijn- geen voldoende evenwicht bestaat. Integendeel ondersteunt het, naar het oordeel van de Raad van State, alleen maar de conclusie dat niet blijkt dat de belastingen onredelijk hoog zijn of aan de belastingplichtigen een onevenredig groot nadeel berokkenen.

16. Het middel is ongegrond.

C. Vierde middel

Uiteenzetting van het middel

17. In haar verzoekschriften leidt verzoekster een vierde middel af uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel.

In een *eerste onderdeel* wordt bekritiseerd dat het aangevochten reglement alleen een belasting heft op dragende verticale constructies of zendmasten met een hoogte van minimaal twintig meter boven het maaiveld, maar gebouwen van die hoogte of constructies die niet als dragend kunnen worden beschouwd, of constructies van geringere hoogte onbelast laat. Aldus zouden vergelijkbare categorieën van constructies zonder redelijke verantwoording anders behandeld worden en wordt, bijgevolg, verzoekster gediscrimineerd, gelet op het feit dat het uitsluitend doel van de belasting er kennelijk in bestaat de financiële toestand van de gemeente te regulariseren.

Een *tweede onderdeel* noemt het, bij gebreke aan een definitie van de term “dragend”, onduidelijk voor welke constructies de belasting verschuldigd is. Ook de vermelding “individuele” en “op zichzelf staande” in de definitie van het begrip “verticale constructie” maken dit begrip volstrekt onduidelijk, des te meer nu een hoogspanningspyloon deel uitmaakt van een hoogspanningslijn en dus niet op zichzelf staat en individueel is. Nochtans vereisen het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel dat het door een overheid vastgesteld reglement “duidelijk is minstens wat zijn toepassingsgebied betreft”.

Luidens een *derde onderdeel* is het aangevochten reglement wellicht ingegeven door de financiële toestand van de gemeente en treft het niettemin slechts de eigenaars van dragende verticale constructies of zendmasten van meer dan twintig meter boven het maaiveld. De verwerende partij heeft bij het aanwenden van het differentiatie criterium geen rekening gehouden met de aard van de ingevoerde belasting; vermits ze uitsluitend om budgettaire reden is ingesteld, dient de belasting een algemene belasting te zijn.

18. In de memorie van wederantwoord voert verzoekster met betrekking tot het eerste onderdeel nog aan dat verwerende partij niet verklaart “waarom er geen sprake is van discriminatie ten opzichte van andere categorieën

van infrastructuren of constructies die eveneens ‘landschappelijke vervuiling’ met zich kunnen brengen”. Aangaande het tweede onderdeel merkt zij op dat pylonen een accessorium zijn van een hoogspanningslijn, dat zij dienen voor het dragen van de hoogspanningsgeleiders en aldus niet als individuele of op zichzelf staande constructie dienst doen. Wat het derde onderdeel betreft is het volgens verzoekster duidelijk dat slechts de eigenaars van de betrokken constructies het gat in de gemeentekas moeten vullen en niet alle eigenaars van alle constructies en gebouwen op het grondgebied van de gemeente.

Beoordeling

19. Zoals gezien is de reden om de besproken belasting slechts aan de eigenaars van dragende verticale constructies of zendmasten met een hoogte van minimaal twintig meter boven het maaiveld op te leggen pylonen, dat die constructies en zendmasten een ernstige vorm van visuele vervuiling en van het doorbreken van het landschap veroorzaken. Het motief en doel van de belasting in acht genomen, kon de verwerende partij, zonder de grenzen van de redelijkheid te buiten te gaan, voorzien in de objectieve maatstaf van een hoogte van tenminste twintig meter, om te bepalen of een dragende verticale constructie of zendmast het bedoelde landschapsbederf meebrengt en dus tot de belastingheffing aanleiding dient te geven.

Aldus viseert de belasting zonder onderscheid alle draagstructuren en zendmasten van minstens twintig meter hoogte. Dat ze niet ook op gebouwen van minstens twintig meter hoogte toepasselijk is, laat zich verklaren door hun verschillende vormgeving en daardoor hun verschillende impact op de open ruimte. Verwerende partij heeft terecht kunnen menen dat het om niet-vergelijkbare zaken gaat. Welke andere, niet-belaste constructies van minimaal twintig meter hoogte verzoekster nog meer voor ogen staan als zij beweert dat ze “eveneens ‘landschappelijke vervuiling’ met zich kunnen meebrengen”, wordt door haar niet gespecificeerd - ook niet nadat in het auditorsverslag werd vastgesteld “dat verzoekster niet concreet aantoonde in vergelijking met welke andere (niet dragende) constructies met gelijke of hogere hoogte zij verschillend wordt behandeld”.

In de gegeven omstandigheden komt het eerste onderdeel van het middel ongegrond voor.

20. Blijkens artikel 1 van de bestreden belastingreglementen wordt als een verticale constructie beschouwd: “iedere individuele op zichzelf staande verticale structuur, met uitsluiting van gebouwen, die opgericht is op het niveau van het maaiveld en die hoofdzakelijk dient als draagstructuur voor lichtinstallaties, geluidsinstallaties, het transport van energie, enz.”.

De Raad van State deelt niet de mening van verzoekster dat “het volstrekt onduidelijk is wat nu wel of niet onder het kwestieuze reglement valt”. Alleszins zijn de interpretatieproblemen die verzoekster aanbrengt niet van die aard dat ze dat aannemelijk maken. Dat de hoogspanningspylonen van verzoekster “via de hoogspanningslijn met andere pylonen verbonden zijn en aldus (elk op zich) slechts een accessorium vormen van die hoogspanningslijn” belet niet dat ze zonder redelijke twijfel “elk op zich” te beschouwen zijn als een “dragende verticale constructie”, te weten een “individuele op zichzelf staande verticale structuur [...] die hoofdzakelijk dient als draagstructuur voor [...] het transport van energie”.

Het tweede onderdeel is ongegrond.

21. Zoals uit de bespreking van het tweede middel blijkt, wordt de aangevochten belasting gemotiveerd door de financiële behoefte van verwerende partij en het bederf van de open ruimte. Aldaar is ook overwogen dat dit bederf redelijkerwijze kan verantwoorden dat met het oog op de financiering van de algemene dienstverlening een specifieke bijdrageplicht ten laste van de eigenaars van dragende verticale constructies en zendmasten wordt ingesteld.

Het derde onderdeel wordt bijgevolg eveneens afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 maart 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest