

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.330 van 30 maart 2011
in de zaak A. 189.964/XIV-32.664**

In zake : de gemeente EDEGEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Inez Van Loock
 kantoor houdend te 2610 Wilrijk
 Prins Boudewijnlaan 177-179
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur
van de Provincie Antwerpen,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Vergucht
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Ninoofsesteenweg 255
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 oktober 2008, strekt tot de
nietigverklaring van “het besluit van de gouverneur van de Provincie Antwerpen
van 12 augustus 2008 waarbij het gemeenteraadsbesluit van Edegem van 18 juni
2008 niet werd goedgekeurd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord
ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annik Haegeman, die loco advocaat Inez Van Loock verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Catherine van Geel, die loco advocaat Peter Vergucht verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Wettelijk kader en feiten

3. In uitvoering van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid is voor de brandweer het principe van de snelst adequate hulp van toepassing.

Overeenkomstig de omzendbrief van 9 augustus 2007 van de Minister van Binnenlandse Zaken omvat dit principe, enerzijds, de levering van 1 HZA bemand door een bevelhebber met minimaal de graad van sergeant, een chauffeur en 4 brandweperlui geoefend in het dragen van ademlucht en, anderzijds,

het bepalen van het snelste korps op basis van arbitrair vastgestelde uitruktijden, zijnde voor beroepskorps 2 minuten en voor vrijwilligers 5 minuten.

Na te hebben vastgesteld dat door allerlei omstandigheden (verkeersdrukte, straatafsluitingen, verkeersremmende maatregelen) de snelle bereikbaarheid van de kazerne steeds meer in het gedrang komt waardoor de uitruktijden steeds langer worden, beslist de verzoekende partij op 18 juni 2008 (hierna “het gemeenteraadsbesluit van 18 juni 2008”) artikel 41 van het reglement voor de organisatie van de gemeentelijke vrijwillige brandweer aan te vullen met de volgende bepaling :

“ 11. Voor het verzorgen van de permanentie in de kazerne wordt een vergoeding uitbetaald van 2,01 EUR per gepresteerd wachttijd. Dit bedrag is gekoppeld aan spilindex 138,01. Ingeval van effectieve oproep vervalt voor de duurtijd van de interventie de vergoeding en wordt zij vervangen door de normale vergoeding voor de betreffende inzet.”

Op 26 juni 2008 wordt de gemeenteraadsbeslissing van 18 juni 2008 aan de gouverneur overgemaakt.

Op 12 augustus 2008 neemt de gouverneur van de Provincie Antwerpen de volgende beslissing:

“Gelet op het gemeenteraadsbesluit van Edegem d.d. 18 juni 2008, waarmee het organiek reglement van de gemeentelijke brandweer werd gewijzigd;

Gelet op de wet van 31 december 1963 betreffende de Civiele Bescherming;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 november 1967, houdende, voor de vreedstijd, de organisatie van de gemeentelijke en gewestelijke brandweerdiensten en coördinatie van de hulpverlening in geval van brand;

Gelet op het koninklijk besluit van 6 mei 1971 tot vaststelling van de modellen van gemeentelijke reglementen betreffende de organisatie van de gemeentelijke brandweerdiensten;

Gelet op het schrijven van de Juridische Directie van de FOD Binnenlandse Zaken aan de gouverneur van Namen d.d. 13 september 2007, referentie B07I006994;

Overwegend dat bovenvermeld schrijven stelt dat een vergoeding voor wacht in de kazerne gelijk moet staan aan de uurvergoeding bij interventie;

Overwegende dat het dossier van de wachtvergoedingen in de kazerne voor vrijwilligers zonder concreet resultaat besproken werd op de conferentie van gouverneurs d.d. 4 juni 2008;

Overwegende dat mijn ambt met schrijven van 14 juli 2008 aan de FOD Binnenlandse Zaken een formeel advies vroeg in verband met de wachtvergoeding in de kazerne voor vrijwilligers, met de expliciete vraag om te antwoorden vóór 11 augustus 2008;

Overwegende dat tot op heden nog geen advies van de FOD Binnenlandse Zaken werd ontvangen;

Overwegende dat het grondreglement van Edegem zonder tussenkomst van mijn ambt automatisch van kracht wordt 40 dagen na ontvangst door mijn diensten, overeenkomstig artikel 13, §2 van de wet van 31 december 1963;

Overwegende dat het niet opportuun is om een regeling die expliciet in vraag wordt gesteld door een andere toezichthoudende overheid van kracht te laten worden.

BESLUIT:

Artikel 1: Het gemeenteraadsbesluit van Edegem d.d. 18 juni 2008, waarmee het organiek reglement van de gemeentelijke brandweer werd gewijzigd, wordt niet goedgekeurd;

Artikel 2: Dit besluit kan herzien worden in functie van het formele advies van de FOD Binnenlandse Zaken met betrekking tot de aangelegenheid van de wachtvergoedingen;

Artikel 3: Kopie van dit besluit zal worden bezorgd aan het gemeentebestuur van Edegem aan de Algemene Directie van de Civiele Veiligheid-Juridiscge Directie van de FOD Binnenlandse Zaken.”

Dit is het bestreden besluit.

IV. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het enig middel

4.1. In de memorie van wederantwoord werpt de verzoekende partij een nieuw middel op waarvan zij, naar eigen zeggen, pas op de hoogte was ná de indiening van het verzoekschrift en dat bovendien volgens haar de openbare orde raakt. Zij stelt dat bij navraag op de postdiensten is gebleken dat de verwerende partij het gemeenteraadsbesluit van 18 juni 2008 dat door de verzoekende partij op 1 juli aangetekend werd verstuurd reeds op 2 juli 2008 had ontvangen, dat de verwerende partij haar beslissing op 12 augustus 2008 nam, terwijl artikel 13 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming een termijn van veertig dagen voorschrijft.

4.2. De verwerende partij reageert in haar laatste memorie niet op dit nieuw aangevoerde middel.

Beoordeling

5.1. Artikel 13 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming bepaalt:

“ § 1. De reglementen betreffende de organisatie van de brandweerdiensten worden opgemaakt overeenkomstig een door de Koning vastgesteld modelreglement.

§ 2. De reglementen van de gemeenten en de intercommunales worden aan de provinciegouverneur ter goedkeuring voorgelegd.

Heeft de provinciegouverneur het reglement niet afgekeurd binnen veertig dagen na de ontvangst ervan op het provinciaal gouvernement of op het arrondissementscommissariaat, dan wordt het van rechtswege uitvoerbaar.

§ 3. De Koning bepaalt de geschiktheids- en bekwaamheidsmaatstaven en de benoembaarheids- en bevorderingsvereisten voor de officieren van de openbare brandweerdiensten.

§ 4. De beschikkingen van de gemeentelijke overheden of van de intercommunales houdende benoeming of bevordering van officieren, evenals de tuchtmaatregelen welke hen betreffen, zijn onderworpen aan de goedkeuring van de provinciegouverneur.”

5.2. Ter staving van haar in de memorie van wederantwoord aangevoerd nieuw middel legt de verzoekende partij het bewijs voor dat haar aangetekende zending dateert van 1 juli 2008, alsook een elektronisch bericht van de Postmeester dat de aangetekende zending op 2 juli 2008 werd uitgereikt, met de naam van de persoon die ze in ontvangst heeft genomen. Behoudens bewijs van het tegendeel door de verwerende partij, (dat niet wordt geleverd) mag er logischerwijs vanuit worden gegaan dat de verwerende partij de gemeenteraadsbeslissing van 18 juni 2008 inderdaad op 2 juli 2008 ontving.

5.3. Bij de berekening van termijnen wordt, behoudens anders bepaald, de dag die het uitgangspunt vormt van de termijn niet meegerekend, terwijl de laatste dag wel in de termijn wordt begrepen. In casu was de eerste dag van de termijn van veertig dagen 3 juli 2008 en viel de veertigste dag op 11 augustus 2008. Het besluit van de gouverneur werd pas op 12 augustus 2008, bijgevolg ná het verstrijken van de termijn van veertig dagen, genomen.

5.4. Uit het voorgaande volgt dat de gemeenteraadsbeslissing van 18 juni 2008 geacht moet worden te zijn goedgekeurd en dat de gouverneur van de Provincie Antwerpen niet meer bevoegd was om er zijn goedkeuring aan te onthouden.

Aangezien de bevoegdheid de openbare orde raakt, is het tijdstip waarop de verzoekende partij het middel aanvoert van geen belang.

5.5. Het middel is derhalve gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt “het besluit van de gouverneur van de Provincie Antwerpen van 12 augustus 2008 waarbij het gemeenteraadsbesluit van Edegem van 18 juni 2008 niet werd goedgekeurd”.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 maart 2011,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen