

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.272 van 28 maart 2011
in de zaak A. 112.588/IX-3118**

In zake: 1. de VZW VLAAMSE DIERENARTSENVERENIGING
2. Marc JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Gillijns
kantoor houdend te 1730 Asse
Arsenaalstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de ORDE DER DIERENARTSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrik De Maeyer en Xavier Leurquin
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 november 2001, strekt tot de nietigverklaring van:
- in hoofdde, de “Code der Plichtenleer uitgave 2001”, aangenomen door de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen op 4 augustus 2001;
 - in ondergeschikte orde, de artikelen 2, 4, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 31, 37, 40, 41, 42, 43 en 45 van de “Code der Plichtenleer uitgave 2001”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.338 van 27 oktober 2009 werden de debatten heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2011.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Gillijns, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Patrik De Maeyer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In het tussenarrest nr. 197.338 van 27 oktober 2009 heeft de Raad van State met betrekking tot het actueel belang van de verzoekende partijen bij hun beroep vastgesteld dat “de verzoekers niet onaannemelijk maken dat zij nog een actueel belang zouden kunnen hebben bij de vernietiging van de ‘Code der Plichtenleer uitgave 2001’ als de ‘Code der Plichtenleer uitgave 2007’ vernietigd zou worden”. De Raad van State heeft in het voormelde arrest voorts overwogen dat “in die zin [...] het behoud van [het] belang [van de verzoekende partijen] in de thans voorliggende zaak mede afhankelijk [is] van het gevolg dat de Raad van State zal geven aan hun beroep in de zaak A. 185.898/IX-5792”.

4. In de laatstgenoemde zaak heeft de Raad van State inmiddels bij arrest nr. 211.392 van 21 februari 2011 artikel 8, 6°, van de Code der Plichtenleer, uitgave 2007, vernietigd, maar voor het overige het beroep van de verzoekende

partijen tegen deze Code verworpen. De Code der Plichtenleer, uitgave 2007, blijft derhalve, met uitzondering van artikel 8, 6°, van toepassing. Het belang dat de verzoekende partijen bij het voorliggende beroep nog menen te hebben in geval van vernietiging van de gehele Code der Plichtenleer, uitgave 2007, in die zin dat de Code der Plichtenleer, uitgave 2001, dan volgens hen mogelijk opnieuw in werking zou treden, kan derhalve niet worden aangenomen. De enkele vernietiging van artikel 8, 6°, van de Code der Plichtenleer, uitgave 2007, verandert niets daaraan. Met de uitwerking van een volledig nieuwe code der plichtenleer in 2007, heeft de verwerende partij de deontologie van de dierenartsen immers in haar geheel voor de toekomst opnieuw geregeld. Deze duidelijke wilsuiking van de verwerende partij houdt een censuur in met de regeling van het verleden. De enkele vernietiging van artikel 8, 6°, van de Code der Plichtenleer, uitgave 2007, kan er dan ook niet toe leiden dat enige bepaling van de Code der Plichtenleer, uitgave 2001, opnieuw in werking zou treden.

5. Vermits de Code der Plichtenleer, uitgave 2001, geen enkele uitwerking meer heeft en de verzoekende partijen niet aantonen dat zij door de toepassing van deze Code vóór zijn opheffing door de Code der Plichtenleer, uitgave 2007, een nadeel hebben geleden waaraan een vernietigingsarrest alsnog zou kunnen verhelpen, dient ambtshalve te worden besloten dat zij niet over het rechtens vereiste actueel belang bij hun beroep beschikken.

IV. Kosten van het beroep

6. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 347,06 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 maart 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche