RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 212.264 van 28 maart 2011
in de zaak A. 71.487/IX-2497

In zake : XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat René Beckers
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Kasteelstraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. het ALGEMEEN ZIEKENHUIS SINT-DIMPNA te Geel
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Guy Van Hirtum
kantoor houdend te 2260 Westerlo-Tongerlo
Geelsestraat 72

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 september 1996, strekt tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 29 juli 1996 houdende afwijzing van het beroep van XXXX tegen de goedkeuring door de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van de beslissing van het Algemeen Ziekenhuis Sint-Dimpna van 8 februari 1996 waarbij XXXX bij wijze van tuchtmaatregel van ambtswege wordt ontslagen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 183.673 van 2 juni 2008 worden de debatten heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat belast met een aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de partijen ter kennis gebracht op 25 maart 2010.

De tweede verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Op 2 februari 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 8 februari 2011 vraagt de verzoeker om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 maart 2011.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Hooyberghs, die loco advocaat René Beckers verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Guy Van Hirtum, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

In het auditoraatsverslag is te dezen de verwerping van het beroep voorgesteld.

De verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoeker medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

4. Ter terechtzitting voert de raadsman van de verzoeker aan dat er een communicatieprobleem is geweest met zijn cliënt ingevolge diens verhuizing.

Te dezen moet evenwel worden vastgesteld dat de verzoeker woonplaatskeuze heeft gedaan op het adres van zijn raadsman. Met een aangetekende brief van 24 maart 2010, die op 25 maart 2010 in ontvangst werd genomen, heeft de griffie van de Raad van State het auditoraatsverslag naar het adres van de raadsman gezonden. In deze brief werd melding gemaakt van de termijn van dertig dagen waarbinnen een laatste memorie en, in voorkomend geval, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging konden worden ingediend.

De verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. Het aangevoerde communicatieprobleem tussen de verzoeker en zijn raadsman maakt geen overmacht uit die het niet-indienen van een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging kan verantwoorden.

Het vermoeden van afstand van geding is dan ook van toepassing.

IV Anonimisering

5. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan iedere partij bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt op elk moment van de rechtspleging en totdat de debatten gesloten zijn, eisen dat bij de publicatie van het arrest of de beschikking de identiteit van de natuurlijke personen niet zou worden bekendgemaakt.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 99,16 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 maart 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Wim Geurts,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Wim Geurts	**Bert Thys**