

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.220 van 24 maart 2011
in de zaak A. 194.055/VII-37.521.**

In zake : Guido DAWYNDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Ascrawat
kantoor houdend te 8630 Veurne
Kaaiplaats 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier
kantoor houdend te 1000 Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Volksgezondheid van 24 juli 2009 waarbij de aanvraag van Guido Dawyndt voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek, gelegen aan de Oudenaardestraat 94 te Anzegem-Vichte, nadien gewijzigd naar Waregemstraat 30, wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 maart 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruth Vermeersch, die loco advocaat Rik Ascrowat verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Manoël De Keukelaere, die loco advocaat Jérôme Sohier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker dient op 14 oktober 1988 een aanvraag in voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek aan de Oudenaardestraat 94 te Vichte.

3.2. Bij brief van 27 juli 2007 vraagt de vestigingscommissie om op straffe van verval van de aanvraag een bewijs over te maken waaruit blijkt dat de verzoeker als de daartoe gerechtigde aanvrager kan beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats.

3.3. Met een op 25 oktober 2007 gedagtekende brief deelt de raadsman van de verzoeker aan de vestigingscommissie een adreswijziging mee naar de Waregemstraat 30 te Vichte. Als bijlage bij voormeld schrijven wordt een afschrift gevoegd van een "optie tot huur" die de verzoeker op 25 oktober 2007 gesloten heeft met betrekking tot de woning op het adres Waregemstraat 30. De overeenkomst bepaalt dat de optie tot huur vervalt op 31 december 2008.

3.4. Op de zitting van de vestigingscommissie van 26 januari 2009 legt de verzoeker besluiten neer waarin wordt gesteld dat hij intussen een "definitief pand" heeft gevonden op huisnummer 27 van de Waregemstraat. Hij vraagt op grond van artikel 4, § 4, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken (hierna : koninklijk besluit van 25 september 1974) een nieuwe adreswijziging naar de woning waarvan hij eigenaar is geworden.

3.5. De vestigingscommissie brengt op 23 maart 2009 ongunstig advies uit over de vestigingsaanvraag. Dit advies steunt op de volgende overwegingen :

"Aanvrager wijzigt op 26 oktober 2007 het adres van de geplande vestigingsplaats van 8570 ANZEGEM-VICHTE, OUDENAARDESTRAAT 94 naar de WAREGEMSTRAAT 30 aldaar.

De aanvrager stelt ter zitting van 24 november 2008 dat hij ondertussen de eigendom van de geplande vestigingsplaats heeft verkregen.

Ter zitting van 26 januari 2009 waarop aanvrager besluiten neerlegt, verklaart de aanvrager dat hij een definitief pand gevonden heeft gelegen te 8570 ANZEGEM-VICHTE, WAREGEMSTRAAT 27.

Een adreswijziging moet ten minste acht dagen vóór de eerste zitting gebeuren.

Daar de aanvrager niet kan beschikken over de geplande vestigingsplaats, is zijn aanvraag onontvankelijk. Of de eerste adreswijziging voldoet aan de vereisten van artikel 4, § 4 van voornoemd besluit, dient niet meer te worden onderzocht daar de aanvrager noch over de oorspronkelijke, noch over het in 2007 gewijzigde adres kan beschikken".

3.6. Met het thans bestreden besluit van 24 juli 2009 sluit de minister van Volksgezondheid zich aan bij het standpunt van de vestigingscommissie en verwerpt zij de vestigingsaanvraag van de verzoeker wegens de onontvankelijkheid ervan.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel roept de verzoeker de schending in van artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 september 1974.

Het middel wordt als volgt toegelicht :

"Het KB schrijft duidelijk voor dat bij de aanvraag een aantal stukken dienen gevoegd te worden, onder meer het bewijs dat hij over de aangevraagde vestigingsplaats zal kunnen beschikken indien hem de vergunning wordt verleend.

Welnu, uit het dossier blijkt duidelijk dat de heer DAWYNDT wel degelijk kon beschikken over het adres Vichte, Waremgemstraat nr. 30 op grond van een optie tot huurovereenkomst.

Op geen enkel ogenblik werd deze optie door de optiegevers ingetrokken. M.a.w. de heer DAWYNDT kon nog steeds beschikken over dit pand. Bovendien was de nieuwe geplande apotheek gelegen in dezelfde omgeving als het oorspronkelijk adres Anzegem-Vichte 8570, Oudenaardsesteenweg 94, zijnde 825 meter, zoals vermeld in het verslag van landmeter Dany PAPE.

Dat de heer DAWYNDT Guido intussen gezocht had naar een pand welke hij definitief kon kopen en derhalve een grotere zekerheid bood da(n) een huurovereenkomst.

Dat het KB van 25 september 1974 uitdrukkelijk voorziet dat bij het bekomen van een vergunning, de vergunninghouder het recht heeft om wijziging van het adres te bekomen om dwingende redenen, op voorwaarde dat het nieuw adres in dezelfde omgeving gelegen is. Zie art. 14 van het KB van 25 september 1974, wat hier evident het geval is.

Dat het kunnen beschikken over een eigen pand in plaats van een huurpand, wel degelijk beantwoordt aan de criteria van dwingende redenen.

Dat ter zake verzoekende partij verwijst naar een arrest van de Raad van State, arrest nr. 162.487 van 18 november 2006 in de zaak A. 139.290/IX-3875, NV Apotheek W. S. en BVBA Apotheek S. / De Belgische Staat / L.B.:

'Overwegende dat artikel 14, § 2, de minister machtigt het adres te wijzigen van een apotheek waarvoor een vestigingsvergunning werd verleend, maar die nog niet werd geopend; dat de Raad van State niet in

de plaats van de minister na dient te gaan of in feite 'duidelijk dwingende redenen' voorhanden waren om de bestreden adreswijziging toe te staan; dat belast met de wettelijkheidscontrole van de beslissingen die hem ter vernietiging worden overgelegd, de Raad van State echter bevoegd is om beslissingen te vernietigen die op onbestaande feiten of op kennelijk onredelijke beoordelingen zijn gegrond; dat, in tegenstelling met wat de verzoekende partijen beweren, het de minister naar recht en redelijkheid niet verboden is rekening te houden met de duur van een vergunningsprocedure - die te dezen meer dan 10 jaar heeft aangesleept - in de mate dat hij dat gegeven betreft op 'de huidige vereisten van een moderne apotheek'.

Dat de minister derhalve totaal ten onrechte de aanvraag heeft verworpen om reden dat geen adreswijziging werd doorgevoerd, daar waar de heer DAWYNDT nog steeds kon beschikken over het huurpand en artikel 14 van het KB van 25 september 1974 uitdrukkelijk voorziet dat na het bekomen van de vergunning van dwingende reden, het adres mag gewijzigd worden".

5. De verwerende partij antwoordt dat de aanvraag oorspronkelijk werd ingediend voor het adres Oudenaardestraat 94 te Vichte, dat de verzoeker er ten onrechte van uitgaat dat de aanvraag onontvankelijk werd bevonden omdat er geen adreswijziging werd gevraagd voor het adres Waregemstraat 27, dat ter zitting van de vestigingscommissie een nieuwe adreswijziging werd gevraagd naar het pand op nr. 27 van de Waregemstraat, dat de vestigingscommissie van oordeel was dat deze wijziging laattijdig was, dat de aanvrager daarenboven niet kon beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats op het adres Waregemstraat 30 aangezien de huuroptie voor dit adres niet langer beschikbaar was en dat de aanvraag bijgevolg als onontvankelijk moest worden verworpen.

6. In de memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker het volgende :

"De oorspronkelijke aanvraag betrof het adres Anzegem-Vichte 8570, Oudenaardsesteenweg 94.

In toepassing van art. 4 § 1 2^e lid werd dit adres gewijzigd naar het adres Anzegem-Vichte 8570, Waregemstraat nr. 30. Het betrof hier een optie tot huur.

Dit gebeurde naar aanleiding van het toesturen van de stukken ingevolge de toepassing van de procedure onder artikel 4 § 2ter.

Intussen kon apotheker DAWYNDT echter een onroerend goed aankopen op het adres Anzegem-Vichte, Waregemstraat nr. 27.

In de genomen beslissing wordt de aanvraag van de heer DAWYNDT

Guido onontvankelijk verklaard, omdat er geen adreswijziging werd gevraagd.

De Belgische Staat is de mening toegedaan dat zij enkel rekening diende te houden met het adres Waregemstraat nr. 30 en niet met Waregemstraat nr. 27 en stelde dat om die reden de aanvraag niet ontvankelijk was en dat de optie verlopen was.

Verzoekende partij kan niet akkoord gaan met een dergelijke stellingname.

Op geen enkel ogenblik heeft de optiegever de kwestieuze optie ingetrokken.

Derhalve bestond er nog steeds in hoofde van de heer DAWYNDT, rechten op het pand Anzegem-Vichte 8570, Waregemstraat nr. 30 en art. 14 § 2 voorziet precies dat het aan de vergunninghouder toegelaten is om uit hoofde van dwingende redenen, adreswijziging te vorderen.

Verzoekende partij verwijst naar zijn verzoekschrift houdende nietigverklaring.

Derhalve heeft de Vestigingscommissie totaal ten onrechte ervan uit gegaan dat de heer DAWYNDT niet meer kon beschikken over het kwestieuze pand op het adres ANZEGEM-VICHTE 8570, Waregemstraat nr. 30".

Beoordeling

7. Artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 vereist dat de aanvrager van de vergunning het bewijs levert dat hij kan beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats. De bepaling van het adres waarop de aanvrager een apotheek wil openen en waarvan de regelgeving eist dat de aanvrager het bewijs overmaakt dat hij hierover kan beschikken, is een essentieel element bij de beoordeling van de aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning. Het doel van het bepalen van de vestigingsplaats bestaat er immers in de behoorlijke spreiding van de voor het publiek opengestelde apotheken te kunnen beoordelen. Indien blijkt dat de aanvrager in de loop van de procedure niet kan beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats, dient zijn aanvraag te worden afgewezen.

Inzake de procedure voor de vestigingscommissie bepaalt artikel 4, § 4, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 dat wegens duidelijk gebleken dwingende redenen en tot acht dagen vóór de eerste zitting waarop de aanvraag wordt behandeld, het oorspronkelijke adres waarvoor de vergunning wordt aangevraagd kan worden gewijzigd, voor zover het in de onmiddellijke nabijheid blijft.

In de loop van de administratieve procedure heeft de verzoeker tweemaal een adreswijziging doorgevoerd.

Met een brief van 25 oktober 2007 werd het adres een eerste maal gewijzigd van de Oudenaardestraat 94 naar de Waregemstraat 30. Uit het administratief dossier blijkt dat de optie tot huurovereenkomst van 25 oktober 2007 met betrekking tot het pand op laatstvermeld adres liep tot 31 december 2008. De verzoeker beweert niet, noch toont hij aan dat de optie na die datum werd verlengd of effectief werd gelicht. Aangezien de optieovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde duur, kan de verzoeker geen dienstig argument ontleen aan het feit dat de huuroptie niet werd ingetrokken door de optiegever. Derhalve heeft de vestigingscommissie, daarin bijgetreden door de minister, terecht kunnen besluiten dat de verzoeker niet over de gewijzigde vestigingsplaats kon beschikken.

De tweede adreswijziging naar het pand op huisnummer 27 van de Waregemstraat werd gemeld op de zitting van de vestigingscommissie van 24 november 2008. Artikel 4, § 4, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 schrijft voor dat de adreswijziging ten minste acht dagen vóór de eerste zitting van de vestigingscommissie moet worden ingediend. De verzoeker betwist niet dat voormelde termijn niet werd gerespecteerd. De vestigingscommissie heeft correct gehandeld door de laattijdige vraag tot adreswijziging niet in aanmerking te nemen.

Het middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig maart tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin