

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.215 van 24 maart 2011
in de zaak A. 168.685/XII-4614**

In zake: de VZW KONINKLIJKE WIELRIJDERSCLUB MERKSEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bob Martens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA ROLUVENTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2005, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 14 oktober 2005 van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Antwerpen [...] houdende gunning van het bestek CS/SR/TOPSPORT/2005/01 voor de organisatie van het Belgische Kampioenschap Wielrennen op de weg 2006 aan bvba Roluvents”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De bvba Roluvents heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 februari 2006. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie met verzoek tot verderzetting ingediend en de tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2011.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Schelfaut, die loco advocaat Bob Martens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Matthias Valkeniers, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Antwerpen stelt zich op 28 november 2003 kandidaat voor het organiseren van het Belgisch kampioenschap wielrennen op de weg 2006.

De Koninklijke Belgische Wielrijdersbond brengt met een brief van 18 december 2003 de stad op de hoogte dat de organisatie van het kampioenschap aan haar werd toegewezen, onder voorbehoud van een positief advies van de Nationale Commissie Weg-, Piste- en Veldrijden inzake de verkenning van de omloop.

3.2. Op 3 juni 2005 beslist het college van burgemeester en schepenen dat de organisatie van het kampioenschap “zal [...] worden uitbesteed aan een evenementenbureau” “via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking”.

3.3. Met een brief van 13 juni 2005 deelt de Koninklijke Belgische Wielrijdersbond aan de stad mee dat het voorgestelde parcours werd goedgekeurd door de Nationale Commissie Weg-, Piste- en Veldrijden en dat de wedstrijd zal plaatsvinden op 25 juni 2006.

3.4. De stad Antwerpen richt op 22 juni 2005 een schrijven aan zes evenementenbureaus, waaronder de bvba Roluvents. De betrokken ondernemingen worden uitgenodigd om vóór 17 augustus 2005 een offerte in te dienen voor het organiseren van het kampioenschap.

3.5. Uit het gunningsverslag blijkt dat enkel de bvba Roluvents tijdig een offerte indient.

In de offerte van bvba Roluvents wordt onder “1.2. BK 2006 Organisatie” het volgende gesteld:

“Voor de organisatie van de Belgische Kampioenschappen Wielrennen voor Elite op de weg in Antwerpen 2006 (BK) heeft Roluvents geopteerd om een samenwerking aan te gaan met:

Koninklijke Wielrijdersclub Merksem vzw.

Deze Antwerpse wielclub organiseert jaarlijks o.a. de najaarsklassieker Schaal Sels te Merksem (UCI 1.1) en onder het voorzitterschap van Ben Simons streeft deze club naar het bevorderen van de wielersport in Antwerpen.

Verder werd het team versterkt door Koen Monu, resp. ondervoorzitter van Pro-Cycling Vlaanderen vzw [...], ondervoorzitter MC Kievitsheide [...] en coördinator Ferynpil.

Zie referentielijst, item 1.2.7”.

Onder “1.2.7. Referentielijst” wordt naast de referenties van de bvba Roluvents zelf ook verwezen naar de referenties van de vzw Koninklijke Wielrijdersclub Merksem, namelijk de organisatie door deze vereniging van de wielervedstrijd “Schaal Sels” in de jaren 2000-2004, alsook naar de referenties van Koen Monu.

3.6. Uit stukken die verzoekende partij bijbrengt, blijkt dat er op het moment van het indienen van de offerte nog geen samenwerkingsovereenkomst is gesloten tussen de bvba Roluvents en de vzw Koninklijke Wielrijdersclub Merksem. Er hebben op dat tijdstip blijkbaar wel al contacten plaatsgevonden tussen beide partijen.

3.7. Op 6 september 2005 vinden onderhandelingen plaats tussen de stad Antwerpen en de bvba Roluvents.

Op 29 september 2005 wordt een gunningverslag opgesteld. In dit verslag wordt verwezen naar de samenwerking van de bvba Roluvents met de vzw Koninklijke Wielrijdersclub Merksem. Er wordt voorgesteld om “op basis van de verzorgde en goed uitgewerkte offerte en na de onderhandelingen aangepaste prijsopgave”, de opdracht te gunnen aan de bvba Roluvents.

3.8. Het college van burgemeester en schepenen neemt op 14 oktober 2005 de thans bestreden beslissing, die onder meer als volgt luidt:

“Besluit

Artikel 1

Het college gunt het bestek CS/SR/TOPSPORT/2005/01 voor de organisatie van het Belgisch Kampioenschap wielrennen op de weg op 25 juni 2006 aan Roluvents bvba, [...] op basis van de na onderhandelingen aangepaste offerte voor 38 000 EUR inclusief BTW.

Artikel 2

De samenwerking tussen Roluvents en Koninklijke Wielrijdersclub Merksem vzw aan het college binnen één week voorleggen”.

3.9. In een e-mail van 21 oktober 2005 dringt de zaakvoerder van de bvba Roluvents bij de voorzitter van de vzw Koninklijke Wielrijdersclub Merksem aan dat deze akkoord zou gaan met een overeenkomst van tijdelijke handelsvennootschap.

In een e-mail van 26 oktober 2005 van laatstgenoemde voorzitter aan de schepenen van de stad Antwerpen bevoegd voor sport stelt deze “toch nog een aantal inhoudelijke bemerkingen [te hebben]” bij deze overeenkomst.

3.10. Met een aangetekend schrijven van 3 november 2005 wordt de bvba Roluvents door de stad Antwerpen op de hoogte gebracht dat de organisatie van het kampioenschap aan haar werd gegund.

3.11. In een brief van 6 november 2005 deelt de bvba Roluvents onder meer het volgende mee aan de stad Antwerpen:

“Volledigheidshalve wijzen wij erop dat wij de samenwerking met de Koninklijke Wielrijdersclub Merksem vzw niet hebben kunnen formaliseren. Dit heeft ertoe geleid dat wij inmiddels een samenwerking aangingen met de heer Piet De Smet, organisator van de Scheldeprijs, die zeer vertrouwd is met de wielrennerij in het algemeen en de daarmee verbonden organisatorische aspecten in het bijzonder. Een kopie van de

met de heer De Smet afgesloten overeenkomst vindt u als bijlage aangehecht. [...]”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In het verzoekschrift licht verzoekende partij haar belang bij het beroep als volgt toe:

“Het hoeft weinig betoog dat verzoekster over een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig belang beschikt bij het indienen van onderhavig verzoek tot nietigverklaring [...]. Immers wordt de opdracht gegund aan de bvba Roluvents terwijl deze in haar inschrijving gebruik maakte van de referenties die aan verzoekster toebehoorden.

De opdracht werd haar bovendien gegund op voorwaarde dat binnen de week een samenwerkingsovereenkomst tussen bvba Roluvents en verzoekster diende te worden voorgelegd.

Daarbij komt nog dat bvba Roluvents, aan wie uiteindelijk de opdracht werd toegewezen, geen regelmatige offerte heeft ingediend nu zij op bedrieglijke wijze het criterium ‘referenties’ heeft toegevoegd.

Inmiddels werd een aanvang genomen met de uitvoering van de opdracht, en dit ondanks artikel 2 van de bestreden beslissing, waarin wordt opgenomen: ‘de samenwerking tussen Roluvents en Koninklijke Wielrijdersclub Merksem vzw aan het college binnen één week voorleggen’.

Op basis van voormelde overwegingen beschikt verzoekster dan ook, als benadeelde deelgenoot van de inschrijving, over het wettelijk rechtens vereiste belang om onderhavig verzoek tot schorsing bij Uw Raad in te dienen”.

5. Zowel verwerende partij als tussenkomende partij werpen een exceptie op betreffende het belang van verzoekende partij. Zij betogen in essentie dat niet kan worden ingezien welk nadeel verzoekende partij door de bestreden beslissing zou lijden aangezien zij zelf geen inschrijver is en haar bovendien de kans werd geboden om samen te werken met tussenkomende partij, welke kans zij heeft afgewezen, wat verzoekende partij bovendien zelf erkent aangezien zij

stelt nooit enige overeenkomst met tussenkomende partij te hebben gesloten. Zelfs indien de opdracht onrechtmatig zou zijn toegewezen *-quod non-* kan niet worden ingezien welk belang verzoekende partij zou hebben bij de nietigverklaring van de gunningsbeslissing.

6. In haar memorie van wederantwoord herneemt verzoekende partij wat deze excepties betreft bijna woordelijk de reeds aangehaalde uiteenzetting uit het verzoekschrift. Zij affirmeert enkel dat “geenszins betwist [kan] worden dat verzoekster benadeeld wordt door de bestreden besluiten en tevens een voordeel haalt bij huidige annulatieprocedure”, alsook dat “[dit] nadeel alsook het voordeel [...] nog steeds voorhanden [zal] zijn op het ogenblik van de uitspraak door Uw Raad”.

7. In haar laatste memorie betoogt verzoekende partij nog dat het volstaat dat zij door de bestreden beslissing wordt geraakt, “hoe miniem ook”, opdat zij over het rechtens vereiste belang zou beschikken. Dit is volgens haar te dezen het geval: in artikel 2 van de bestreden beslissing wordt een voorwaarde opgelegd die “de betrokkenheid van verzoekende partij onderstreept”. Er kan voorts niet worden volgehouden, aldus verzoekende partij, dat zij niet heeft deelgenomen aan de gunningsprocedure. In de bestreden beslissing wordt zij immers “uitdrukkelijk vermeld [...] als partner van tussenkomende partij in dit project”. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang bij het beroep.

Beoordeling

8. In beginsel beschikken enkel zij die zelf een offerte hebben ingediend in de betrokken gunningsprocedure over het rechtens vereiste belang om de nietigverklaring te vorderen van een beslissing die een overheidsopdracht toewijst aan een andere inschrijver.

9.1. Verzoekende partij omschrijft in het verzoekschrift haar belang bij het beroep als dit van de “benadeelde deelgenoot van de inschrijving”. In de memorie van wederantwoord handhaaft zij dit standpunt. Ook in haar laatste memorie benadrukt verzoekende partij opnieuw dat zij haar belang beschouwt als

dit van een (mede)deelnemer aan de gunningsprocedure: de “partner van tussenkomende partij in dit project”.

9.2. Uit het administratief dossier en het feitenrelaas blijkt echter dat de betrokken offerte enkel uitging van de bvba Roluvents, huidige tussenkomende partij. Verzoekende partij wordt nergens in de offerte aangeduid als “deelgenoot” in de inschrijving, noch als een “partner” van tussenkomende partij, doch enkel als vereniging met wie tussenkomende partij zal “samenwerken” om het kampioenschap te organiseren. De offerte blijkt daarnaast enkel te zijn ondertekend door de zaakvoerder van tussenkomende partij. Aldus blijkt verzoekende partij hoogstens als een onderaannemer van tussenkomende partij betrokken te zijn in de gunningsprocedure, alleszins heeft zij zelf geen offerte in eigen naam ingediend met het oog op het bekomen van de opdracht.

10. Voorts kan niet worden ingezien welk rechtstreeks nadeel de bestreden gunningsbeslissing verzoekende partij berokkent.

Immers, zoals tussenkomende partij terecht opwerpt, blijkt uit het feitenrelaas dat verzoekende partij de kans werd geboden om deel te nemen aan de uitvoering van de opdracht. Zij heeft echter zelf haar medewerking geweigerd, waardoor tussenkomende partij uiteindelijk een andere onderaannemer met ervaring in de wielrennerij heeft aangezocht.

Het nadeel dat verzoekende partij stelt te ondergaan blijkt aldus in de eerste plaats aan haar eigen handelen te wijten.

Bovendien geeft verzoekende partij in geen enkele van haar procedurestukken enige concrete toelichting omtrent het nadeel dat zij stelt te ondergaan. Zij beperkt zich integendeel tot de nietszeggende affirmatie dat haar nadeel “niet kan worden betwist”.

11. In zoverre verzoekende partij in het verzoekschrift en de memorie van wederantwoord haar nadeel situeert in het feit dat tussenkomende partij in haar offerte verwijst naar de referenties van verzoekende partij en aldus een onregelmatige offerte heeft ingediend, kan worden volstaan met de

vaststelling dat zij ook op dat punt niet verduidelijkt welk voordeel een mogelijke nietigverklaring op grond van de onregelmatigheid van de offerte van tussenkomende partij haar biedt.

12. Het feit dat verzoekende partij in artikel 2 van de bestreden beslissing wordt vermeld, zoals verzoekende partij aanvoert in de laatste memorie, doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen. Artikel 2 van de bestreden beslissing heeft immers enkel rechtsgevolgen voor tussenkomende partij, aan wie door deze bepaling de plicht wordt opgelegd om aan verwerende partij het bewijs van de samenwerking met verzoekende partij te leveren.

13. Verzoekende partij beschikt, gelet op het voorgaande, niet over het rechtens vereiste belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 maart 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Dierk Verbiest